
ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ЧЛЕНОВ
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК

АМБИЦИОЗНЫЕ ЦЕЛИ И ОГРАНИЧЕННЫЕ РЕСУРСЫ

ДНЕВНИК ОБЩЕГО СОБРАНИЯ ЧЛЕНОВ РАН

Ключевые слова: Российская академия наук, Стратегия научно-технологического развития РФ, Программа фундаментальных научных исследований, прогнозирование, ресурсное обеспечение, наукометрия, экспертиза.

DOI: <https://doi.org/10.31857/S0869-5873899885-890>

Состоявшееся 23 и 24 апреля 2019 г. в Большом зале РАН Общее собрание членов Российской академии наук стало, как и прошедшее годом ранее, не только отчётным, но и программным. Помимо представления результатов, полученных в российских научных учреждениях, сообщения о работе президиума РАН и региональных отделений, а также церемонии награждения медалями имени выдающихся учёных за 2018 г. на собрании обсуждались проект Программы фундаментальных научных исследований в Российской Федерации на долгосрочный период и целый ряд вопросов перспективного развития науки в стране.

На открытии собрания присутствовали представители ключевых для современной системы управления российской наукой властных структур: заместитель председателя Правительства РФ Т.А. Голикова, помощник Президента РФ А.А. Фурсенко, министр науки и высшего образования РФ М.М. Котюков, председатель комитета по образованию и науке Государственной думы РФ В.А. Никонов, президент Российской академии образования Ю.П. Зинченко, президент Российской академии архитектуры и строительных наук А.В. Кузьмин, президент Российской академии художеств З.К. Церетели.

После минуты молчания в память 78 членов академии, ушедших из жизни в период с марта 2018 г. по апрель 2019 г., утверждения поправок к заявленной ранее программе работы собрания и регламента президент РАН академик А.М. Сергеев предоставил слово Т.А. Голиковой, которая сразу же привлекла внимание к программным вопросам. Она перечислила ряд нормативных документов, возлагающих на академию функции совершенствования системы управления фундаментальными научными исследованиями и профессиональной экспертизы, а также непосредственную экспертную работу по анализу эффективности расходования бюджетных и внебюджетных средств, выделяемых на научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы. В связи с вызванной не-

достатками существующей нормативной базы задержкой проведения экспертизы соответствия итогов выполнения Программы фундаментальных научных исследований государственных академий наук на 2013—2020 гг. ожидаемым результатам Т.А. Голикова призвала членов академии как можно раньше разрешать подобные трудности, внося в Правительство соответствующие предложения. Она также отреагировала на часто озвучиваемую членами РАН неудовлетворённость степенью вовлечения академии в реализацию различных национальных проектов, заметив, что академии следует самой проявлять инициативу в подобных вопросах.

Зачитав приветственное письмо Президента РФ В.В. Путина в адрес Общего собрания членов РАН, А.М. Сергеев пригласил на трибуну М.М. Котюкова. Министр науки и высшего образования РФ напомнил собравшимся о назначенной Президентом РФ в рамках Послания Федеральному собранию РФ в феврале 2019 г. цели войти в число пяти крупнейших экономик мира за счёт ускорения технологического развития и о соответствующей задаче нацпроекта "Наука": добиться вхождения России к 2024 г. в пятёрку стран — мировых лидеров в области исследований и разработок. Он охарактеризовал ряд показателей функционирования отечественной науки, отметив, в частности, что, хотя количество публикаций, индексируемых в международных базах данных, и количество патентов росли в предыдущие годы, сопоставление со странами-лидерами обнаруживает сохраняющийся значительный разрыв. М.М. Котюков наметил количественные ориентиры, базовые принципы и организационные инструменты преодоления этого разрыва, подчеркнув ключевую роль Академии наук в формировании государственной научной и научно-технической политики, модернизации системы управления российской наукой и обеспечении координации всех участников научно-технологического прогресса. В заключение он предложил президенту РАН усилить структуры, которые формируются в академии для реализации нацпроекта

"Наука" и утверждённой в конце марта 2019 г. государственной программы "Научно-технологическое развитие Российской Федерации".

В.А. Никонов в своём выступлении сконцентрировал внимание не на задачах и целевых показателях, а на препятствиях, затрудняющих их достижение, и несколько раз срывал бурные аплодисменты. Он выделил четыре основные взаимосвязанные проблемы: недофинансирование российской науки, качество оценки научной деятельности, эффективность подготовки научных кадров, несовершенство законодательного обеспечения. Председатель Комитета по образованию и науке Государственной думы РФ обратил внимание на рост номинальных, но не реальных расходов на науку, раскритиковал доминирование наукометрических показателей при оценке научной деятельности и особенно при принятии решений о выделении бюджетных средств. Он подчеркнул, что проблема дефицита кадров не будет решена, пока аспирантам не обеспечат достойные стипендии, а защита диссертации не станет вновь целью аспирантуры и критерием оценки успешности её прохождения. Комментируя последнюю проблему, В.А. Никонов заявил о единодушной уверенности членов возглавляемого им комитета Государственной думы РФ в том, что время радикальных реформ российской науки и образования прошло. Тем не менее в преддверии принятия нового закона "О научной и научно-технической деятельности в Российской Федерации", проект которого должен быть внесён в Госдуму в декабре 2019 г., он выразил надежду на активное участие академии в подготовке этого документа, до сих пор вызывающего серьёзные споры.

Т.А. Голикова отозвалась на выступление В.А. Никонова, отметив, что он сам себе противоречит, призывая одновременно и прекратить реформы научной и образовательной сфер, и готовить новый законопроект, предполагающий в случае своего принятия изменения и других правовых актов. Заместитель председателя Правительства РФ выразила также недоумение по поводу озвученной информации, что наукометрические показатели являются ключевым фактором при определении бюджетных ассигнований на науку, сославшись на систему оценки результативности деятельности научных учреждений, проведённой РАН и ФАНО. Вместе с тем она признала целесообразность восстановления института аспирантуры с защитой диссертаций и сообщила, что в ближайшее время соответствующий законопроект будет внесён в Госдуму. На высказанные замечания В.А. Никонов ответил, что не выступал против реформ вообще, но только против коренных перестроек, при которых забывается принцип "Не навреди", а по по-

воду решающего значения наукометрических показателей пояснил, что об этом на заседании Комитета по образованию и науке Государственной думы РФ вполне однозначно высказался профильный заместитель министра финансов.

Следующим пунктом повестки стал доклад президента РАН, включавший две части. В первой, программной, **А.М. Сергеев**, предварительно призвав участников Общего собрания отнестись к его выступлению как к предмету обсуждения, системно представил ближайшие задачи, стоящие перед академией как головной российской научной организацией. Прежде всего нужно понимать вектор развития России на повышение качества жизни, отметил президент РАН, но и оно, и экономический рост опираются на научно-технический прогресс, который в нашей стране осложняется падением эффективности научно-технологического комплекса, обусловленным нарушением целостности его функционирования. А.М. Сергеев обозначил ряд мер, направленных на восстановление цепочек, ведущих от фундаментальных исследований до внедрения в производство инновационных решений, в том числе восстановление целостности системы управления наукой, и указал на препятствующие этому особенности организации финансирования и оценки научной деятельности в современной России. Отметив негативные последствия тенденции оценивать научную результативность исключительно посредством количественных показателей публикационной активности, президент РАН признал, что процедура оценки требует формальных критериев, поиск которых остаётся нерешённой проблемой. Что касается финансирования, то отставание России от передовых стран объясняется не низким уровнем бюджетных ассигнований, а вызвано недостатком внебюджетных средств, привлекаемых в науку. Однако этот дисбаланс открывает возможности увеличения затрат на фундаментальные исследования через перераспределение средств в цепочке фундаментальные—поисковые—прикладные исследования в случае увеличения финансирования поисковых работ за счёт внебюджетных средств. Ещё один источник — бюджетные ассигнования на восстановление фундаментального задела в интересах обороны и безопасности. А.М. Сергеев охарактеризовал также задачи и конкретные меры в области модернизации приборной базы, кадровой политики, реализации академией экспертной и прогнозной деятельности. В заключение он перечислил те изменения, которые по итогам внутриакадемического обсуждения было решено внести в процедуру выборов новых членов РАН. Во второй части доклада А.М. Сергеев проинформировал собравшихся о важнейших научных достижениях, полученных отечественными учёными

в 2018 г. Нововведением стала тематическая разбивка результатов — не по отделениям, а по крупным направлениям, учитывающим результаты междисциплинарного характера.

Утреннее заседание Общего собрания завершилось избранием счётной комиссии, вечернее открылось двумя докладами, посвящёнными проекту Программы фундаментальных научных исследований в Российской Федерации на долгосрочный период. Академик **В.В. Козлов** рассказал о подготовке проекта и поднял вопрос о его ресурсном обеспечении, подчеркнув невозможность войти в пятёрку стран — мировых лидеров в приоритетных научных направлениях без существенного увеличения финансирования исследований — примерно в 2,5 раза. Член-корреспондент РАН **В.В. Иванов** перечислил основные принципы формирования программы, охарактеризовал шесть подпрограмм, из которых она состоит, обрисовал систему управления, представил перечень целевых показателей, позволяющих оценивать эффективность выполнения программы. Комментируя эти доклады, А.М. Сергеев попросил всех членов академии, в том числе профессоров РАН, активно включиться в обсуждение проекта. При этом он обратил внимание на неоднозначность того, следует ли детализировать программу, рассчитанную на 15-летний период, и попросил особо ответственно отнестись к перечню целевых показателей.

Информируя о работе президиума РАН за отчётный период, главный учёный секретарь РАН **Н.К. Долгушкин** остановился на вопросах взаимодействия с органами государственной, в том числе региональной власти и, шире, на реализации задачи восстановления целостности научно-технологического комплекса и обеспечения технологического рывка. Так, заседания президиума проходили с участием руководителей заинтересованных министерств и ведомств, а основное внимание уделялось рассмотрению тех проблем, решение которых будет способствовать ускорению научно-технологического и социально-экономического развития России. **Н.К. Долгушкин** подчеркнул, что все решения прошлого отчётного собрания находились на постоянном контроле президиума РАН и, кроме тех, что носят долгосрочный характер, в основном были выполнены. Он детально охарактеризовал кадровую ситуацию в российской науке, прокомментировал меры и недостатки молодёжной политики, указав, что у академии есть ресурсы, чтобы улучшить ситуацию, которые до сих пор не используются. Своё выступление он завершил призывом прислушаться к предостережению академика **Ж.И. Алфёрова**, что без науки Россия не возродится как государство — мировой лидер, а будущее науки, по мнению **Н.К. Долгушкина**, зависит прежде

всего от сохранения и развития интеллектуального потенциала нации.

В.В. Козлов повторно поднялся на трибуну уже в качестве председателя комиссии по уставу РАН, чтобы сообщить о поправках в основной документ академии. Одна из них устраняет закравшееся в текст расхождение по процедуре утверждения президента РАН, а вторая предусматривает возможность присуждения академией почётных званий не только учёным, но и государственным и общественным деятелям и деятелям культуры. Поправки были приняты, хотя и не единогласно. После этого Общее собрание избрало редакционную комиссию, заслушало доклады председателей региональных отделений. Академик **В.И. Сергиенко** охарактеризовал системные проблемы учреждений, находящихся под научно-методическим руководством Дальневосточного отделения РАН: сокращение объёмов морских экспедиционных работ, недостаточное обновление научно-технической базы, состояние кадров и перспективы их подготовки — сокращение числа защищаемых диссертаций и числа работающих диссертационных советов, отток молодёжи из региона, ухудшение качественного состава директорского корпуса. Совсем другим настроением было проникнуто выступление председателя Сибирского отделения РАН академика **В.Н. Пармона**, рассказавшего о выполнении поручений Президента РФ по подготовке плана развития СО РАН в целом и новосибирского Академгородка, которые **В.В. Путин** сформулировал во время визита в Новосибирск. В докладе также были охарактеризованы крупные инфраструктурные проекты, призванные заложить фундамент успешного функционирования сибирской науки в средне- и долгосрочной перспективе. Академик **В.Н. Чарушин** рассказал о приоритетных направлениях развития уральской науки, которые были определены в ходе стратегической сессии Минобрнауки России, состоявшейся в Уральском федеральном университете во время рабочего визита **М.М. Котюкова**. Перечислив уже имеющийся в этих областях научный задел, председатель УрО РАН заключил, что результаты отчётного года позволяют надеяться на лучшее, однако нельзя забывать и о тревожных тенденциях: нарастающей разобщённости внутри академической науки и недостаточной степени обновления приборного парка, без чего невозможно усилить кооперацию институтов с промышленными предприятиями. Хотя деятельность академии прирастает всё новыми направлениями, это расширение функционала не подкреплено ресурсами, а в случае региональных отделений ситуация ещё хуже, поскольку отделения не только не являются распорядителями средств, но и не имеют прежних рычагов по организации региональной науки, сказал **В.Н. Чарушин**.

После утверждения изменений списочных составов тематических отделений состоялась оживлённая общая дискуссия, в ходе которой был поднят широкий круг вопросов — от самых общих до частных. Так, академик **А.И. Рудской** выступил с инициативой создания Северо-Западного отделения РАН, призвав поставить этот вопрос на голосование. А.М. Сергеев высказался против голосования по предложению А.И. Рудского, попросив В.Н. Чарушина прокомментировать ситуацию. Председатель УрО РАН пояснил, что создание нового регионального отделения должно предваряться серьёзной подготовительной работой, поскольку предполагает перестройку всей академической региональной структуры, внесение существенных изменений в устав РАН и поддержку со стороны Правительства РФ, которое должно эти изменения утвердить. Президент РАН добавил, что обсуждение и голосование по инициативе создания Северо-Западного отделения на этом Общем собрании приведёт к академической расправе и напомнил, что в начале года уже было принято непростое решение об организации Санкт-Петербургского научного центра РАН, которое призвано решить часть тех интеграционных задач, к которым апеллировал А.И. Рудской. Академик **А.В. Смирнов** высказал удовлетворённость включением монографий в перечень отчётных показателей и выразил надежду, что этот пункт не потеряется при последующих согласованиях и утверждении в Правительстве. Он также заметил, что в докладе "О приоритетных направлениях деятельности РАН..." необходимо прописать не только задачи социально-экономического, но и социокультурного благополучия страны, а также ввести социокультурную проблематику в перечень задач Совета по прогнозированию и стратегическому планированию. А.М. Сергеев поддержал идею отразить роль гуманитарных наук в решении вопросов научно-технологического развития страны в постановлении Общего собрания и предложил посвятить одну из ближайших научных сессий состоянию и задачам гуманитарных наук в России. Академик **И.М. Донник** пожаловалась, что институты сельскохозяйственной направленности оказались под катком реструктуризации, в ходе которой их численность уменьшилась с 400 до 113, и призвала ввести мораторий на дальнейшие преобразования. При росте публикационной активности такие результаты научной работы, как сорта, породы, препараты защиты растений и т.д., демонстрируют отрицательную динамику, а значит, нужно скорректировать критерии оценки, отметила вице-президент РАН. Создаваемые лаборатории месяцами простаивают без финансирования, до сих пор не выработан регламент

научно-методического руководства. Президент РАН выразил недоумение в связи с последним замечанием, напомнив, что соответствующее положение принято в конце 2018 г., а также в связи с недовольством планом реструктуризации, поскольку само же отделение сельскохозяйственных наук его и утверждало. И.М. Донник попыталась объяснить, что отделение было поставлено в ситуацию, когда возражения парализовали бы деятельность институтов, да ещё и в условия сжатых сроков, но А.М. Сергеев возразил, что сроки приемлемы и в случае нецелесообразности какого-то решения его не надо согласовывать.

По словам председателя Профсоюза работников РАН **В.П. Калинушкина**, президиум РАН активизировал в последние месяцы работу по решению насущных проблем институтов, особенно связанных с финансовым обеспечением. Однако на этом фоне некоторые вопросы остаются в тени. Это касается, в частности, системы трудовых отношений. Сегодня нормой становится неполная занятость научных сотрудников, отражающаяся на заработной плате. Подобная ситуация отрицательно влияет на мотивацию заниматься научной карьерой. **И.А. Щербаков** отметил, что многие проблемы решаются сами собой при изменении статуса научной работы, которая считается в настоящее время видом услуг, а также поддержал озвученную А.М. Сергеевым и М.К. Долгушкиным инициативу продления полномочий действующих директоров, достигших 65-летнего возраста, когда отсутствуют достойные кандидаты, могущие прийти им на смену. Тему неполной занятости продолжил академик **В.А. Рубаков**, который подчеркнул, что переводимые на часть ставки сотрудники продолжают работать полный рабочий день, но за неполную зарплату, и связал такое положение с сохраняющейся скудностью финансирования. Он также предложил дополнить решение Общего собрания пунктом о необходимости обеспечения достойной заработной платы инженерам, техническому и вспомогательному персоналу. В.А. Рубаков развил и тему научно-методического руководства академическими институтами, отметив необходимость не снижать активности в этой области. Был поднят вопрос о программах президиума РАН. А.М. Сергеев тут же откликнулся, рассказав, как идёт работа в этом направлении. Ещё одним предметом обмена репликами между президентом РАН и В.А. Рубаковым стала проблема взаимодействия академии с директорским корпусом: А.М. Сергеев предложил активизировать взаимодействие по линии отделений, В.А. Рубаков высказал мнение, что эта функция должна быть возложена на президиум как структуру, имеющую больший вес, и получил от президента РАН поддержку.

Академик **М. В. Угрюмов** высказался за то, чтобы академия ставила политические задачи, поскольку намеченные цели не могут быть решены без увеличения финансирования в разы, а это, в свою очередь, требует политических решений — введения прогрессивного налога и ограничения оттока капитала из страны. Академик **А. Н. Дмитриевский**, напротив, привёл пример того, как могут и уже решаются поставленные задачи научно-технологического и инновационного развития. Член-корреспондент РАН **В. М. Давыдов** прервал диалог вокруг стратегических целей, приведя свежий пример абсурдных требований, которые предъявляют сотрудники Минобрнауки России к руководству институтами. Академик **А. Д. Каприн** охарактеризовал проблемы, стоящие перед медицинскими науками в связи с задачей повышения эффективности борьбы с онкологическими заболеваниями и призвал коллег из разных научных областей к сотрудничеству, поскольку задача — очень сложная, мультидисциплинарная.

По окончании общей дискуссии председатель редакционной комиссии академик **А. В. Адрианов** огласил проект постановления Общего собрания членов РАН, включающий все высказанные предложения. После этого А. М. Сергеев ответил ещё на целый ряд замечаний, в частности, комментарии академиков **М. Я. Марова** и **И. В. Бычкова** к постановлению и письменное замечание о необходимости поручить президиуму подготовить и вынести на обсуждение Общим собранием членов РАН новый Закон о РАН. Он сообщил, что такой проект есть, однако для него ещё не настало время, нужно сначала разобраться с новыми полномочиями и задачами и пообещал вернуться к этому вопросу. Как о преждевременном президент РАН отозвался и о предложении наделить академию правом присваивать учёные степени. Утверждение постановления завершило первый день работы Общего собрания.

Программа второго дня исчерпывалась церемонией награждения учёных, удостоенных золотых медалей РАН. Большая золотая медаль им. М. В. Ломоносова Российской академии наук 2018 г. была присуждена академику РАН **Иосифу Исаевичу Гительзону** за обоснование и развитие экологического направления биофизики, достигшего ряда выдающихся фундаментальных и практических результатов, в частности, в морских и лабораторных исследованиях биolumинесценции, и профессору **Мартину Чалфи** (США) за разработку новых методов имиджинга с использованием флуоресцентного белка GFP.

Лауреатами Большой золотой медали им. Н. И. Пирогова 2018 г. стали академик **Ренат Сулейманович Акчурина** за фундаментальные

и прикладные исследования в области кардиохирургии и микрохирургии и профессор **Аксель Хаверих** (ФРГ) за фундаментальные и прикладные исследования в области торакальной, сердечной и сосудистой хирургии.

Затем состоялось награждение лауреатов золотых медалей имени выдающихся учёных за 2018 г. Медали присуждены:

- золотая медаль им. И. В. Курчатова — кандидату технических наук **Николаю Евгеньевичу Курхаркину** (НИЦ "Курчатовский институт") — за цикл исследований и разработок перспективных ядерно-энергетических установок для авиации и космоса, в том числе высокотемпературных газовых реакторов, и за общий вклад в развитие атомной энергетики СССР и Российской Федерации;

- золотая медаль им. Л. Д. Ландау — доктору физико-математических наук **Валерию Леонидовичу Покровскому** (Институт теоретической физики им. Л. Д. Ландау РАН) — за цикл работ, внёсших фундаментальный вклад в статистическую физику и квантовую механику;

- золотая медаль им. А. М. Прохорова — академику **Вячеславу Васильевичу Осико** — за цикл работ, опубликованных в период 1960–2017 гг., внёсших значительный вклад в развитие ряда направлений современной физики;

- золотая медаль им. А. П. Александрова — академику **Николаю Николаевичу Пономарёву-Степному** — за выдающиеся работы, внёсшие большой вклад в исследования и разработки в области двухкомпонентной атомной энергетики и атомно-водородной энергетики, и многолетнюю плодотворную деятельность;

- золотая медаль им. Д. И. Менделеева — академику **Аслану Юсуповичу Цивадзе** — за выдающиеся работы в области супрамолекулярной химии макроциклических соединений;

- золотая медаль им. А. М. Бутлерова — академику **Ирине Петровне Белецкой** — за выдающиеся работы в области органической химии;

- золотая медаль им. В. И. Вернадского — академику **Эрику Михайловичу Галимову** — за работы, внёсшие выдающийся вклад в развитие современной геохимии и учения В. И. Вернадского о биосфере;

- золотая медаль им. А. М. Обухова — академику **Георгию Сергеевичу Голицыну** — за работы, внёсшие выдающийся вклад в исследования магнитной гидродинамики, разработку ряда теорий в области планетологии, теории климата, физики атмосферы и геофизики: общей циркуляции планетных атмосфер, возникновения ураганов и других интенсивных атмосферных вихрей, радиационных эффектов и тепломассообмена между океаном и атмосферой и ряда других природных процессов и явлений;

- золотая медаль им. В.Н. Кудрявцева — доктору юридических наук **Виктору Васильевичу Лунееву** (Институт государства и права РАН) — за монографию "Истоки и пороки российского уголовного законодательства";

- золотая медаль им. В.П. Горячкина — академику **Анатолию Ивановичу Завражнову** — за цикл работ в области земледельческой механики и механизации сельского хозяйства;

- золотая медаль им. В.Р. Вильямса — доктору биологических наук **Нариману Зебриевичу Шамсутдинову** (Всероссийский научно-исследовательский институт гидротехники и мелиорации им. А.Н. Костякова) — за серию работ по оценке биоресурсного потенциала галофитов и решение проблемы фитомелиорации деградированных аридных земель России;

- золотая медаль им. П.К. Анохина — члену-корреспонденту РАН **Сергею Константиновичу Судакову** — за серию работ по теме "Изучение взаимодействия центрального и периферического отделов эндогенной опиоидной системы";

- золотая медаль им. Б.В. Петровского — академику **Юрию Владимировичу Белову** — за цикл работ по аортальной и сердечно-сосудистой хирургии;

- золотая медаль им. Л.С. Персианинова — академику **Александру Николаевичу Стрижакову** — за цикл работ "Разработка и внедрение высокотехнологических методов диагностики и лечения в гинекологию, акушерство, перинатологию для обеспечения здоровья и долголетия будущего поколения";

- золотая медаль им. Е.М. Примакова — академику **Александру Александровичу Дынкину** — за серию работ по прогнозам мирового развития на период до 2035 года.

Диплом иностранного члена РАН был торжественно вручен французскому учёному лауреату Нобелевской премии **Жан-Пьеру Соважу**, избранному в 2016 г.

Общее собрание завершилось докладами лауреатов Большой золотой медали им. М.В. Ломоносова РАН И.И. Гительсона на тему "Биофизика для экологии" и М. Чалфи на тему "Зелёный флуоресцентный белок (GFP) — проливая свет на жизнь".

*С.В. ПИРОЖКОВА,
кандидат философских наук,
Институт философии РАН, Москва, Россия
pirozhkovasv@gmail.com*

AMBITIOUS GOALS AND LIMITED RESOURCES

PROCEEDINGS OF THE RAS GENERAL MEETING

Keywords: Russian Academy of Sciences, Strategy for Scientific and Technological Development of the Russian Federation, basic research program, forecasting, resourcing, scientometrics, expert evaluation.