

В. М. БАУТИН. ЭКОНОМИСТЫ-АГРАРНИКИ. БИОГРАФИИ.

СПБ.: ГУМАНИСТИКА, 2023. 652 с.

© 2024 г. В. И. Глазко^{а,*}

^аНаучно-исследовательский институт пушного звероводства и кролиководства имени В.А. Афанасьева,
Московская область, пос. Родники, Россия

*E-mail: vigvalery@gmail.com

Поступила в редакцию 25.01.2024 г.

После доработки 31.01.2024 г.

Принята к публикации 05.02.2024 г.

Ключевые слова: В.М. Баутин, энциклопедия “Экономисты-аграрники”, аграрная экономика, земельные отношения, Российская академия наук.

DOI: 10.31857/S0869587324020103, EDN: GHRGLT

В декабре 2023 г. в издательстве “Гуманистика” вышел в свет отдельный том энциклопедии “Экономисты-аграрники” [1], подготовленный академиком РАН Владимиром Моисеевичем Баутиным. Эта работа продолжила серию замечательных биографических энциклопедий издательства “Гуманистика” и посвящена действительным членам, членам-корреспондентам РАН, иностранным членам РАН, профессорам РАН, известным докторам экономических наук, оказавшим заметное влияние на аграрную экономику и земельные отношения. В настоящее время это направление развивается в рамках секции аграрной экономики, земельных отношений и социального развития села Отделения сельскохозяйственных наук РАН. За последние 50 лет это первая попытка столь масштабно и комплексно представить творческое наследие экономистов-аграрников. Труд приурочен к 300-летию Российской академии наук.

Книгу открывает основательная вступительная статья об исторических корнях и становлении в нашей стране сельскохозяйственной экономики как науки (аграрной экономики). Особое внимание уделено формированию организационно-производственной школы А.В. Чаянова, которая получила в научной литературе название “золотое десятилетие русских экономистов-аграрников”. Самостоятельный раздел энциклопедии содержит биографические сведения о действительных членах

и членах-корреспондентах ВАСХНИЛ, РАСХН, РАН, избранных (назначенных) по направлению аграрной экономики и земельным отношениям с 1929 по 2023 г., то есть с момента образования ВАСХНИЛ (1929), затем создания РАСХН (1992) и далее со дня объединения трёх государственных академий наук (2013). Во всех биографических статьях энциклопедии используется единое название высшего научного учреждения России – Российская академия наук (РАН). Не обойдены вниманием и предшественники: том содержит раздел, посвящённый членам Императорской академии наук, Императорской Санкт-Петербургской академии наук, Российской академии наук, работавшим в период до 1929 г. и занимавшимся сельскохозяйственной экономией. В конце тома приведены краткие сведения о лауреатах премии РАН имени А.В. Чаянова, Золотой медали и премии РАН имени В.С. Немчинова.

Последнее время в литературе довольно часто говорят об экономике как “становом хребте государства”. Из этого следует, что особенности развития экономики позволяют строить прогнозы относительно развития государства, разрабатывать методы преодоления неизбежных трудностей. Особую важность прогнозирование приобретает в периоды глобальной нестабильности, в том числе экономической, в которую мировое сообщество вступило в XXI в. Для России с её огромной территорией, неоднородностью и сложностью региональной экономики актуальность этого очевидна.

Естественным источником для выявления особенностей организации и развития экономики конкретной страны является последовательное изуче-

ГЛАЗКО Валерий Иванович – доктор сельскохозяйственных наук, иностранный член РАН, главный научный сотрудник ФГБНУ НИИПЗК.

ние истории её формирования, провалов и успехов, смены парадигм и конкретных результатов их применения. Воспитание историей в настоящее время приобретает первостепенный нравственный и прагматический смысл. Нередко ответы на существенные вопросы современного сельского хозяйства и аграрной экономики можно найти в историческом опыте развития собственной страны. Энциклопедия “Экономисты аграрники” – незаменимый источник информации в изучении становления и развития аграрной экономики, как и предшествующие научные работы академика В.М. Баутина. На протяжении десятилетий он анализирует традиции российских аграрных исследований, связанных с такими именами, как А.В. Чаянов, Н.Я. Кондратьев, Н.П. Макаров, В.С. Немчинов, С.Я. Колеснев, А.А. Никонов и другие.

В предисловии к книге автор подчёркивает, что, несмотря на принципиальную важность аграрного науковедения для понимания особенностей эволюции отечественной аграрной экономики, этой области знания до сих пор не уделяется должного внимания, что существенно обедняет передачу традиций и опыта. Более того, жизнь и деятельность большинства российских экономистов-аграрников XIX и XX вв. весьма редко становится объектом рассмотрения в рамках научной биографики. Как справедливо отмечает В.М. Баутин, исследования в рамках аграрного науковедения в основном посвящены наиболее заметным, давно признанным персоналиям. В то же время целая когорта замечательных учёных, которые внесли существенный вклад в развитие аграрной экономической мысли, не привлекает внимания историков. Энциклопедия во многом устранила этот пробел.

Речь идёт о группе учёных организационно-производственной школы под руководством А.В. Чаянова. Теоретическое наследие в области аграрной экономики Н.П. Макарова, А.Н. Челинцева, А.Н. Минина, Л.Н. Юровского, А.А. Рыбникова, В.А. Косинского, Л.Н. Литошенко, Н.П. Огановского в те годы были недооценены властями, но их экономические воззрения позволили сформулировать целостную модель трудопотребительского крестьянского хозяйства и тем самым объяснить многие явления хозяйственной жизни российской деревни, предложить в конце 1920-х годов особый путь развития аграрной экономики, отличный от сталинской коллективизации. Основу структуры данной модели хозяйствования должны были составлять частные крестьянские хозяйства, интегрированные между собой и рынком вертикальной сельскохозяйственной кооперацией. Однако эти предложения были отвергнуты. В то же время многие страны пошли именно по этому пути: Япония, страны Латинской Америки, Африки, Юго-Восточной Азии и некоторые европейские страны. Но даже в тех государствах, где существуют крупные товаропроизводители сельскохозяйственной про-

дукции, напоминающие современные российские агрохолдинги, одновременно присутствует и другая модель развития сельского хозяйства, экономически эффективная, но дающая возможность и поддержку множеству малых семейных ферм и хозяйств. Самое главное, что эти малые и средние хозяйства обеспечивают обустройство сельских территорий. Диверсифицированная локальная сельская экономика при поддержке государства организуется местными сообществами для собственной выгоды, использует инструменты местного самоуправления и опирается на институты развития (агентства территориального развития, информационно-консультационные службы, кооперативы, турофисы, всевозможные фонды поддержки, университеты, ассоциации и т.д.). Все они вместе взятые создают сеть устойчивости сельских территорий. Именно такие модели ведения сельского хозяйства представлены сегодня во Франции и Италии.

Самостоятельную ценность имеет вступительная аналитическая статья энциклопедии, поскольку позволяет выявить преемственность в развитии отечественной аграрной экономики, её успехи и неудачи. В ней показано, чьи идеи и исследования послужили движущей силой развития экономических подходов к организации сельского хозяйства. Описывая вклад учёных в отечественную аграрную экономику, автор чётко говорит о значении трудов каждого конкретного исследователя, и это позволяет проследить путь, пройденный российской аграрной экономикой с момента её зарождения в XVII в. до нашего времени.

Биографические статьи позволяют читателю получить концентрированную информацию о научном пути учёных-экономистов, их важнейших работах, научных школах и успехах, отраслевой специфике деятельности. Без анализа основных этапов становления и развития творческих личностей, выявления истоков их научных идей невозможно прогнозировать будущее тех или иных направлений исследований, установить причины реформирования исследовательских задач.

В книге предпринята попытка рассмотреть деятельность не только учёных-просветителей и популяризаторов, но и землевладельцев-практиков, которые так или иначе повлияли на распространение “сельскохозяйственной экономики” в России.

Хотелось бы упомянуть крупных землевладельцев-новаторов, использовавших передовые методы ведения сельского хозяйства. Прежде всего нужно упомянуть Василия Никитовича Татищева (1686–1750) и Артемия Петровича Волынского, которые написали “Инструкцию об управлении домом и деревней” и сочинение “Краткие экономические до деревни следующие записки”. По сути это были рекомендации о том, как помещики должны управлять своими угодьями для повышения их доходности. К несколько более позднему времени

относится деятельность Андрея Афанасьевича Самборского (1732–1815), который создал в Павловске первую в России земледельческую школу, а практическими её полигонами стали подмосковное хозяйство Фёдора Васильевича Ростопчина (1763–1826) в Воронове и Дмитрия Марковича Полторацкого (1769–1818) в Авчурине Калужской губернии. Эти поместья были центрами подражателей английского типа ведения сельского хозяйства, и успехи этих хозяйств, способы производства в них нашли широкое распространение. Надо сказать, что впоследствии Ф.В. Ростопчин, разочаровавшись в западноевропейских методах, стал защитником традиционного русского земледелия. В 1806 г. он опубликовал брошюру “Плуг и соха”, в которой доказывал превосходство обработки земли с помощью сохи.

Период увлечения практикой английского земледелия сопровождался внедрением агрономических знаний. Здесь следует сказать о писателе, переводчике и агрономе В.А. Левшине, который опубликовал ряд изданий: 12-томное “Всеобщее и полное домоводство”, 6-томное “Управитель”, 8-томное “Ручная книга сельского хозяйства для всех сословий” и “Полная хозяйственная книга о строящих своё внутреннее домоводство” в 10 частях.

Вступительная статья труда В.М. Баутина завершается разделом, в котором подробно описываются дискуссии по аграрной экономике, развернувшиеся в конце XIX – начале XX в. Эти дискуссии закладывают базу дальнейшего развития аграрной экономики как науки. Так, приводя данные о научной деятельности выдающегося учёного В.Я. Железнова, автор отмечает: «В.Я. Железнов был первым русским учёным, раскрывшим мировому сообществу экономистов широкую, теоретическую, насыщенную панораму развития экономической мысли в России конца XIX и начала XX веков. В очерке “Россия”, вошедшем в первый том австрийского проекта “Экономическая теория современности”, В.Я. Железнов показал, что российская экономическая наука в целом, в том числе сельскохозяйственная экономика, перестала быть “догоняющей” и вышла на мировой уровень» (с. 46). В работах Железнова отчётливо прослеживалась сложность развития экономической мысли: “В.Я. Железнов, как учёный, стоял на позициях трудовой теории стоимости, позднее стал склоняться и к теории предельной полезности. Разделял взгляды М.И. Туган-Барановского и некоторых других экономистов о том, что обе теории дополняют друг друга. Вместе с тем Железнов был сторонником марксистской теории относительности обнищания рабочего класса и выступал за проведение социальных реформ. Критиковал монополии, сочувственно относился к учению социалистов, однако не принимал идеи необходимости революционной борьбы” (с. 46).

Особое значение в тот период имели разработки смыслового содержания аграрной экономики как области исследований. И здесь важную роль сыграли

работы А.Ф. Фортунатова: «Славу родоначальника “общественной агрономии” А.Ф. Фортунатову принесла его статья “Земство и агрономия”, вышедшая в 1893 г. в журнале “Русская мысль”. В этой фундаментальной работе он изложил свои представления о том, кто такой агроном, каковы задачи агрономии и какой должна быть организация агрономической работы. Здесь же он подчеркнул один принципиальный вопрос, который актуален и в наши дни. Речь идёт о внедрении инноваций. Внедрение инноваций в крестьянское хозяйство должно происходить исключительно на добровольной основе и в соответствии с двумя основополагающими принципами: принципом убеждения и принципом показа» (с. 43). Ещё один важный вопрос, поднятый Фортунатовым и актуальный и в наше время – рассмотрение агрономии как общественной науки. В агрономии он выделял две равноправные ветви: агрономическое естествоведение и агрономическое обществоведение. Последнее, по схеме Фортунатова, распалось на четыре составляющие: сельскохозяйственная экономика; сельскохозяйственная статистика; история сельского хозяйства; сельскохозяйственное право. В.М. Баутин подчёркивает: “Фортунатовская концепция рассмотрения агрономии как сельскохозяйственной науки ещё раз подтверждает, что аграрная экономика вышла из агрономии, а большая экономика или общая экономика – из политэкономии. Именно поэтому во всех зарубежных университетах мира отдельно читаются дисциплины по общей (большой экономике) и аграрной экономике” (с. 44).

Самые драматические дискуссии в этой области развернулись, конечно же, после 1917 г. Можно выделить три основные направления развития отечественной аграрной экономической науки в то время: либерально-демократическое, марксистское и организационно-производственное. Либеральные демократы стояли за частную собственность на землю, положительно относились к реформе Столыпина. Общину считали тормозом, сдерживающим инициативу и предпринимательство, активно отстаивали крестьянскую кооперацию. Марксисты отвергали частную собственность на землю, связывали надежды с коллективными формами хозяйствования (колхозы, совхозы), обосновывали необходимость радикальной социалистической реконструкции сельского хозяйства. Организационно-производственная школа отстаивала перспективность такой формы, как трудовое семейное хозяйство в сочетании с различными видами кооперации.

Надо сказать, что судьба большинства представителей всех этих направлений аграрной экономики 1920-х годов сложилась драматично, если не сказать трагично. Многие либеральные демократы эмигрировали сразу после октября 1917 г., а некоторых выслали из страны в 1922 г. Представители организационно-производственного направления в 1930 г. были арестованы по обвинению в принадлежности

к вымышленной Трудовой крестьянской партии и многие из них в 1937–1938 гг. были расстреляны. Многие из учёных-марксистов тоже не избежали ГУЛАГа, а наиболее видные из них в 1937–1938 гг. погибли (с. 50).

Одним из выживших среди представителей чаяновской школы был выдающийся экономист Н.П. Макаров, который поднимал “животрепещущие вопросы, такие как вопросы о земле, об увеличении сельскохозяйственного экспорта, о дилемме или план, или рынок, о человеческом факторе, о балансовом методе и планировании, об аграрной реформе, о просветительской работе среди крестьян, об опытном исследовательском деле и т.п.” (с. 53). Важно отметить, что именно Н.П. Макаров утверждал, что нужна такая система государственного воздействия на рынок и на само крестьянское хозяйство, которая, учитывая хозяйственные интересы крестьянина, способствовала бы капиталонакоплению в его хозяйстве, давала возможность расширять и улучшать производство. В последующей эволюции крестьянских хозяйств в сторону повышения их продуктивности и рыночности, подчёркивал он, всё большее значение будут приобретать как более крупные (особенно в засушливых, слабонаселённых районах), так и мелкие интенсивные хозяйства. Эта мысль актуальна и в наше время.

Далее речь в энциклопедии идёт о значении создания в структуре ВАСХНИЛ в 1956 г. Отделения экономики и организации сельскохозяйственного производства (ныне секция экономики, земельных отношений и социального развития села в рамках Отделения сельскохозяйственных наук РАН). Выделяются современные проблемы и острые вопросы, требующие обсуждения, особенно касающиеся организации научно-практической базы исследований.

В 1950-е годы, в противовес господствующим теоретическим догмам, начали выдвигаться и развиваться научные идеи, обращённые к общечеловеческим ценностям — праву собственности людей на средства производства и результаты труда. В научные исследования вернулись такие экономические категории, как себестоимость, прибыль, рентабельность, в аграрной экономической науке начали формироваться научные школы. В 1955 г. был восстановлен Всесоюзный НИИ экономики сельского хозяйства с пятью зональными филиалами и 50 опорными пунктами. Благодаря Отделению экономики и организации сельскохозяйственного производства в структуре ВАСХНИЛ появилась возможность координировать научные исследования в области аграрной экономики, устанавливать сотрудничество с зарубежными научно-исследовательскими центрами и учёными, осуществлять целенаправленную подготовку кадров через аспирантуру. Со дня создания этого отделения в составе ВАСХНИЛ в стране стала формироваться сеть агроэкономических научно-исследовательских институ-

тутов. В те годы исследования в области рыночных отношений в сельском хозяйстве и демократизации всей системы хозяйствования и управления нашли отражение в трудах В.Г. Венжера, А.А. Никонова, Т.И. Заславской, В.А. Тихонова, А.М. Емельянова, И.Н. Буздолова, Г.И. Шмелёва, Г.С. Лисичкина, Л.М. Бронштейна, М.Я. Лемешева, Л.Н. Кассирова.

Особое время в развитии отечественной аграрной экономики наступило после 1991 г. В октябре 2013 г. произошло объединение государственных академий РАМН и РАСХН с РАН, РАСХН стала Отделением сельскохозяйственных наук РАН. Баутин отмечает, что «реорганизация коснулась подведомственных научных учреждений и далеко не в лучшую сторону. Было создано Федеральное агентство научных организаций (ФАНО), куда вошли и научно-исследовательские институты агроэкономического профиля... ФАНО, а затем Минобрнауки России избрали путь создания неуправляемых “конгломератов” из институтов различного профиля по территориальному признаку, а не на основе принципа специализации и вертикальной интеграции... на сегодняшний день в аграрных технологических НИИ почти полностью исчезли экономические отделы, а также отделы научно-технической информации и патентно-лицензионной работы» (с. 77).

В энциклопедии указываются основные причины, которые обусловили низкую эффективность аграрной экономики:

- несовершенство нормативно-правового регулирования развития аграрной науки;
- неэффективность её организационных форм и аграрно-экономических исследований;
- недостатки в планировании тематики и координации исследований;
- дефицит бюджетного финансирования и отсутствие доступа к информационным базам данных Минсельхоза России;
- отсутствие взаимодействия аграрной науки с Минсельхозом России;
- несовершенство механизма внедрения научных разработок в производство;
- низкое качество экономического образования в аграрных вузах и работы аспирантуры в аграрно-экономических НИИ;
- отсутствие системы повышения квалификации преподавателей экономических дисциплин аграрных вузов (с. 80).

Исторически необходимость информационного сопровождения формирования и развития различных подотраслей сельского хозяйства, а также создания специальной службы (exksten service — исключительный сервис) в АПК для выполнения соответствующих задач закладывалась, как справедливо отмечает автор энциклопедии, ещё в работах выдающихся русских учёных А.Ф. Фортунатова и А.В. Чайнова. Именно этому направлению науч-

ных исследований посвящено большое количество научных работ академика В.М. Баутина, который является одним из основоположников информационно-консультационной службы АПК России. Однако до сих пор аграрники-практики и аграрная наука сосуществуют независимо друг от друга — нет эффективно работающих экономических механизмов, которые обеспечивали бы действенную связь между ними. Один из примеров такого разрыва — отечественное животноводство, в которое, без учёта огромных территорий, где практикуется пастбищное скотоводство (kontur-map.ru животноводство), широко внедряются высокзатратные животноводческие технологии, включая использование импортных пород, которые выводились в странах с качественно другой организацией этого сектора. И таких примеров много. Скажем, использование в свиноводстве и птицеводстве импортируемых коммерческих линий для получения высокопродуктивных кроссов. Несмотря на известное снижение репродуктивного потенциала некоторых коммерческих пород молочного крупного рогатого скота, нестабильность их продуктивности, относительно краткосрочные возможности продуктивного использования животных “улучшение” ими других пород продолжается. До сих пор недостаточно детально рассматривается необходимость достижения баланса между адаптивным и продуктивным потенциалами животных, отсутствует экономическая оценка такого баланса. А значит, не может идти речь об адресности подбора животных для определённых условий воспроизводства, получения и реализации конечной продукции с проработанной экономической оценкой, точным учётом потраченных средств.

Не обойдён стороной в энциклопедии вопрос об участии учёных экономистов-аграрников в Великой Отечественной войне. Около ста членов ВАСХНИЛ и РАСХН с оружием в руках защищали нашу Родину.

Собранные в книге персональные биографии экономистов-аграрников, описание их научных идей и публикаций — уникальная база данных, которая позволяет анализировать развитие отечественной экономической мысли, связей между разными её направлениями. Следует напомнить высказывание А.В. Чайнова о том, что аграрная экономическая наука должна ориентироваться на сельское хозяйство именно России. Он полагал, что отечественная статистика, работая в конкретной среде, с определённым кругом бюджетных явлений, отличных от “законодателей агроэкономической моды”, должна перейти к постановке самостоятельных задач и детально разрабатывать собственные методы научного анализа. Научные работы академика В.М. Баутина, в том числе энциклопедия “Экономисты-аграрники”, создают необходимую информационную базу для подобного анализа. Вот почему этот труд, на мой взгляд, должен войти как обязательный источник во все курсы аграрных вузов Российской Федерации по экономике.

Энциклопедия, посвящённая экономистам-аграрникам, — это дань памяти ушедшим поколениям отечественных учёных. И это актуальная постановка вопроса. Ведь в среде научно-образовательного сообщества в последнее время отчётливо проявляется негативная тенденция — отсутствие интереса к истории и судьбам предшественников. Надо помнить, что без любви к “родному пепелищу, к отеческим гробам” земля была б мертва, и это предопределило бы забвение ныне живущих.

Энциклопедическое издание “Экономисты-аграрники. Биографии” представляет несомненный научный и практический интерес и может служить аналитико-информационным пособием для тех, кто интересуется аграрным науковедением и историей аграрно-экономических учений.

V. M. BAUTIN. AGRICULTURAL ECONOMISTS. BIOGRAPHIES.

SPB.: HUMANISTIKA, 2023. 652 pp.

V. I. Glazko^{a,*}

*^aResearch Institute of Fur Farming and Rabbit Breeding named after V.A. Afanasyev,
Moscow region, village Rodniki, Russia*

**E-mail: vigvalery@gmail.com*

Keywords: V.M. Bautin, encyclopedia “Agrarian Economists”, agricultural economics, land relations, Russian Academy of Sciences.