РЕЦЕНЗИИ

DOI: <https://doi.org/10.31857/S0869-6071151394-101>

**А. А. ЧИБИЛЁВ, А. А. ТИШКОВ.
ИСТОРИЯ ЗАПОВЕДНОЙ СИСТЕМЫ РОССИИ.
М.: РГО, ПОСТОЯННАЯ ПРИРОДООХРАНИТЕЛЬНАЯ
КОМИССИЯ, 2018. 218 с.**

Монография А. А. Чибилёва и А. А. Тишкова — хороший подарок к 100-летию заповедной системы России. Авторы дают хронологию основных событий в истории заповедного дела России (1895—2017 гг.). Особое внимание уделено роли академической науки. Компактность, информативность и доступность изложения материалов об истории нашего заповедного дела вполне достойны того, чтобы эта работа была представлена во всех школах и высших учебных заведениях страны.

Ключевые слова: заповедная система, особо охраняемые природные территории, Россия.

В 2017 г. отмечалось 100-летие заповедной системы России — системы уникальной, не имеющей равных в мире. Этот год был объявлен Годом особо охраняемых природных территорий (указ Президента Российской Федерации № 392 от 1 августа 2015 г.). Параллельно с этой датой, в более «узком» кругу экологов и специалистов природоохранного дела, отметили и 60-летие активизации позиции Академии наук в вопросе охраны природы — Президиумом АН СССР было принято постановление «О рациональной сети заповедников СССР» (№ 677 от 13 сентября 1957 г.).¹ В этом постановлении подчеркивалось, что «существующая сеть заповедников не отражает огромного разнообразия природных условий территории СССР, и в силу этого не решаются многие актуальные задачи охраны природы нашей страны. Проведенное в 1951 г. сокращение количества заповедников и их площадей во многих случаях было необоснованным» [16, с. 69].

История заповедного дела в нашей стране — интересна и драматична. Об этом написано немало книг и статей [4, 5, 9, 12, 13, 17, 18]. Рецензируя новую книгу А. А. Чибилёва и А. А. Тишкова, можно было бы согласиться со словами И. П. Лаптева, сказанными более 40 лет тому назад [11, с. 4—5]: «Природоохранители — специалисты в области заповедного дела — обычно ставят на этом точку [*цель заповедования — это сохранение ранее не нарушенного природного комплекса для обозрения, изучения и контроля за его изменениями во времени.* — Г. Р., С. С.], переходя затем к воспеванию красот и редкостей

¹ В 1951 г. на волне реализации «Сталинского» плана преобразования природы 31 из 37 заповедников на территории России Постановлением Правительства СССР были полностью ликвидированы, а площадь остальных существенно сокращена (всего из 130 заповедников СССР было оставлено только 40) [10].

заповедных земель. Книги о них снабжаются красочными фотографиями, описаниями удивительных феноменов, туристскими схемами и другими атрибутами. Этот стиль изданий пошел от тех пленяющих взор первых национальных парков, которые создавались для „радости людей“. В нашу отечественную литературу он проник, как говорится, с „черного хода“, так как наши заповедники — прежде всего научные учреждения, не требующие широкой рекламы, если бы не более углубленное, можно сказать, — академическое, рассмотрение как истории вопроса, так и развитие представлений об экологической роли заповедных территорий России в будущем.

В предисловии к книге министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации Д. Н. Кобылкина сказано: «Отрадно видеть преемственность миссии РГО в сфере охраны родной природы. Императорское Русское географическое общество на протяжении всей истории существования придавало большое значение созданию и развитию охраняемых земель. И в современной России Русское географическое общество вносит значительный вклад в укрепление сети особо охраняемых природных территорий страны... Сегодня в России более 13 тысяч ООПТ федерального, регионального и местного значения, и эта крупнейшая в мире и сложная заповедная система активно развивается. Новые заповедники, заказники и уникальные парки будут создаваться в рамках национального проекта „Экология“» (с. 4, 5).

Первая глава книги «Эталоны природы на вечные времена: прошлое, настоящее и будущее заповедного дела России» написана А. А. Чибилёвым. Уже только перечисление разделов этой главы дает представление о широте авторского охвата темы: «Заповедная идея в отечественном литературном наследии» (от восприятия гармонии сосуществования человека и девственной природы Н. М. Карамзина, через поэтические произведения А. С. Пушкина, М. Ю. Лермонтова, Ф. И. Тютчева и прозу Н. В. Гоголя, С. Т. Аксакова, через «космизм» Н. К. Рериха, к вполне академическому разбору слова «заповедный» у почетного академика Императорской Санкт-Петербургской Академии наук и одного из двенадцати членов-учредителей Императорского Русского географического общества В. И. Даля); «Куруки — степные резерваты Евразии» (о «запретных территориях» [фактически заповедниках] у кочевых народов внутренней Евразии), «Проект Докучаева» (который в 1895 г.² высказал идею о создании заповедных научных станций, обосновал необходимость сохранения степных эталонов и предпринял первые практические шаги в этом направлении); «Становление российской идеи природоохраны» (здесь Чибилёв подчеркивает, что «на становление заповедного дела в России оказали влияние европейские и североамериканские идеи природоохраны. Но именно на становление, а не на зарождение и дальнейшее развитие»; с. 14); «Проект Аскания-Нова» (приводится история становления и функционирования заповедника в степной Евразии: «история его развития, как в зеркале, отражает основные этапы становления охраны природы на территории бывшего СССР»; с. 17); «Региональные проекты Спрыгина и Алёхина» (заповедники на средней Волге, в центрально-черноземной полосе); «Проекты степных заповедников на Дону и в Оренбургской области» (история создания заповед-

² Напомним, что официальной датой рождения государственных природоохранных территорий считается 1872 г., когда в США был создан Йеллоустонский национальный парк.

ника «Ростовский» в долине реки Западный Маныч и заповедника кластерного типа «Оренбургский»); «Три основных направления заповедного дела» (утилитарно-прагматическое, этико-экоцентрическое и научно-экологическое); «Разнообразие современных представлений о заповедниках» (здесь особый интерес представляет таблица типов формирования природно-заповедного фонда в степной зоне Евразии — выделено 7 категорий ООПТ; с. 28) и «Вместо заключения».

На с. 29—30 приведена хронология основных событий в истории заповедного дела России (1895—2017 гг.). Эта хронология³ может стать хорошей основой периодизации — условного деления этого частного исторического процесса на определенные хронологические периоды. Построенные периоды должны иметь те или иные отличительные особенности, что позволит интерпретировать характер и роль основных событий в создании ООПТ и, возможно, избежать в дальнейшем некоторых ошибок и сложностей.

Вторая глава «Развитие заповедной сети Северной Евразии и академическая наука» написана А. А. Тишковым и, как он подчеркивает, «вопрос о приоритете академической науки (географии, биологии и др.) в развитии заповедного дела в России, ранее фактически даже не рассматриваемый в научной литературе, актуален сейчас, накануне старта крупных мегапроектов освоения новых регионов страны» (с. 57). Также перечислим разделы этой главы: «Становление заповедной сети России» (здесь автор, повторяя некоторые факты из истории развития системы ООПТ, о которых сказано в главе А. А. Чибилёва, приходит к выводу, что «итогом столетней истории заповедного дела стало создание одной из лучших в мире систем особо охраняемых природных территорий, обеспечивающей сохранность биологического и ландшафтного разнообразия России»; с. 39); «Гуманитарная и ресурсная составляющие территориальной охраны природы в России» (обсуждается очень важное сопоставление гуманитарных и ресурсных целей охраны природы); «Академический план развития географической сети заповедников СССР 1957 года» (подробно рассмотрен второй [после плана В. П. Семенова-Тян-Шанского 1917 г.] «Перспективный план географической сети заповедников СССР» [1957 г.], разработанный под руководством академика Е. М. Лавренко); «Академическая комиссия по координации научных исследований в государственных заповедниках СССР, ее предшественники и последователи в РАН» (о становлении и активной деятельности Комиссии РАН по заповедному делу, которая в 2002 г. была преобразована в Комиссию РАН по сохранению биологического разнообразия); «Методология территориальной охраны природы как элемента пространственного развития страны» (о синхронизации стадий урбанизации и развития сетей ООПТ, регламентирующей экономическое развитие ООПТ, опорно-каркасном воплощении природоохранной деятельности, принципах территориальной охраны природы как элемента пространственного развития страны) и «Заключение».

Эта глава дает практически полное представление о роли академической науки в развитии заповедной сети России. К сожалению, автор ничего не говорит о еще одной академической структуре, которая играет определенную роль

³ К сожалению, здесь (с. 30) пропущено весьма важное событие — создание «Перспективного плана географической сети заповедников СССР» (1957 г.); правда, в главе А. А. Тишкова этому событию посвящен специальный раздел.

в деле охраны природы, — это Научный совет РАН по изучению и охране природного и культурного наследия. Сегодня в академических кругах России и других стран мира формируется и постепенно распространяется представление об уникальных естественных территориях, к которым относятся практически все ООПТ, как о природном наследии. Под этим названием обычно понимают природные ценности, использование которых для тех или иных социальных целей возможно лишь в той мере, в какой это не вредит их сохранности и возможности пользования всеми последующими поколениями [6, 7]. Важной функцией Научного совета является координация научных исследований и поддержка законотворческой деятельности в сфере охраны уникальных природных ландшафтов России.

Третья глава книги — «Очерки о деятелях заповедного дела» — содержит 22 эссе, из которых 13 написаны А. А. Чибилёвым, 8 — А. А. Тишковым и один (о Ф. Р. Штильмарке) — Тишковым и Чибилёвым в соавторстве. Эти очерки снабжены фотографиями и списками избранных работ как самих героев очерков, так и публикаций о них. Естественно, выбор этих знаковых фигур для природоохранного (особенно заповедного) дела России — процесс сугубо субъективный, хотя с полной уверенностью можно сказать, что их включил бы в список любой историк охраны природы. Конечно, хотелось бы видеть авторские оценки таких специалистов, как Пауль Саразин (Paul Sarasin), М. П. Розанов, Х. Г. Шапошников и мн. др. (правда, о некоторых из них можно прочесть в книге В. Е. Борейко [3]); но это, еще раз подчеркнем, лишь пожелание для последующих изданий этой (или аналогичной) книги.

В приложении приведены три документа, которые касаются современного положения дел при заповедовании территорий: выступление А. А. Чибилёва на Юбилейном торжественном заседании Ученого совета РГО и Постоянной Природоохранительной комиссии РГО (7 сентября 2012 г., Оренбург) «О восстановлении деятельности постоянной природоохранительной комиссии РГО. Постоянная Природоохранительная комиссия Русского географического общества (1912—1918—2012) — пути воссоздания и ближайшие задачи», «Обращение Постоянной Природоохранительной комиссии РГО» (А. А. Чибилёв, А. А. Тишков; 5 марта 2012 г.) и «Приветствие членов РАН к участникам Международной конференции „Заповедное дело. Итоги столетия“. Город Сочи, 05.12.2016 г.» (А. А. Чибилёв, В. В. Рожнов, Ю. Ю. Дгебуадзе, А. А. Тишков).

Наконец, завершает книгу фотоальбом из 128 фотокартин в полном соответствии со словами И. П. Лаптева, которые приведены в начале рецензии. Авторы фотоиллюстраций — В. В. Горбатовский и А. А. Чибилёв.

Подводя итог рассмотрению этой интересной и полезной книги, все-таки следует сделать несколько замечаний-пожеланий. В целом, первая глава оставляет впечатление весьма цельного произведения, с очень интересной, структурированной и хорошо упорядоченной информацией. Однако «заряженность» А. А. Чибилёва на рассмотрение, в первую очередь, заповедования степных территорий, делает ее несколько ограниченной. И название монографии, и название главы в этом смысле выглядят более широко и обобщенно и, вполне возможно, глава лучше смотрелась бы второй, после более собирательной главы А. А. Тишкова. Наверное, именно потому, что эти две большие главы написаны авторами как самостоятельные произведения, в монографии они «сочетаются» с трудом. Например, у Тишкова есть периодизация становления заповедной сети России, отсутствие которой нами ставится «в вину» Чибилёву;

оба автора дают сходную информацию о начальных этапах развития заповедного дела (доклад В. П. Семёнова-Тян-Шанского 2 октября 1917 г. о первом проекте сети заповедников; с. 7 и 37); оба автора конспективно рассматривают основные направления заповедного дела (с. 26—27 и 43) и пр.

И наконец, вслед за Э. И. Колчинским [⁸, с. 11], мы считаем, что «история науки — это не прогулка по кладбищу забытых идей, а путь к правильному пониманию и постановке современных проблем». К сожалению, изученность природных комплексов федеральных ООПТ по-прежнему крайне низка. Только в относительно «старых» заповедниках в достаточно полном объеме проведена инвентаризация фауны наземных позвоночных животных и флоры высших растений, изученность же остальных таксонов, так же, как и водных экосистем, явно недостаточна (во многом это связано с отсутствием специалистов по тем или иным группам растений и животных, работающих на ООПТ); данные по флоре и фауне национальных парков отрывочны, а по сети федеральных заказников — отсутствуют вообще. Поэтому одной из важных задач является уточнение обитания на ООПТ видов, отсутствующих в опубликованных инвентаризационных списках (следует говорить, по-видимому, лишь о некоторой гарантированной минимальной представленности флоры и фауны на федеральных ООПТ). Очевидно, что неизбежные неточности в результатах анализа будут обусловлены как масштабом использующихся карт для определения ареалов видов, так и необходимостью формализации для обработки больших массивов данных (модная сегодня «цифровизация» как стратегия управления базами данных). Вероятно, требует дальнейших усилий работа по разграничению гуманитарных и ресурсных функций заповедных территорий; и здесь могут оказаться полезными представления об экосистемных услугах [1, 2, 14, 15, 19, 20]. Важной проблемой остается научно-обоснованный размер предлагаемых новых объектов в сети ООПТ и этическая составляющая отношения населения, проживающего в пределах и вблизи заповедных территорий, к деятельности ООПТ.

Книга академика РАН А. А. Чибилёва и члена-корреспондента РАН А. А. Тишкова — хороший подарок к 100-летию заповедной системы России. К сожалению ее тираж (всего 1000 экз.) сразу сделал монографию библиографической редкостью. Компактность, информативность и доступность изложения истории нашего заповедного дела вполне достойны того, чтобы эта работа была представлена во всех школах и высших учебных заведениях страны.

Список литературы

- [1] Бобылев С. Н., Захаров В. М. Экосистемные услуги и экономика М.: ООО «Топография ЛЕВКО», Ин-т устойчив. развития / Центр экол. политики России, 2009. 72 с.
- [2] Бобылев С. Н., Захаров В. М. Экология и экономика: «зеленая» экономика и экосистемные услуги // Вестн. Самар. гос. эконом. ун-та. 2014. Спецвыпуск. С. 15—24.
- [3] Боре́йко В. Е. Словарь деятелей охраны природы. Киев: КЭКЦ, 2001. 524 с.
- [4] Боре́йко В. Е. Этика и менеджмент заповедного дела. Киев: Киев. экол.-культур. центр, 2005. 328 с.
- [5] Вайнер (Уинер) Д. Р. Экология в Советской России. Архипелаг свободы: заповедники и охрана природы. М.: Прогресс, 1991. 400 с.

- [6] Добровольский Г. В., Розенберг Г. С., Чибилёв А. А., Рысин Л. П., Саксонов С. В., Тишков А. А. Еще раз о природном наследии России // Вестн. РАН. 2005. Т. 75. № 9. С. 787—792.
- [7] Добровольский Г. В., Розенберг Г. С., Чибилёв А. А., Рысин Л. П., Саксонов С. В., Тишков А. А. Состояние и проблемы изучения природного наследия России // Успехи совр. биол. 2006. Т. 126, вып. 2. С. 115—131.
- [8] Колчинский Э. И. Неокатастрофизм и селекционизм: вечная дилемма или возможность синтеза? (Историко-критические очерки). СПб.: Наука, 2002. 554 с.
- [9] Куражковский Ю. Н. Заповедное дело в СССР. Ростов-на-Дону: РГУ, 1977. 160 с.
- [10] Лавренко Е. М., Гептнер В. Г., Кириков С. В., Формозов А. Н. Перспективный план географической сети заповедников СССР (проект) // Охрана природы и заповедное дело в СССР. Бюлл. 1958. № 3. С. 3—92.
- [11] Лаптев И. П. Оригинальный взгляд на проблемы охраны природы // Реймерс Н. Ф., Штильмарк Ф. Р. Особо охраняемые природные территории. М.: Мысль, 1978. С. 3—8.
- [12] Особо охраняемые природные территории России: современное состояние и перспективы развития / Авторы-составители В. Г. Кревер, М. С. Стишов, И. А. Онуфрения. М.: WWF России, 2009. 455 с.
- [13] Реймерс Н. Ф., Штильмарк Ф. Р. Особо охраняемые природные территории. М.: Мысль, 1978. 298 с.
- [14] Розенберг А. Г. Природный капитал и экосистемные услуги региона. Тольятти: Кассандра, 2015. 84 с.
- [15] Тишков А. А. Биосферные функции природных экосистем России. М.: Наука. 2005. 309 с.
- [16] Хроника. «О рациональной сети заповедников СССР» // Вестн. АН СССР. 1957. № 12. С. 69—72.
- [17] Штильмарк Ф. Р. Историография российских заповедников (1895—1995). М.: ТОО «Логата», 1996. 340 с.
- [18] Штильмарк Ф. Р. Отчет о прожитом: Записки эколога-охотоведа. М.: «Логата», 2006. 528 с.
- [19] Costanza R. Ecosystem services: multiple classification systems are needed // Biological Conservation. 2008. V. 141. P. 350—352.
- [20] The value of the world's ecosystem services and natural capital / R. Costanza, R. d'Arge, R. de Groot, S. Farber, M. Grasso, B. Hannon, K. Limburg, S. Naeem, R. V. O'Neill, J. Paruelo, G. R. Raskin, P. Sutton, M. van der Belt // Nature. 1997. V. 387. P. 253—260.

Г. С. Розенберг¹

С. В. Саксонов²

Институт экологии Волжского бассейна РАН, г. Тольятти, Россия

E-mail: ¹ genarozenberg@yandex.ru

² svsexonoff@yandex.ru

A. A. Chibilyov, A. A. Tishkov.
2018. The History of the Natural Reserve System of Russia.
Moscow: Russian Geographical Society, Permanent Conservation
Commission, 218 p. [in Russian]

© G. S. Rozenberg,¹ S. V. Saksonov²

Institute of Ecology of Volga basin RAS, Tolyatti, Russia

E-mail: ¹ genarozenberg@yandex.ru

² svaxonoff@yandex.ru

The monograph of A. A. Chibilyov and A. A. Tishkov is a great gift for the 100th anniversary of the natural reserve system of Russia. The authors provide a chronology of the main events in the history of nature conservation in Russia (1895—2017). Particular attention is paid to the role of academic science. Compactness, informativeness and availability of presentation of materials about the history of our conservation business are fully worthy of this work being presented in the schools and higher educational institutions of the country.

Key words: natural reserve system, natural protected territories, Russia.

References

- [1] *Boby'lev S. N., Zakharov V. M.* E'kosistemny'e usluzhi i e'konomika M.: OOO «Tipografiya LEVKO», In-t ustojch. razvitiya / Centr e'kol. politiki Rossii, 2009. 72 s.
- [2] *Boby'lev S. N., Zakharov V. M.* E'kologiya i e'konomika: «zelyonaya» e'konomika i e'kosistemny'e usluzhi // Vestn. Samar. gos. e'konom. un-ta. 2014. Speczvy'pusk. S. 15—24.
- [3] *Borejko V. E.* Slovar' deyatelej okhrany' prirody'. Kiev: KE'KCz, 2001. 524 s.
- [4] *Borejko V. E.* E'tika i menedzhment zapovednogo dela. Kiev: Kiev. e'kol.-kul'tur. centr, 2005. 328 s.
- [5] *Vajner (Uiner) D. R.* E'kologiya v Sovetskoj Rossii. Arkhipelag svobody': zapovedniki i okhrana prirody'. M.: Progress, 1991. 400 s.
- [6] *Dobrovol'skij G. V., Rozenberg G. S., Chibilyov A. A., Ry'sin L. P., Saksonov S. V., Tishkov A. A.* Eshhe raz o prirodnom nasledii Rossii // Vestn. RAN. 2005. T. 75. № 9. S. 787—792.
- [7] *Dobrovol'skij G. V., Rozenberg G. S., Chibilyov A. A., Ry'sin L. P., Saksonov S. V., Tishkov A. A.* Sostoyanie i problemy' izucheniya prirodnogo naslediya Rossii // Uspekhi sovr. biol. 2006. T. 126, vy'p. 2. S. 115—131.
- [8] *Kolchinskij E'. I.* Neokatastrofizm i selekcionizm: vechnaya dilemma ili vozmozhnost' sinteza? (Istoriko-kriticheskie ocherki). SPb.: Nauka, 2002. 554 s.
- [9] *Kurazhkovskij Yu. N.* Zapovednoe delo v SSSR. Rostov-na-Donu: RGU, 1977. 160 s.
- [10] *Lavrenko E. M., Geptner V. G., Kirikov S. V., Formozov A. N.* Perspektivny'j plan geograficheskoy seti zapovednikov SSSR (proekt) // Okhrana prirody' i zapovednoe delo v SSSR. Byull. 1958. № 3. S. 3—92.
- [11] *Laptev I. P.* Original'ny'j vzglyad na problemy' okhrany' prirody' // Rejmers N. F., Shtil'mark F. R. Osobo okhranyaemy'e prirodny'e territorii. M.: My'sl', 1978. S. 3—8.
- [12] *Osobo okhranyaemy'e prirodny'e territorii Rossii: sovremennoe sostoyanie i perspektivy' razvitiya / Avtory'-sostaviteli V. G. Krever, M. S. Stishov, I. A. Onufrenya.* M.: WWF Rossii, 2009. 455 s.
- [13] *Rejmers N. F., Shtil'mark F. R.* Osobo okhranyaemy'e prirodny'e territorii. M.: My'sl', 1978. 298 s.
- [14] *Rozenberg A. G.* Prirodny'j kapital i e'kosistemny'e usluzhi regiona. Tol'yatti: Kassandra, 2015. 84 s.
- [15] *Tishkov A. A.* Biosferny'e funkicii prirodny'kh e'kosistem Rossii. M.: Nauka. 2005. 309 s.

- [16] Khronika. «O racional'noj seti zapovednikov SSSR» // Vestn. AN SSSR. 1957. № 12. S. 69—72.
- [17] *Shtil'mark F. R.* Istoriografiya rossijskikh zapovednikov (1895—1995). M.: TOO «Logata», 1996. 340 s.
- [18] *Shtil'mark F. R.* Otchet o prozhitom: Zapiski e'kologa-okhotoveda. M.: «Logata», 2006. 528 s.
- [19] *Costanza R.* Ecosystem services: multiple classification systems are needed // Biological Conservation. 2008. V. 141. R. 350—352.
- [20] The value of the world's ecosystem services and natural capital / R. Costanza, R. d'Arge, R. de Groot, S. Farber, M. Grasso, B. Hannon, K. Limburg, S. Naeem, R. V. O'Neill, J. Paruelo, G. R. Raskin, P. Sutton, M. van der Belt // Nature. 1997. V. 387. P. 253—260.

Поступила в редакцию 18.04.2019 г.

После доработки 02.05.2019 г.

Принята к публикации 15.05.2019 г.