

совершенно бессолевой пищи, такъ же какъ и смѣшанное опійнобромистое лѣчение (методы Toulouse'a Richet и методъ Flechsig'a).

И. Жилинъ.

Р е ц е н з и и.

Проф. Л. В. Влуменау. Мозгъ человѣка. Вып. III. (Варолиевъ мостъ и мозжечекъ). Спб. 1909.

Только что вышедшій выпускъ содержитъ все существенное по макро и микроскопической анатоміи и физиологіи Варолиева моста и мозжечка. Согласно принятому авторомъ въ предыдущихъ выпускахъ плану, описанію тканевыхъ элементовъ и проводящихъ путей предпосылается описаніе макроскопическое, причѣмъ приводится вся новѣйшая литература вопроса. Несмотря на всю трудность предмета, книга изложена хорошимъ, яснымъ языкомъ и читается легко. Между прочимъ позволимъ себѣ замѣтить, то Hudovernig въ своей послѣдней работѣ (Neurolog. Centralbt. № 12, 1908 г.) говорить о двухъ половинахъ ядра n. facialis: одна — верхняя (дорзальная) для верхнихъ вѣтвей n. facialis и другая — нижняя (вентральная) для нижнихъ вѣтвей n. facialis. Это обстоятельство въ связи съ вѣроятнымъ существованіемъ у человѣка отдѣльных центровъ въ корѣ для верхнихъ и нижнихъ вѣтвей (по С. и О. Vogt на обезьянахъ это доказано) дѣлаетъ болѣе понятнымъ разницу въ параличѣ верхнихъ и нижнихъ вѣтвей при церебральной гемиплегіи.

Съ внѣшней стороны книга издана очень хорошо и снабжена большимъ количествомъ рисунковъ.

А. Фаворскій.

Отчетъ о докторскомъ диспутѣ въ Императорскомъ Казанскомъ Университетѣ. 14 декабря 1908 г. лѣкарь **О. Я. Китаевъ** въ присутствіи медицинскаго факультета защищалъ диссертацию на степень доктора медицины, подъ заглавіемъ: „Объ инерваціи глотательныхъ движеній“. Работа произведена въ лабораторіи и подъ руководствомъ проф. Н. А. Миславскаго.

Диссертантъ въ своей рѣчи представилъ очеркъ исторіи вопроса, которому онъ посвятилъ свой трудъ, и далъ конспективное обзорѣніе послѣдняго.

Первымъ изъ оппонентовъ говорилъ проф. *Чувскій*. Поставивъ автору въ заслугу разработку интереснаго и слож-

наго вопроса, оппонентъ указать на нѣкоторые внѣшніе дефекты работы.

Такъ, было бы весьма цѣлесообразнымъ привести на основаніи литературы вопроса итоги всего того, что сдѣлано въ данномъ направленіи трудами предыдущихъ изслѣдователей,—не лишнимъ было заранѣе обозначить то, что „предполагалъ“ сдѣлать самъ авторъ диссертациі; чувствуется при чтеніи недостатокъ схемы, которая, могла бы облегчить пониманіе методики изслѣдованія; неизвѣстно, какія соображенія убѣдили автора употребить для нарвоза у животныхъ chloralos'у—это весьма неприятное наркотическое средство; часть работы, гдѣ помѣщены протоколы опытовъ, читается съ трудомъ; протоколы опытовъ, лучше было бы расположить не въ хронологическомъ порядкѣ, а серіями, сообразно съ тѣмъ, надъ какимъ нервомъ производился опытъ; оппонента интересуетъ рядъ вопросовъ, возникшихъ у него при чтеніи работы: не наблюдалось ли, наприм., измѣненій дыхательныхъ движеній при раздраженіи глотательной сферы,—дѣйствительно ли колебанія пищевода на абсциссѣ при раздраженіи глотки составляютъ явленіе искусственное,—какъ часто наблюдались уклоненія отъ нормальнаго типа глотанія и чѣмъ они объясняются? Въ заключеніе, проф. Чуевскій еще разъ констатировалъ, что его упреки касаются лишь внѣшней стороны работы и не должны умалять ея важнаго значенія.

Проф. *Миславскій* призналъ въ диссертантѣ серьезнаго и добросовѣстнаго научнаго работника; условія измѣненія нормальнаго типа глотанія, которыхъ диссертантъ будто бы не замѣтилъ, приходится искать въ сущности самой иннервациі глотательныхъ движеній; авторъ ссылается на непригодность баллона для отмѣтки быстрыхъ сокращеній безъ достаточныхъ основаній, ибо баллонъ въ состояніи во всякомъ случаѣ отмѣтить ихъ,—скорѣе надо предположить, что самъ мускуль тонизировался, и это его состояніе соотвѣтствующимъ образомъ отразилось на кривой; надо было шире высказаться по вопросу объ участіи vagus'a въ процессѣ глотанія; при кривыхъ не мѣшало бы указать, изъ какихъ опытовъ онѣ заимствованы; въ общемъ же, работа автора представляетъ цѣнный вкладъ въ науку.

Проф. *Каземъ-Бекъ* говорилъ по поводу „положеній“, приложенныхъ авторомъ къ его диссертациі. Такъ, полож.

4-ое, что „ни одинъ изъ методовъ, предложенныхъ для функциональной діагностики работы сердца, не далъ удовлетворительныхъ результатовъ“, на практикѣ не существенно, т. е. вопросъ рѣшается каждый разъ не однимъ какимъ-либо методомъ, а совокупностью методовъ изслѣдованія. Почему именно камфора (полож. 5 ое)—по мнѣнію автора—является лучшимъ средствомъ при крупозной пневмоніи? Какова роль „теплыхъ“ ваннъ въ терапіи брюшного тифа, жаропонижающая или улучшающая общее состояніе.

Д-ръ *Китаевъ* представилъ свои объясненія по дѣлому ряду замѣчаній, сдѣланныхъ оппонентами. Расположить свои протоколы сериями онъ не могъ потому, что часто одинъ и тотъ же опытъ охватываетъ нѣсколько нервовъ; въ работѣ указано измѣненіе со стороны дыханія при раздраженіи глотательной сферы; колебанія пищевода при раздраженіи глотки есть на самомъ дѣлѣ артефактъ, ибо они отмѣчались даже и тогда, когда пищеводъ былъ парализованъ; извращенія типа глотанія и возвратъ его къ нормѣ наблюдались часто на протяженіи одного и того-же опыта; не отмѣчены при кривыхъ опыты, изъ которыхъ онѣ получались, по той причинѣ, что кривыя вообще выбирались типическія; положенія почерпнуты авторомъ изъ практики; за теплыми ваннами при брюшномъ тифѣ авторъ признаетъ дѣйствіе, главнымъ образомъ въ смыслѣ улучшенія общаго состоянія..

Диспутъ закончился признаніемъ докторанта достойнымъ искомой степени.

И. Жилинъ.

Отчетъ о докторскомъ диспутѣ въ Императорскомъ Казанскомъ Университетѣ. 14 декабря 1908 г. профессорскій стипендіатъ лѣкарь Л. Л. Фофановъ въ присутствіи медицинскаго факультета защищалъ диссертацию на степень доктора медицины, подъ заглавіемъ: «Къ физиологіи п. depressoris отношеніе п. депрессора къ сосудодвигательнымъ центрамъ». Работа выполнена въ лабораторіи и подъ руководствомъ проф. Н. А. Миславскаго.

Въ своемъ вступительномъ словѣ диссертантъ далъ общій обзоръ вопроса, на разработку котораго направлены были его изысканія.

Проф. *Чуевскій*, первый изъ оппонентовъ, упрекнулъ диссертанта въ томъ, что онъ „скрылъ отъ публики свои