

ЛѢТОПИСЬ ОБЩЕСТВА НЕВРОПАТОЛОГОВЪ И ПСИХІАТРОВЪ ПРИ
ИМПЕРАТОРСКОМЪ КАЗАНСКОМЪ УНИВЕРСИТЕТѢ.

Протоколъ засѣданія О-ва № 5 мая 1902 года.

Предсѣдательствовалъ проф. *Н. М. Поповъ*, при секретарѣ *В. В. Николаевъ*. Присутствовали г. почетный членъ О-ва *К. А. Арлиштейнъ* и гг. дѣйствительные члены: *В. О. Болдыревъ*, *А. Ѳ. Гебертъ*, *Г. А. Клячкинъ*, *В. В. Малмевъ*, *Н. А. Миславскій*, *Д. В. Полумордвиновъ*, *А. С. Сегель*, *Л. А. Сертневъ*, *Г. В. Сороковиковъ*, *А. Е. Янишевскій* и гости: проф. *А. А. Панормовъ* и д-ра *Власовъ*, *Колодинскій*, *Широкиаъ*.

Открывая засѣданіе, г. предсѣдатель сообщилъ о кончинѣ дѣйствительнаго члена О-ва проф. *А. И. Смирнова*, память котораго присутствующіе почтили вставаніемъ.

Прочитанъ и утвержденъ протоколъ предыдущаго засѣданія.

Д-ръ *А. С. Сегель* сдѣлалъ (предварительное) сообщеніе—«Вліяніе температуры на скорость проведенія въ нервѣ».

По поводу доклада проф. *Н. М. Поповъ* спросилъ, какъ быстро измѣнялась скорость проведенія по нерву, тотчасъ-же, какъ только понижали въ камерѣ температуру или проходило нѣкоторое время, въ теченіе котораго скорость проведенія по нерву оставалась первоначальной.

А. С. Сегель отвѣтилъ, что пока нервъ не приметъ измѣнившейся температуры окружающей среды, до тѣхъ поръ скорость проведенія по нему не понижается и не повышается.

Проф. *Н. А. Миславскій* отвѣтилъ значеніе измѣненія температуры на процессы въ животномъ организмѣ и указалъ на тѣ препятствія, которыя встрѣчаются при правильной постановкѣ опытовъ, результаты которыхъ сильно разнятся въ зависимости отъ методовъ изслѣдованія. Работа *А. С. Сегеля*—работа провѣрочная и результаты полученные докладчикомъ, тождественны съ результатами изслѣдованія въ этомъ направленіи д-ра Троицкаго.

Д. В. Полумордвиновъ доложилъ. «Объ отношеніи между возбудимостью и проводимостью нервовъ».

По поводу сообщеннаго проф. *Н. А. Миславскій* высказался въ томъ смыслѣ, что необходима новая постановка опыта, чтобы рѣшить намѣченный вопросъ, потому что въ случаяхъ докладчика на результаты опытовъ, вѣроятно, вліяли петли тока.

Д. В. Полумордвиновъ отвѣтилъ, что онъ, предвидя возможность такихъ погрѣшностей, позаботился объ устраненіи ихъ и считаетъ, что соотвѣтственной постановкой опыта ему удалось совершенно исключить петли тока.

Въ административномъ засѣданіи г. предѣдатель доложилъ о благодарственныхъ письмахъ профессоровъ Erb'a, Ramon у Cajal'a, Flechsig'a, Langley'a, также доложилъ отношеніе Правленія объ ассигнованіи Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія единовременнаго пособія О-ву на 1902 годъ въ 300 руб.

Въ дѣйствительные члены О-ва предложены Н. М. Поповымъ, М. Маевскимъ и В. С. Болдыревымъ д-ра: Николай Васильевичъ Краинскій, Антонъ Карловичъ Юрецкій, Аркадій Александровичъ фонъ-Фриккенъ, И. М. Райхеръ, Вячеславъ Діомидовичъ Колотинскій.

Протоколъ засѣданія О-ва 29 сентября 1902 года.

Предѣдательствовалъ проф. Н. М. Поповъ, при секретарѣ В. В. Николаевъ. Присутствовали: г. почетный членъ О-ва проф. К. А. Арништейнъ и гг. дѣйствительные члены Р. А. Лурія, Н. А. Миславскій, И. Г. Наумовъ, В. Н. Образцовъ, Д. В. Полумордвиновъ, А. С. Селье, П. С. Скуридинъ, Г. В. Сороковиковъ, А. Е. Янишевскій и гости; д-ра Вишневскій, Чирковский, Осокинъ, Надель-Пружанская, Порфирьевъ, Карауловъ, Левинъ, Сигер, Павлинко, Колотинскій, Стасенко, Фаворскій, Сурковъ, Покровскій, Тихомировъ и около 15 человекъ посторонней публики.

Прочитанъ и утвержденъ протоколъ предыдущаго засѣданія.

Д-ръ В. Н. Образцовъ сообщилъ «Случай мѣстной симметричной асфиксін конечностей».

По поводу доклада между присутствующими возникъ оживленный обменъ мыслей.

Д-ръ Р. А. Лурія сказалъ докладчику, что въ его случаѣ, судя по представленнымъ фотографіямъ, наблюдалось измѣненіе въ конфигураціи суставовъ рукъ. Такъ-ли это?

Докладчикъ отвѣтилъ, что такое впечатлѣніе отъ карточекъ не соответствуетъ дѣйствительности: была лишь легкая отечность мягкихъ частей концевъ пальцевъ, но суставы совершенно не поражены.

Проф. Н. М. Поповъ интересовался знать, восстанавливалась-ли чувствительность въ конечностяхъ, когда исчезали вазомоторныя разстройства.

Докладчикъ сказалъ, что разстройство чувствительности пропадало въ случаяхъ исправленія кровообращенія; такой феноменъ онъ склоненъ объяснить восстановленіемъ нормальной функціи нервовъ при возобновленіи правильнаго ихъ кровоснабженія.

Проф. Н. М. Поповъ привелъ изъ своей практики слѣдующій случай. Сельская учительница обратилась съ жалобой, что у нея временами языкъ достигалъ такихъ размѣровъ, что выдѣлалъ изъ рта; при этомъ чувствительность слизистой оболочки языка не измѣнялась. Другой случай касался субъекта, у котораго scrotum временами набухало до величины дѣтской головки; чувствительность кожи при этомъ также не разстраивалась. Такимъ образомъ, едва-ли и въ случаѣ докладчика можно разстройство чувствительности объяснять разстройствомъ кровообращенія, что дѣлается нѣ-

которыми авторами. Не будетъ ли правильнѣе смотрѣть на разстройство кожной чувствительности, какъ на самостоятельный симптомъ, идущій лишь рука объ руку съ разстройствами сосудистыми. Если это такъ, то не было-ли здѣсь периферическаго неврита. Въ практическомъ отношеніи важно выяснись, невритъ-ли это или заболѣваніе центрального происхожденія; въ послѣднемъ случаѣ прогнозъ хуже, и быть можетъ, потребуются оперативное внимательство.

Докладчикъ выяснилъ, что категорически высказаться въ данномъ случаѣ по поводу происхожденія этого симптома не представляется возможнымъ, но дальнѣйшее наблюденіе за больнымъ быть можетъ дать болѣе надежныя точки опоры для выясненія патогенеза.

Проф. К. А. *Ариштейнъ* возбудилъ вопросъ о наследственности подобныхъ явленій. На такой вопросъ наводитъ случай заболѣванія, наблюдавшагося сначала у отца, а потомъ у дочери. У отца періодически черезъ годъ-два отекали и синѣли конечности, затѣмъ черезъ $\frac{1}{2}$ года все проходило, чтобы опять года черезъ два вновь появились отекамъ и синюхѣ. Исходъ—склеродермія въ легкой формѣ. У дочери, когда ей минуло уже 20 лѣтъ, отеки и синева появились на пальцахъ обѣихъ рукъ. Въ дальнѣйшемъ теченіи у этой дѣвушки на пальцахъ появились мутныя пузырьки; они вскрывались и образовывались язвочки, особенно около ногтей и подъ ними. Затѣмъ язвочки заживали, а потомъ появлялись вновь. Помогла-ли большой предпринятая ею поездка въ Крымъ или какія-либо другія обстоятельства, оппоненту неизвѣстно.

Докладчикъ отвѣтилъ, что подобныхъ описанной формѣ наследственной передачи онъ не встрѣчалъ; легкія формы синюхи (по Поспѣлову) наследственны; пузырьки-же на кожѣ наблюдались и другими.

Д-ръ А. В. *Фаворскій*, основываясь на литературныхъ данныхъ, согласился съ мнѣніемъ докладчика, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ описанный симптомокомплексъ можетъ развиваться вслѣдствіе первичнаго пораженія сосудистыхъ стѣнокъ.

Д-ръ В. В. *Чирковскій* доложилъ «Зрачковая реакція послѣ перерѣзки зрительнаго нерва внутри черепа». Докладъ сопровождался демонстраціей микроскопическихъ препаратовъ и животныхъ.

Въ административной части засѣданія г. Предсѣдателемъ доложено, что въ повѣсткѣ по недосмотру пропущены имена лицъ, представленныхъ въ прошломъ засѣданіи въ действительные члены О-ва. Постановлено баллотировку этихъ лицъ отложить до слѣдующаго засѣданія.

Заслужено предложено д-ра Lubowski реферировать въ иностранныхъ медицинскихъ журналахъ работы, помѣщаемыя въ «Неврологическомъ Вѣстникѣ».

Постановлено предложеніе принять.

Постановлено возбудить ходатайство о субсидіи О-ву на улучшеніе изданія журнала «Неврологическій Вѣстникъ» на 1903 годъ.

Постановлено: въ слѣдующемъ засѣданіи избрать оратора, которому поручить чтеніе рѣчи въ предстоящемъ годичномъ собраніи.