

ЛѢТОПИСЬ ОБЩЕСТВА НЕВРОПАТОЛОГОВЪ И ПСИХИАТРОВЪ ПРИ ИМПЕРАТОРСКОМЪ КАЗАНСКОМЪ УНИВЕРСИТЕТѢ.

Протоколъ экстреннаго засѣданія 2-го февраля.

Предсѣдательствоваль Н. М. Поповъ, при секретарѣ В. И. Жестковѣ; присутствовали гг. дѣйствительные члены: К. А. Арнштейнъ, К. В. Ворошиловъ, Н. А. Миславскій, Н. А. Толмачевъ, Б. И. Воротынский, А. Ф. Гебертъ, И. И. Наумовъ, Д. В. Полумордвиновъ, Л. А. Сергѣевъ, П. С. Скуридинъ, Д. А. Тимофеевъ, С. Н. Урванцовъ; гости: д-ра Борманъ, Долговъ, Николаевъ и около 100 человекъ студентовъ.

Прочитаны и утверждены протоколы 2-хъ предыдущихъ засѣданій.

Студентъ *В. П. Ковалевскій* сдѣлалъ докладъ: «*объ измѣненіи нервныхъ клѣтокъ межпозвоночныхъ узловъ при раздраженіи периферическихъ нервовъ*».

По поводу доклада были сдѣланы замѣчанія *Н. А. Миславскимъ*, *К. А. Арнштейномъ* и *К. В. Ворошиловымъ*.

Н. А. Миславскій, въ лабораторіи котораго было произведено настоящее изслѣдованіе, указалъ, что полученные результаты не позволяютъ выяснитъ, какъ отражается на клѣткахъ продолжительность и сила раздраженія, такъ какъ ни сила, ни продолжительность не были подвергнуты точному измѣренію; вліяніе ихъ будетъ выяснено при послѣдующихъ опытахъ. Что же касается встрѣтившихся докладчику на сторонѣ раздраженія клѣтокъ, лежащихъ по 2—3 въ одной капсулѣ, то пока остается неяснымъ ихъ происхожденіе; сомнительно, чтобы онѣ представляли явленіе, предшествующее разрушенію клѣтки, такъ какъ онѣ вполне сохранили свойства, присущія нормальной нервной клѣткѣ. Далѣе *Н. А. Миславскій* обратилъ вниманіе на микроскопическій препаратъ, полученный д-ромъ *Д. В. Полумордвиновымъ* изъ свѣжаго, не уплотненнаго мозга; на препаратъ, окрашенномъ толюидиномъ подъ стекломъ, безъ вытравленія, отчетливо выделяются такъ назыв. Nissl'евскія тѣла; слѣдов., послѣднія не есть искусственный продуктъ обработки.

К. А. Арнштейнъ замѣтилъ, что, по его мнѣнію, измѣненія въ расpredѣленіи зернышекъ въ протоплазмѣ клѣтки есть результатъ усиленнаго метаморфоза, вызваннаго раздраженіемъ; нервныя клѣтки, заключенныя по 2—3 въ одной капсулѣ, произошли, вѣроятно, путемъ размноженія.

Д-ръ М. М. Маевскій сообщилъ «случай эпидемическаго помѣшательства на религіозной почвѣ».

Въ преніяхъ по поводу доклада приняли участіе И. І. Наумовъ и Н. М. Поповъ.

По мнѣнію И. І. Наумова, докладчикъ недостаточно очертилъ личность В—ва и условія развитія секты; какъ въ умственномъ, такъ и въ нравственномъ отношеніи это былъ въ своемъ родѣ человѣкъ выдающійся. За его высокое интеллектуальное развитіе говорятъ его литературные труды, изъ которыхъ нѣкоторыя даже напечатаны; что онъ былъ лицомъ, выдающимся по своимъ нравственнымъ качествамъ, на это указываетъ стойкость его убѣжденій, упорство, съ которымъ онъ шелъ къ достиженію своей цѣли. Его высокимъ нравственнымъ уровнемъ и объясняется вся сила вліянія на учениковъ. По мнѣнію д-ра Наумова, нельзя также объяснить это религіозное движеніе только невѣжествомъ; многіе изъ послѣдователей В—ва, напротивъ, цѣлой головой стояли выше окружающихъ татаръ.

Н. М. Поповъ замѣтилъ, что нельзя согласиться съ тѣмъ, что В—въ стоялъ высоко въ нравственномъ отношеніи только потому, что онъ обнаружилъ стойкость убѣжденій; далѣе, трудно допустить, чтобы В—въ былъ лицомъ выдающимся въ умственномъ отношеніи; противъ того говоритъ уже самая форма страданія, а также его рукописи, отличавшіяся крайней блѣдностью и монотонностью содержанія. Благоприятнымъ условіемъ для развитія секты среди татаръ является ихъ міросозерцаніе, всецѣло занатое религіозными идеями.

Въ административной части засѣданія г. предсѣдатель сообщилъ, что 25 февраля текущаго года исполнится 30 лѣтъ научной дѣятельности члена-учредителя общества, проф. К. А. Арнштейна. Указавъ на многочисленныя научныя заслуги почетнаго сочлена, предсѣдатель предложилъ избрать юбиляра почетнымъ членомъ общества; присутствующіе единогласно присоединились къ предложенію.

Затѣмъ закрытой баллотировкой единогласно были избраны въ дѣйствительные члены общества д-ръ В. В. Николаевъ. Предложенъ въ дѣйствительные члены д-ръ В. Н. Долговъ (Б. И. Воротынскимъ, Д. В. Полумурдиновымъ и Н. А. Миславскимъ).

Протоколъ засѣданія О—ва 30 марта.

Предсѣдательствовалъ Н. М. Поповъ, при секретарѣ Б. И. Воротынскомъ; присутствовали: почетный членъ К. А. Арнштейнъ и дѣйствительные члены: Н. А. Миславскій, Д. В. Полумурдиновъ, Д. А. Тимофеевъ, И. Е. Егоровъ, П. С. Скуридинъ, И. І. Наумовъ, В. В. Николаевъ и нѣсколько человѣкъ посторонней публики.

Прочитанъ и утвержденъ протоколъ предыдущаго засѣданія.