

ческія изслѣдованія съ tetanus'омъ и его автитоксиномъ, melonitril'омъ и его противоядіемъ (Natr. subsulf.), произведенныя Goldscheider'омъ und Flatau, съ ясностью показали патолого-анатомическое основаніе этого факта.

Въ V главѣ авторы указываютъ на патологическія измѣненія нервныхъ клѣтокъ у людей (параличъ Landry, бульбарный параличъ, столбнякъ, polineuritis, tabes dorsalis, dementia paralytica, paranoia и друг.). Измѣненія, напр., при tetanus у людей найдены аналогичными съ измѣненіями при экспериментальныхъ опытахъ съ кроликами.

А. А. Цвѣтаевъ.

### П и с ь м о в ь р е д а к ц і ю .

*Нѣсколько словъ по поводу статьи д-ра Осипова: „Дальнейшія изслѣдованія въ области центральныхъ окончаній X-ой пары черепныхъ нервовъ“<sup>1)</sup>.*

Д-ръ Осиповъ въ названной статьѣ касается, между прочимъ, моей работы<sup>2)</sup>, относящейся къ тому-же вопросу, и высказываетъ мнѣніе, совершенно несогласное съ моими выводами относительно п. ambiguus и связи между корешками и ядрами п. vagi.

Не претендуя на полноту изслѣдованій относительно п. vagi, такъ какъ главное мое вниманіе въ работѣ было обращено на тройничный нервъ, тѣмъ не менѣе я не могу согласиться съ нѣкоторыми возраженіями д-ра Осипова. Такъ, авторъ указанной работы какъ бы ставитъ мнѣ въ упрекъ, что животныя въ моихъ опытахъ жили недостаточно долго для того, чтобы могла въ полной силѣ развиться картина перерожденія. Взглядъ этотъ я счищаю безусловно ошибочнымъ, такъ какъ многочисленныя мои наблюденія съ поврежденіемъ нерва *помощью лигатуры и вырѣзыванія затѣмъ части нервного ствола къ периферіи отъ лигатуры* указываютъ, что уже къ 12—14-му дню методъ Marchi обна-

<sup>1)</sup> Неврологическій Вѣстникъ. Т. VI, вып. 2.

<sup>2)</sup> Матеріалы къ ученію о происхожденіи и центральномъ ходѣ V—XII паръ черепныхъ нервовъ. Диссер. Казань. 1897.

руживаетъ полную картину *Waller'*овскаго перерожденія, а между 20—30 днями въ двигательномъ нервѣ получается типическое ретроградное перерожденіе. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ перерожденіе даже наступало еще въ болѣе ранніе сроки.

Далѣе, авторъ ссылается на то, что его взгляда держатся авторитетные изслѣдователи. И это не совсѣмъ справедливо. Такъ, Krause, Rauber, Forel, Koch отрицають связь п. ambigu. съ п. vagus. Да и самая локалізація п. ambigu не всѣми авторами опредѣляется одинаково: Dees <sup>1)</sup> помѣщаетъ его въ сѣтевидномъ образованіи между оливой и ядрами бокового столба, Féré <sup>2)</sup>—въ наружной вентральной части продолговатаго мозга, Savini <sup>3)</sup>—между оливой и спинальнымъ корешкомъ тройничнаго нерва, Schwalbe <sup>4)</sup> и Kölliker <sup>5)</sup>—также опредѣляютъ его различно.

Наконецъ, что касается взаимной связи между корешками и ядрами п. vagi, то опыты мои даютъ полное право *отрицать существованіе* подобной связи, такъ какъ во всѣхъ трехъ опытахъ, гдѣ п. vagus представлялся рѣзко перерожденнымъ, нельзя было констатировать такихъ измѣненныхъ волоконъ, которыя шли-бы изъ корешка оперированной стороны по направленію къ срединной линіи. Тоже утверждаютъ всѣ другіе авторы, исключая Koch'a и Осипова.

Вотъ тѣ основанія, благодаря которымъ я пришелъ къ вышеуказаннымъ двумъ выводамъ, которые, въ свою очередь, дѣлають для меня противоположныя воззрѣнія недостаточно убѣдительными.

Д-ръ м-вы Г. А. Клячкинъ.

<sup>1)</sup> Arch. f. Psych. B. XX.

<sup>2)</sup> Traité élémentaire d'anatomie médicale du système nerveux. Paris. 1891.

<sup>3)</sup> Anatomia dei centri nervosi. 1892.

<sup>4)</sup> Lehrbuch d. Neurologie. 1881.

<sup>5)</sup> Handbuch d. Gewebelehre. B. II. S. 238 etc. 1896.