

Письмо въ редакцію.

Отвѣтъ д-ру Клячкину на его письмо въ редакцію по поводу одной изъ моихъ работъ¹⁾.

Въ моей работѣ «Дальнишія изслѣдованія въ области центральныхъ окончаній X-й пары черепныхъ нервовъ²⁾» цитируется работа д-ра Клячкина «Матеріалы къ ученію о происхожденіи и центральномъ ходѣ V, VI, VII, IX, X, XI пары черепныхъ нервовъ»; съ выводами автора о центральныхъ окончаніяхъ блуждающаго нерва я не соглашаюсь; это несогласіе вызвало со стороны автора протестъ, въ видѣ письма въ редакцію «Неврологического Вѣстника», въ которомъ онъ настаиваетъ на правильности своихъ взглядовъ; при этомъ онъ касается не всѣхъ оснований, приведенныхъ мною противъ его заключеній; я коснусь лишь тѣхъ мѣстъ своей работы, на которыхъ останавливается д-ръ Клячкинъ, иначе мнѣ пришлось бы повторить все, имѣющееся въ моей статьѣ.

Авторъ считаетъ «безусловно ошибочнымъ» мой взглядъ, что для обнаруженія перерожденія въ нервныхъ волокнахъ срока жизни животнаго въ 20—30 дней послѣ операциіи можетъ оказаться недостаточнымъ; (следуетъ замѣтить, что я говорю не о нервѣ вообще, а о двигательныхъ волокнахъ блуждающаго нерва); но вѣдь и самъ авторъ не получилъ перерожденія въ волокнахъ, идущихъ отъ *nucl. ambiguus*, черезъ 20—30 дней, а болѣе продолжительныхъ сроковъ жизни животнаго послѣ операциіи у него нѣтъ. Что же касается его замѣчанія, что черезъ 20—30 дней въ двигательномъ нервѣ обнаруживается полная картина Waller'овскаго перерожденія, то съ этимъ можно согласиться лишь съ оговоркою, что для обнаруженія перерожденія, особенно ретрограднаго, по всей длины проводника, указанный срокъ увеличивается, въ зависимости отъ длины проводника.

Что не всѣ авторы согласны въ вопросѣ о связи п. *vagi* съ *nucl. ambiguus*, видно изъ обѣихъ моихъ работъ о блуждающемъ нервѣ; тѣмъ не менѣе, она признается весьма компетентнымъ лицомъ, будучи ими доказана по различнымъ методамъ, какъ напр., проф. Бехтеревымъ по методу

¹⁾ См. Невролог. Вѣстн., Т. VI, вып. 3.

²⁾ См. Невролог. Вѣстн., Т. VI, вып. 2.

развитія, Ramonу Cajal'емъ при помощи окраски по Golgi и т. д.; свои выводы я мотивирую (методъ атрофіи въ связи съ методомъ недоразвитія) полученными мною результатами, въ которыхъ трудно сомнѣваться, такъ какъ мои микроскопические препараты были неоднократно демонстрированы товарищамъ, какъ въ лабораторіи, такъ и въ научныхъ собранихъ; я съ своей стороны, отнюдь не оспариваю подлинности микроскопической картины, полученной д-ромъ Клячкинымъ, но утверждаю, что методъ, имъ примѣненный (окраска по способу Marchi), не даетъ ему права говорить объ измѣненіяхъ въ ядрахъ X-го нерва и отрицать то, чего онъ не получилъ.

Д-ръ Клячкинъ пишетъ: «что касается взаимной связи между корешками и ядрами п. vagi, то опыты мои даютъ полное право отрицать существование подобной связи» и т. д.—Онъ повторяю, что опыты д-ра Клячкина неполны, какъ въ смыслѣ малочисленности материала, такъ и по крайней бѣдности методовъ окраски—чтобы говорить о ядрахъ, необходимо ихъ окрасить.

На этомъ я заканчиваю свое письмо, упомянуть лишь, что самъ д-ръ Клячкинъ въ своемъ письмѣ заявляетъ, что онъ не претендуетъ на полноту своихъ изслѣдований относительно блуждающаго нерва.

B. Осиповъ.