

*Протоколъ засѣданія 28 марта.*

Предсѣдательствовали Н. М. Поповъ, при секретарѣ В. В. Николаевѣ; присутствовали дѣйствительные члены: И. М. Догель, Н. А. Миславскій, В. И. Левчаткинъ, М. М. Маевскій, А. Е. Янишевскій, В. Н. Образцовъ, П. С. Скуридинъ, Г. А. Клячкинъ, гости: д-ра Сегель, Фаворскій и около 30 человекъ публики.

Прочитанъ и утвержденъ протоколъ предыдущаго засѣданія.

Проф. *И. М. Догель* доложилъ: «Сосудодвигательный аппаратъ легкихъ, по преимуществу—жабниковъ».

По поводу настоящаго сообщенія проф. *Н. А. Миславскій* сказано, что представленные анатомическіе препараты очень поучительны, а самая работа представляетъ глубокой интересъ въ анатомическомъ отношеніи, тѣмъ болѣе, что область эта никѣмъ почти не обследована.

Проф. *Н. М. Поповъ* интересовался, не приходилось ли докладчику изслѣдовать нервы сосудовъ головного мозга. Въѣдъ на трепанированномъ животномъ легко убѣдиться въ неодинаковомъ кровенаполненіи сосудовъ мозга и, ясное дѣло, нервно-мышечный аппаратъ сосудовъ долженъ принимать самое живое участіе въ ихъ игрѣ.

*И. М. Догель* отвѣтилъ, что обследованіемъ сосудодвигателей головного мозга ему не случалось заниматься.

Затѣмъ д-ромъ *М. М. Маевскимъ* сообщено: «Къ казуистикѣ періодическихкихъ душевныхъ расстройствъ».

Въ преніяхъ приняли участіе *Н. М. Поповъ, В. И. Левчаткинъ, П. С. Скуридинъ, Н. А. Миславскій*.

Приведя на память очень типичный случай, описанный Рыхлинскимъ, періодическаго душевнаго расстройства, *Н. М. Поповъ* высказалъ, что симптомы страданія больного д-ра Маевского далеко не отличаются строгой стереотипностью и что поэтому врядъ ли можно отнести этотъ случай къ группамъ періодическихкихъ психозовъ; съ другой стороны и самая клиническая картина отличается неясностью, такъ какъ для заключенія о полной періодичности явленій слѣдуетъ самому наблюдать и слѣдующій второй періодъ заболѣванія.

Д-ръ *В. И. Левчаткинъ* находитъ, что сообщеніе докладчика очень интересно и заслуживаетъ тѣмъ большаго вниманія, что представленный случай, который нельзя діагностировать ни какъ *raganoia acuta*, ни какъ *amentia chronica*, стоитъ, такъ сказать, на срединѣ, и детальное описаніе и разборъ подобныхъ случаевъ желателенъ и въ практическомъ, и теоретическомъ отношеніи.

Д-ромъ *П. С. Скуридинымъ* предложено Маевскому нѣсколько вопросовъ о проявленіяхъ сифилиса у больного, на что докладчикъ отвѣтилъ, что *lues* у больного не служитъ причиннымъ моментомъ болѣзни, такъ какъ никакихъ фокусныхъ заболѣваній не было обнаружено.

*Н. А. Миславскій* не находилъ возможнымъ раздѣлить взглядъ докладчика, такъ какъ у больного есть явленія со стороны зрительныхъ органовъ — ptosis, происхожденіе котораго осталось невыясненнымъ, почему lues, какъ причину душевнаго расстройства, нельзя исключить.

Д-ръ *Левчаткинъ* по этому поводу добавилъ, что кромѣ опущенія вѣка у больного наблюдалось и ясно выраженное косоглазіе.

Въ административной части засѣданія доложено предложеніе Николаевского отдѣла Русскаго О-ва Охраненія Народнаго Здравія обмѣниваться изданіями. Постановлено: до выясненія вопроса о свободномъ количествѣ экземпляровъ журнала О-ва Невропатологовъ рѣшеніе объ обмѣнѣ отложить.

Должено, что О-во Взаимопомощи врачей, приѣзжающихъ въ Петербургъ для научнаго усовершенствованія, просить, доставивъ экземпляръ устава, о распространеніи свѣдѣнія о существованіи и цѣляхъ названнаго О-ва среди членовъ Казанскаго медицинскаго общества и кромѣ того просить о высылкѣ журнала О-ва Невропатологовъ въ бібліотеку О-ва Взаимопомощи врачей. Постановлено: ходатайство удовлетворить.

Баллотировались въ дѣйствительные члены О-ва д-ръ А. С. Сегель и д-ръ Л. В. Блуменау и въ члены-сотрудники д-ръ С. Э. Фуксъ. Избраны всѣ единогласно.

Предложенъ въ дѣйствительные члены О-ва д-ръ Г. В. Сорокиновъ.