

Проф. *К. А. Арнштейнъ* произнесъ рѣчь на тему «Ученіе о нейронахъ передъ судомъ новѣйшихъ изслѣдователей.

Рѣчь покрыта дружными аплодисментами присутствующихъ.

Въ административной части засѣданія произведены выборы должностныхъ лицъ О-ва на 1900 годъ, при чемъ избранными оказались: председателемъ *Н. М. Поповъ*; редакторомъ журнала *Н. М. Поповъ*; товарищемъ председателя *Н. А. Миславскій*; секретарями *В. В. Николаевъ* и *Б. И. Воротынский*; кассиромъ *И. И. Наумовъ*; бібліотекаремъ *А. Э. Янишевскій*; членами Совѣта: *К. А. Арнштейнъ*, *И. М. Догель*, *А. Ф. Гебергъ*; членами ревизіонной комисіи: *В. И. Левчаткинъ*, *В. И. Разумовскій* и *Д. В. Полумордвиновъ*.

Предложенъ (*Н. М. Поповымъ*, *Н. А. Миславскимъ* и *Б. И. Воротынскимъ*) въ дѣйствительные члены О-ва проф. *Н. М. Любимовъ*.

### *Протоколъ засѣданія 27 февраля.*

Предсѣдательствовалъ *Н. М. Поповъ*, при секретарѣ *В. В. Николаевъ*; присутствовали дѣйствительные члены: *К. А. Арнштейнъ*, *В. С. Болдыревъ*, *Б. И. Воротынский*, *А. Ф. Гебергъ*, *В. Н. Долговъ*, *Г. А. Клячкинъ*, *М. М. Маевскій*, *Н. А. Миславскій*, *В. Н. Образцовъ*, *В. И. Разумовскій*, *А. С. Сегель*, *Л. А. Сертневъ*, *П. С. Скуридинъ*, *Д. А. Тимофеевъ*, *Н. Н. Топорковъ*, *А. Э. Янишевскій*; гости: д-ра *Чудовичъ*, *Логиновъ*, *Меринъ*, *Казанскій*, *Фаворскій*, *Романовъ*, *Рымовичъ*, *Лоциловъ*, *Широкихъ*, *Левинъ*, *Голишевскій* и около 80 человѣкъ публики.

Прочитаны и утверждены протоколы двухъ предыдущихъ засѣданій.

Проф. *Н. А. Миславскій* сообщилъ «Къ ученію о сшиваніи разнородныхъ нервовъ (съ демонстраціей опыта)».

*В. И. Разумовскій* по поводу доклада замѣтилъ, что вопросъ о сшиваніи нервовъ особенно интересенъ и важенъ для хирурговъ, которые полно и подробно обсуждали эту тему. Тѣмъ не менѣе и до сихъ поръ здѣсь царитъ разногласіе; одни говорятъ о срастаніи нервовъ *per primam*, другіе утверждаютъ, что сращеніе происходитъ путемъ проростанія нервныхъ

волоконъ, третьимъ, наконецъ, не удавалось ни сшиваніе, ни сростаніе нервныхъ стволовъ.

Въ 1889 году былъ описанъ въ хирургической литературѣ случай восстановленія чувствительности въ области развѣтвленія п. mediani, спустя 2 часа послѣ предпринятой операціи сшиванія периферическаго и центральнаго конца п. mediani. Выводъ казался очевиднымъ: сращеніе отрѣзковъ нерва per primam.

Но мѣсяца черезъ 2 больной упалъ и весь эффектъ операціи исчезъ безслѣдно. Думали, что опять произошелъ разрывъ нерва, но произведенная вновь операція удостовѣрила, что разрыва не послѣдовало и рану опять зашили; къ удивленію оператора, чувствительность спустя нѣсколько часовъ восстановилась. Послѣ этого объяснили подобное явленіе „возвратной чувствительностью“ или проэцированіемъ ощущеній. Что касается опытовъ докладчика, то они тѣмъ болѣе цѣнны, что производились надъ двигательными нервами, ранѣе же говорилось все о чувствительныхъ.

Очевидно, выясненіе вопроса надо ждать отъ фізіологовъ, которые экспериментально рѣшатъ и обоснуютъ ученіе о сростаніи нервовъ.

*Н. А. Миславскій* добавилъ, что онъ принимаетъ на основаніи своихъ опытовъ и микроскопическихъ изслѣдованій, что сростаніе нервныхъ отрѣзковъ происходитъ не per primam, а именно путемъ проростанія центральныхъ нервныхъ волоконъ къ периферіи. Такое мнѣніе составилось вслѣдствіе того, что восстановленіе функціи новыхъ нервныхъ волоконъ наблюдается спустя 35 дней со времени сшиванія, т. е. послѣ срока Валлеровскаго перерожденія, а также ширина міэлиновыхъ волоконъ въ сращенномъ периферическомъ концѣ п. sympathici съ центральнымъ—п. vagi иная, чѣмъ въ нормальномъ стволѣ п. sympathici, но приблизительно одинакова съ шириной волоконъ ствола п. vagi, чему нагляднымъ доказательствомъ служатъ выставленные микроскопическіе препараты.

Проф. *Н. М. Поповъ* сдѣлалъ докладъ „Два случая сифилиса спинного мозга“.

По поводу сообщенія *В. И. Разумовскій* интересовался знать, какъ докладчикъ смотритъ на отношеніе Tabes'a къ

lues'y, должно ли табетикамъ назначать специфическое леченіе всегда или можно обойтись и безъ него, какъ дѣлаетъ, напр., д-ръ Кобылинъ, консультирующий въ Пятигорскѣ.

*Н. М. Поповъ* отвѣтилъ, что на tabes повидимому слѣдуетъ смотрѣть не какъ на обособленную клиническую единицу, а какъ на симптомокомплексъ, который можетъ развиваться подъ вліяніемъ весьма различныхъ причинъ. Вотъ почему нельзя предложить однообразнаго метода леченія для всѣхъ формъ tabes'a. Есть случаи, правда, крайне рѣдкія, гдѣ наше сифилитическое леченіе можетъ оказать поразительное вліяніе; это—или случаи, когда симптомы tabes'a развиваются съ поражающей быстротой, и когда картина страданія осложняется яснымъ участіемъ въ процессѣ оболочекъ спинного мозга; случаи такіе рѣдки, и въ практикѣ докладчика, располагающаго богатымъ матеріаломъ по данному вопросу, насчитывается всего 2—3. Въ этихъ случаяхъ специфическая терапія безусловно показана и необходима; но за то, у остальныхъ, когда болѣзнь развивается и протекаетъ медленно, отъ ртутнаго леченія нельзя ждать ничего хорошаго; обыкновенно за специфическимъ леченіемъ слѣдуетъ даже ухудшеніе. Больнымъ этой категоріи должно предложить діететическо-гигіеническій образъ жизни и симптоматическое леченіе, чтобы такимъ образомъ устранять наиболѣе непріятные признаки. Личный опытъ докладчика и взгляды другихъ, напр. проф. Тарновскаго, Петерсена и Адамука, запрещающаго ртутное леченіе при измѣненіяхъ глазного дна, даютъ возможность считать вышесказанное наиболѣе достовѣрнымъ.

*Г. А. Клячкинъ* спросилъ, случайное ли совпаденіе, или это надо считать за постоянное явленіе, что страданіе спинного мозга сифилисомъ локализуется, какъ приведено въ обоихъ случаяхъ докладчика, такъ и въ случаѣ, наблюдавшемся имъ—Клячкинымъ, въ нижней—lumbal'ной—части спинного мозга.

*Н. М. Поповъ* объясняетъ подобную избирательную локализацию тѣмъ, что нижняя часть спинного мозга живетъ особенно дѣятельной жизнью и, какъ часть наиболѣе утомляющаяся, является мѣстомъ наименьшаго сопротивленія патологическимъ процессамъ.

Въ административной части засѣданія рассмотрѣнь и утвержденъ проектъ смѣты приходовъ и расходовъ на 1900 г.

Доложена просьба Правленія О-ва русскихъ врачей въ память Н. И. Пирогова принять участіе въ пріемѣ членскихъ взносовъ въ названное О-во, причемъ приложена книга талоновъ и квитанцій для пріема членскихъ взносовъ и подписки на «журналъ» О-ва.

Постановлено просить д-ра И. И. Наумова взять на себя трудъ пріема членскихъ взносовъ въ О-во Р. В. въ память Н. И. Пирогова, для чего передать также д-ру И. И. Наумову книгу талоновъ и квитанцій.

Доложено предложеніе Правленія XIII интернаціональнаго конгресса принять участіе въ съѣздѣ въ Парижѣ со 2-го по 9 августа 1900 года. Постановлено: просить Товарища Предсѣдателя О-ва невропатологовъ Н. А. Миславскаго быть делегатомъ отъ нашего О-ва на означенномъ конгресѣ.

Доложены: просьба городской Одесской публичной библіотеки о бесплатной высылкѣ журнала въ названную библіотеку, предложеніе О-ва Енисейскихъ врачей, О-ва Туркестанскихъ врачей и Редакціи „Вѣстника Гомеопатической медицины“ объ обмѣнѣ изданіями.

Постановлено: удовлетворить просьбу Городской Одесской библіотеки, предложенія О-ва Енисейскихъ и О-ва Туркестанскихъ врачей принять, предложеніе же редакціи Вѣстника Гомеопатической медицины—отклонить.

Въ дѣйствительные члены О-ва предложенъ д-ръ *А. И. Чудовичъ* (д-рами Скуридинымъ, Образцовымъ и Маевскимъ).

Въ дѣйствительные члены О-ва выбранъ единогласно по баллотировкѣ проф. *Н. М. Любимовъ*.

---