

## О малоизвѣстной системѣ волоконъ, проходящей по периферіи передне-наружнаго отдѣла шейной части спинного мозга.

Академика В. Бехтерева.

Уже давно я имѣлъ въ виду написать замѣтку по поводу системы волоконъ, названной мною оливнымъ пучкомъ (она же Dreikantbahn Helweg'a) и подробно описанной мною въ отдѣльной статьѣ въ *Neur. Centr.* № 12, 1894; но разныя чисто внѣшнія обстоятельства служили тому препятствіемъ. Непосредственнымъ поводомъ настоящей замѣтки является то обстоятельство, что въ последнее время система эта начала обращать вниманіе авторовъ и послужила предметомъ изслѣдованій со стороны нѣсколькихъ лицъ, между прочимъ Reinhold'a <sup>1)</sup>, Pick'a <sup>2)</sup> и Obersteiner'a <sup>3)</sup>. Система эта безспорно заслуживаетъ вниманія и изученія, такъ какъ относительно ея и до сихъ поръ остаются нѣкоторые неясные пункты. Главнѣйшіе изъ этихъ пунктовъ касаются 1) направленія волоконъ разсматриваемой системы и 2) ея происхожденія и окончанія.

---

<sup>1)</sup> Reinhold. *Deutsche Zeitschr. f. Nervenheilkunde.* Bd. X. 1897.

<sup>2)</sup> A. Pick. *Beiträge z. path. Anatomie des Centralnervensystems.* 1890.

<sup>3)</sup> H. Obersteiner. *Arbeiten aus dem Institut f. Anatomie u. Physiologie d. Centralnervensystems.* VII H. 1900.

Что касается вопроса о направленіи волоконъ разсматриваемой системы, то я бы хотѣлъ прежде всего устранить недоразумѣніе изъ литературы вопроса, будто я разсматриваю эту систему, какъ восходящую. Поводомъ къ этому, какъ мнѣ кажется, послужила неточность нѣкоторыхъ изъ моихъ выраженій, вкравшаяся въ описаніе этого пучка. Такъ, въ специальной статьѣ, посвященной этой системѣ, я между прочимъ выразился такъ: „uebrigens ist es unzweifelhaft, dass die Fasern des in Rede stehenden Bündels in dem vorderen Horn seinen Anfang nehmen“ <sup>1)</sup>. Равнымъ образомъ имѣется явная неточность и въ слѣдующей фразѣ, касающейся той же системы: „Immerhin aber unterliegt es keinem Zweifel, dass ersterer (Olivenstrang) in dem gleichseitigen Vorderhorne des Markes entspringt und demgemäss das Gebiet des Grundbündels passiren muss“ <sup>2)</sup>. Въ обоихъ случаяхъ вышеуказанныя выраженія были употреблены не въ смыслѣ дѣйствительнаго происхожденія волоконъ оливнаго пучка согласно ученію о нейронахъ, а лишь для указанія чисто топографическихъ отношеній, имѣя въ виду описаніе пучка въ направленіи снизу вверхъ. Въ подтвержденіе сказаннаго я могу указать на то обстоятельство, что и въ той, и въ другой работѣ я разсматриваю оливный пучекъ, какъ одну, прерываемую нижними оливами, систему съ центральнымъ пучкомъ покрывки. „Da von der anderen Seite der unteren Oliven in cerebraler Richtung“ <sup>3)</sup>, die von mir zuerst beschriebene centrale Haubenbahn hervorgeht, so ist es augenscheinlich, dass dieselbe und das Olivenbündel des Halsmarks zu einem auf seinem Wege durch die unteren Oliven unterbrochenen Fasersystem gehören“ <sup>4)</sup>. А между тѣмъ центральнѣйшій пучекъ покрывки всегда мною разсматривался въ смыслѣ нисходящей системы и даже мной, какъ и другими авторами, описы-

<sup>1)</sup> W. Bechterew. Neur. Centr. № 12 1894.

<sup>2)</sup> W. Bechterew. Die Leitungsbahnen. Leipzig. 1899, стр. 99—100.

<sup>3)</sup> Выраженіе «въ церебральномъ направленіи» очевидно также употреблено здѣсь лишь въ смыслѣ топографическаго обозначенія.

<sup>4)</sup> W. Bechterew. Neurol. Centralbl. № 12. 1894.

вались случаи нисходящаго перерожденія центральнаго пучка покрывки <sup>1)</sup>. Между прочимъ въ своихъ „Проводящихъ путяхъ“ <sup>2)</sup> я указываю на случай Meyer'a, въ которомъ вмѣстѣ съ перерожденіемъ центральнаго пучка была обнаружена атрофія нижней оливы и оливнаго спинномозгового пучка. Отсюда очевидно, что оливный пучекъ въ смыслѣ современнаго ученія о нейронахъ должно разсматривать не какъ восходящую, а, напротивъ того, какъ нисходящую систему волоконъ.

Не смотря на то, что А. Pick придерживается взгляда, что оливный пучекъ представляетъ собою восходящую систему волоконъ, я думаю, что имъ не приведено въ пользу этого взгляда достаточно убѣдительныхъ данныхъ, а между тѣмъ въ пользу нисходящаго направленія этой системы, кромѣ уже вышеупомянутаго наблюденія Meyer'a, говоритъ случай Reinhold'a <sup>3)</sup>, въ которомъ также наблюдалось вторичное нисходящее перерожденіе оливнаго пучка.

Что касается до происхожденія этого пучка, то, руководясь изслѣдованіями по методу развитія, какъ уже ранѣе упомянуто, я первоначально <sup>4)</sup> высказалъ предположеніе, что вышеуказанный пучекъ имѣетъ ближайшее отношеніе къ нижнимъ оливамъ, вслѣдствіе чего онъ и былъ названъ мною оливнымъ пучкомъ (Olivenbündel). Однако взглядъ этотъ не основывается на вполнѣ вѣсскихъ данныхъ, а лишь на изслѣдованіи топографическихъ условій церебральнаго отдѣла разсматриваемой системы, что и выражено въ моихъ „Leitungsbahnen“ (стр. 99): „Mit dem Erscheinen der unteren Oliven aber verschwindet er (Olivenstrang) plötzlich. Man konnte im

<sup>1)</sup> См. W. Bechterew. Die Leitungsbahnen. 1. Auflage. 1894, сноски къ стр. 105. 2. Auflage. 1899, стр. 301 и 302. См. также мою работу: О вторичномъ перерожденіи нисходящаго пучка передней ножки мозжечка, центрального пучка покрывки и петлевого слоя.—Обозр. психіатріи, 1896, стр. 602 и 603. См. также мою статью въ Arch. f. Psych., Hft. 3, 1896.

<sup>2)</sup> Loco cit. стр. 302.

<sup>3)</sup> L. c.

<sup>4)</sup> См. цитированную выше статью.

Hinblicke auf den letztgenannten Umstand an Beziehungen des inredestehenden Bündels zu den Nervenzellen der unteren Olive denken, *doch sind für diese Annahme noch keine vollgiltigen Beweise vorhanden*“.

Въ виду этого во французскомъ переводѣ моихъ „Проводящихъ путей“<sup>1)</sup> я предлагаю назвать этотъ пучекъ, руководясь его топографическимъ положеніемъ, периоливающимъ пучкомъ—*faisceau periolivaire* (*fasciculus periolivaris*, *Periolivverbündel*) — названіе, ничуть не предрѣшающее отношеніе этого пучка къ нижнимъ оливамъ, а лишь обозначающее положеніе его по сосѣдству съ оливой.

Такимъ образомъ вопросъ объ отношеніи рассматриваемой системы къ нижнимъ оливамъ долженъ оставаться открытымъ, пока не будетъ найденъ методъ, дающій возможность рѣшить его положительнымъ образомъ. Какъ бы однако ни рѣшался вопросъ объ отношеніи рассматриваемой системы къ большимъ оливамъ, заслуживаютъ полнаго вниманія нѣкоторыя указанія, говорящія въ пользу отношенія этой системы къ вышележащимъ церебральнымъ образованіямъ. Въ пользу этого говорить прежде всего наблюденіе Meyer'a съ геморрагическимъ пораженіемъ въ области покрывки на уровнѣ ядеръ *facialis* и *abducens*, въ которомъ имѣлось перерожденіе на соответствующей сторонѣ центрального пучка покрывки, большой оливы и рассматриваемой системы волоконъ. Съ другой стороны Reinhold<sup>2)</sup> въ случаѣ кровоизліянія въ области дна 4-го желудочка наблюдалъ перерожденіе этого пучка на соответственной сторонѣ. Наконецъ въ послѣднее время Spiller<sup>3)</sup> въ случаѣ кровоизліянія на основаніи полушарія, причемъ были захвачены наружная капсула, и *lenticularis*, задній отдѣлъ внутренней капсулы и *thalamus*, наблюдалъ по методу Marchi перерожденіе пучка, располагающагося въ мосту, сбоку отъ

<sup>1)</sup> См. *Les voies de conduction du cerveau et de la moelle*. Trad. par C. Bonpe. Lyon-Paris, 1890, стр. 164.

<sup>2)</sup> Reinhold. *Deutsche Zeitschr. f. Nervenheilk.* Bd. X. 1897.

<sup>3)</sup> Spiller. *Brain*. Vol. XXII. 1900.

пирамиды, затѣмъ спускающагося снаружки отъ большихъ оливъ въ спинной мозгъ. На уровнѣ перекреста пирамидъ пучекъ этотъ занималъ положеніе рассматриваемой системы. Къ сожалѣнію, спинной мозгъ остался неизслѣдованнымъ. По Obersteiner'у <sup>1)</sup>, въ этомъ случаѣ будто бы мы имѣемъ случай перерожденія той же системы; но я бы сказала, что въ пользу этого еще не имѣется достаточныхъ основаній.

Если однако принять во вниманіе, что въ восходящемъ направленіи перерожденія этого пучка до сихъ поръ не наблюдалось и, съ другой стороны, что при пораженіи оливъ эта система также не перерождалась въ нисходящемъ направленіи, то приходится допустить, согласно съ Obersteiner'омъ, что рассматриваемый пучекъ прямо или посредствомъ имѣетъ отношеніе къ вышележащимъ образованіямъ. Я однако не вижу основанія признавать, какъ это допускаетъ Obersteiner, отношеніе рассматриваемой системы къ пирамидному пути. Противъ этого говорить, на мой взглядъ, не только неодновременное развитіе обѣихъ системъ, такъ какъ, по моимъ наблюденіямъ, рассматриваемая система обычно развивается нѣсколько позже пирамидныхъ пучковъ, но и рѣзкое, бросающееся въ глаза различіе въ калибрѣ волоконъ того и другого пучка. Дѣло въ томъ, что пирамидный пучекъ состоитъ обыкновенно изъ довольно толстыхъ мякотныхъ волоконъ, тогда какъ рассматриваемая система содержитъ вообще крайне нѣжныя волокна, содержація лишь небольшое количество мякоти. Это различіе въ калибрѣ волоконъ обѣихъ системъ, на мой взглядъ, никакъ нельзя объяснить съ точки зрѣнія взгляда о ближайшемъ отношеніи рассматриваемой нами системы къ волокнамъ пирамиднаго пучка.

---

<sup>1)</sup> Н. Obersteiner. Arbeiten an dem Institut für Anatomie und Physiologie der Centralnervensystems. 1900.