

теляхъ и теорію тронсудациі и секреціи, которая главнымъ образомъ и является заинтересованной у больной, судя по клинической картинѣ.

Докладъ д-ра Сергѣева „Убійство въ состояніи эпилепсіи“ и докладъ проф. П. И. Ковалевскаго—„Мигрень и эпилепсія“ за недостаткомъ времени не были заслушаны.

Предложенъ въ дѣйст. члены Общества проф. Н. А. Миславскимъ, проф. П. И. Ковалевскимъ и пр. И. М. Догелемъ проф. Константинъ Федоровичъ Архангельскій.

*Протоколъ очереднаго засѣданія О-ва 9 января 1904 г.*

Предсѣдательствовалъ проф. Миславскій, при секретарѣ В. Н. Образцовѣ. Присутствовали дѣйст. члены Левчаткинъ, Скуридинъ, Сороковиковъ. Болдыревъ, Сколзубовъ, Донсковъ, Царегородскій и челоѣкъ около 30 постор. публики.

Д-ръ В. Н. Образцовъ сдѣлалъ сообщеніе: „Къ казуистикѣ патологическихъ состояній сна“.

Докладчику были предложены вопросы д-рами Скуридинымъ, Левчаткинымъ и Миславскимъ. Д-ръ Скуридинъ поинтересовался узнать, возможно ли въ случаѣ докладчика у больного исключить вліяніе акоголя или эпилепсіи, на что докладчикъ отвѣтилъ, что и то и другое должно быть исключено на основаніи анализа больного и разспросовъ его родственниковъ.

Д-ръ Левчаткинъ указалъ, что нельзя думать, что сонъ у больного вообще былъ разстроенъ и дошелъ до тахіпнѣа разстройства, когда къ нему присоединились и обманы органовъ чувствъ. На это докладчикъ отвѣтилъ, что онъ не отрицаетъ вообще разстройствъ сна у больного и смотритъ на это какъ на предрасполагающій моментъ къ состоянію просоночнаго бреда.

Проф. Н. А. Миславскій, отмѣтивъ діагностическій интересъ даннаго случая, указалъ, что вопросъ можетъ быть здѣсь разрѣшенъ двояко: или мы имѣли дѣло съ просоночнымъ бредомъ или у больного былъ психозъ, который и вызвалъ покушеніе на самоубійство. Противъ просоночнаго бреда могло бы говорить сложное въ смыслѣ координаціи движеній поведеніе больного.

Докладчикъ пояснилъ, что внѣшнія обстоятельства покушенія на самоубійство не представляются сложными, какъ это потомъ выяснили родственники больного, бритва

находилась рядомъ на столѣ, а кромѣ того казуистика указываетъ, что въ состояніи просоночнаго бреда совершаются и болѣе сложные двигательные акты, чѣмъ у нашего больного.

Въ административной части засѣданія заслушано предложеніе уполномоченныхъ Пироговскимъ Сѣздомъ по организации Союза психіатровъ и невропатологовъ о созывѣ 2-го Всероссийскаго Сѣзда невропатологовъ и психіатровъ и о присоединеніи къ возбуждаемому по этому поводу ходатайства передъ правительствомъ.

Постановлено увѣдомить Г. уполномоченныхъ слѣдующимъ: „Общество невропатологовъ и психіатровъ при Императорскомъ Казанскомъ Университетѣ въ засѣданіи 9 сего января, заслушавъ предложеніе собранія уполномоченныхъ по организации Союза психіатровъ и невропатологовъ единогласно постановило о желательности созыва 2-го Всероссийскаго сѣзда невропатологовъ и психіатровъ и готово войти, совмѣстно съ другими психіатрическими обществами, въ административныя сферы съ ходатайствомъ о разрѣшеніи созыва Сѣзда; что же касается мѣста Сѣзда, то гг. членами высказано было желаніе имѣть его въ одномъ изъ провинціальныхъ городовъ и предпочительно въ Кіевѣ“.

Избранъ единогласно въ дѣйств. члены Общества проф. Константинъ Федоровичъ Архангельскій.

Предложенъ въ дѣйств. члены Всеволодъ Прокофьевичъ Первушинъ.

Постановлено исполнить просьбу Студенчesk. Медиц. Клуба о высылкѣ ему журнала Неврологич. Вѣст. въ 1904 году. Редакція же журнала „Акушерка“ постановила увѣдомить, что „Неврологическій Вѣстникъ“ вступить въ обмѣнъ изд. и объявл. не можетъ въ виду отсутствія лишнихъ для того экземпляровъ.

*Протоколъ годичнаго засѣданія О-ва 25 января 1904 г.*

Предсѣдательствовалъ проф. Н. А. Миславскій, при секретарѣ В. Н. Образцовѣ. Присутствовали; почетные члены О-ва, проф. К. А. Арнштейнъ и И. М. Догель. Дѣйств. члены. В. С. Болдыревъ, А. Ф. Гебергъ. Н. А. Донсковъ, Г. А. Клячкинъ, проф. П. И. Ковалевскій, В. И. Левчаткинъ, Р. А. Лурія, И. И. Наумовъ, К. Х. Орловъ, И. А. Павленко, проф. И. А. Праксинъ, проф. В. И. Разумовскій,