

ности, въ связи съ обманами чувствъ. Въмѣстѣ съ глубокой слабостью воли и отсутствіемъ инициативы заблѣваніе давало картину *dementiae paranoïdes*

Какъ извѣстно, отдѣльные паранойные симптомы, а также симптомовые комплексы возникаютъ послѣ несчастныхъ случаевъ, даже при отсутствіи поврежденія черепа или сотрясенія мозга; они развиваются обыкновенно въ связи съ процессами о вознагражденіи. Въ такихъ случаяхъ нужно признать хотя бы косвенную связь между травмой и помѣшательствомъ. Въ другихъ случаяхъ связь эта проявляется только въ томъ, что содержаніе бредовыхъ идей такъ или иначе касается несчастнаго происшествія. Случай сообщенный авторомъ не подходить ни подъ одну изъ этихъ категорій; поэтому описанное душевное расстройство слѣдуетъ разсматривать, какъ эндогенное заблѣваніе, проявившееся черезъ 3 года послѣ несчастнаго случая.

Р. Авербухъ.

Р Е Ц Е Н З И И.

Д-ръ мед. В. Держинскій. Клиническія наблюденія въ области невропатологіи. Москва. 1912 г. В. I.

Имѣя въ виду дать клиническій матеріалъ для изученія различныхъ формъ хорей, полиоміэлитовъ и полиоэнцефалитовъ, авторъ воспользовался для этой цѣли клиническими исторіями болѣзней Московской клиники нервныхъ болѣзней (директоръ—проф. В. К. Ротъ). Вся работа раздѣлена на 7 главъ и содержитъ въ краткомъ видѣ 35 исторій болѣзней. Въ каждой главѣ сначала приводится литература соответствующей болѣзненной формы, а затѣмъ описываются свои случаи. Среди нихъ имѣются такіе далеко не часто встрѣчающіеся случаи, какъ сифилитическіе полиоміэлиты и полиоэнцефалитъ на почвѣ натуральной оспы. Вообще работа представляетъ немало спеціального интереса для невропатолога и вмѣстѣ съ тѣмъ знакомитъ съ тѣмъ направленіемъ научной мысли, которое имѣетъ мѣсто въ Московской нервной клиникѣ. При всѣхъ достоинствахъ вышедшей работы нельзя умолчать о нѣкоторыхъ ея недочетахъ, на нашъ взглядъ можно поставить въ упрекъ автору его стремленіе приводить *краткія* исторіи болѣзни. При изученіи клиническихъ формъ краткость можетъ скорѣе мѣшать уясненію процесса, лежащаго въ основѣ той или иной патологической единицы. Для примѣра мы укажемъ на наблю-

денія XI и XV-е. Читателю не ясно, было обращено вниманіе послѣдующаго на существованіе у больныхъ болей при давленіи на нервные стволы или нѣтъ, а между тѣмъ это въ нашихъ глазахъ можетъ имѣть значеніе для чистоты діагноза. Неповятно, далѣе, почему авторъ не приводитъ данныхъ люмбальной пункции и реакціи Wassermann'a тѣхъ случаевъ, гдѣ это могло быть сдѣлано (набл. XV). Въ случаяхъ, приводимыхъ изъ литературы, видна та же излишняя краткость. Такъ на стр. 183 говорится объ анестезіи I и II вѣтвей п. trigemini, но какой стороны? Далѣе, едва-ли желательно пользоваться такими выраженіями: (стр. 58) „дегенерация заднихъ столбовъ отъ поясницы (?) до можечка“, или (стр. 89): „при табесѣ могутъ поражаться не только *двигательныя клетки* спинного мозга, но и въ *кожкахъ* мозга“. Желательно было бы избѣгать термина т. наз. мышечная чувствительность тамъ, гдѣ идетъ рѣчь о „мышечномъ чувствѣ“.

Можно еще обратить вниманіе автора и на то обстоятельство, что послѣдними очень тщательными изслѣдованіями Cerletti, изъ лабораторіи Alzheimer'a, установленъ фактъ, что *увеличенія* сосудовъ въ перерожденныхъ участкахъ периброспинальной оси обыкновенно не бываетъ. Въ такихъ участкахъ преобладающіе сосуды становятся, благодаря гибели нервной ткани, только яснѣе видимыми и легко окрашивающимися.—Работа снабжена нѣсколькими рисунками и фотографическими снимками, хорошо излана, и въ концѣ содержитъ указатель 286 литературныхъ источниковъ. Надѣмся, что авторъ выполнитъ свое обѣщаніе дать 2-й и 3-й выпуски, посвященные дальнѣйшей разработкѣ поставленныхъ имъ вопросовъ (патологической анатоміи и экспериментальной очаговой хорей), а тѣмъ самымъ пополнить пробѣлы, существующіе въ данной области.

А. Оаворскій.

ИЗЪ ФИЗИКО-МЕДИЦИНСКАГО ОБЩЕСТВА ВЪ МОСКВѢ.

Въ засѣданіи 18 апрѣля с. г. были заслушаны доклады: 1) И. А. Голяницкаго ¹⁾ на тему: „Опытъ съ тканевыми культурами“; 2) Е. Р. Шниткиндз: „Нѣкоторыя причудливыя движенія“.

Д-ръ Голяницкій въ своихъ экспериментальныхъ изысканіяхъ изучалъ условия ускоренія и замедленія процесса реген-

¹⁾ Печатанъ въ «Медиц. Обозрѣніи»; № 11 з 1912 г.