

## РЕФЕРАТЫ.

### ОТЧЕТЪ О ДИСПУТЪ.

Въ Воскресенье 4-го мая лѣкаръ *Ю. В. Каннабихъ* за-  
щиталъ представленную имъ для соисканія степени доктора  
медицины диссертацию подъ заглавіемъ: „Циклотимія, ея  
симптоматологія и теченіе.

Первый изъ официальныхъ опонентовъ пр.-доц. *М. Н.  
Чебоксаровъ* находитъ необходимымъ тщательное изученіе со-  
матической сферы (внутреннихъ органовъ, обмѣна, и особенно  
внутренней секреціи) для дифференціанальнаго діагноза эссен-  
ціальной и симптоматической циклотиміи. Съ этой стороны  
матеріаль диссертациі недостаточно разработанъ: нѣтъ точ-  
наго, всесторонняго изслѣдованія нервной системы, нѣтъ реак-  
ціи *Wassermann'a*; не разобраны авторомъ и не оцѣнены  
нѣкоторыя интересныя данныя, которыми онъ въ своихъ ис-  
торіяхъ болѣзни располагалъ.

Несмотря, однако, на эти недочеты, работа богата цѣн-  
ными данными и представляетъ большой интересъ не только  
для специалиста психіатра и невропатолога, но и для  
терапевта.

*Л. О. Даркшевичъ* считаетъ работу д-ра Каннабиха пер-  
вой солидной русской монографіей о циклотиміи, подробно ос-  
танавливаясь на существѣ данной авторомъ характеристики  
циклотиміи, какъ „легкой формы“ или, какъ диссертантъ  
называетъ, „forme fruste“ маниакально депрессивнаго психоза.  
Опонентъ не согласенъ съ этимъ опредѣленіемъ болѣзни, въ  
доказательство чего приводитъ, самимъ авторомъ описанные  
въ диссертациі за № 1 и 2, „Типичные“ случаи, которые од-  
нако невозможно назвать легкими; неправильно, по мысли оп-  
понента, и вообще отождествленіе *formes frustes* съ формами  
легкими, ибо неясная или неразвившаяся форма можетъ ока-  
заться очень тяжелой по теченію.

Опонентъ не находитъ, что ученіе *Kraepelin'a*, выра-  
зителемъ взглядовъ котораго является диссертантъ, далеко

сдвинуло вопросъ о циркулярныхъ формахъ съ позиціи, на которой стояли въ свое время Sollier, ибо Краерelin'у и его школь не удалось освѣтить основного вопроса о патогенезѣ: не даетъ отвѣта на этотъ вопросъ и дѣленіе формъ по клиническимъ симптомамъ на „легкія“ и „тяжелыя“, и выдѣленіе циклотиміи.

Оппонентъ считаетъ значительной заслугой автора клиническую тему, хорошо и солидно разработанную, выражаетъ удовольствіе, что и въ Россіи, какъ доказалъ это авторъ, появляются частныя очаги науки (въ данномъ случаѣ частная лечебница, гдѣ работаетъ диссертантъ), въ которыхъ ставятся на рѣшеніе научныя проблемы, т. е. „и внѣ клиники могутъ быть рѣшены многіе научныя вопросы“.

Оппонентъ признаетъ трудъ автора интереснымъ, цѣннымъ и автора вполне заслужившимъ степень доктора медицины.

Проф. В. П. Осиповъ раздѣляетъ мнѣніе предыдущихъ оппонентовъ, что диссертантомъ сдѣлана большая, интересная и цѣнная работа, хотя вопросъ о генезѣ циклотиміи и остался неосвѣщеннымъ; отмѣчаетъ нѣкоторые недочеты, какъ напр., пропускъ въ литературѣ, работы Вырубова, и дѣлаетъ рядъ замѣчаній по существу: оппонентъ считаетъ, что экспериментально-психологическія схемы потому не дали автору желательныхъ результатовъ, что самый методъ недостаточно тоновъ и точенъ; отмѣчаетъ, что недостаточно разработанъ ассоціативный методъ, нѣтъ указаній на характеръ ассоціаций; хотя въ послѣднее время взглядъ психіатровъ на признаки вырожденія долженъ мѣняться, но при скопленіи ихъ, особенно при дегенеративной конституціи (какъ въ случаяхъ автора)—ихъ слѣдуетъ отмѣчать.

Оппонентъ полагаетъ излишнимъ употребляемый авторомъ терминъ „конституціональная депрессія“, особенно, если исходить изъ принциповъ Краерelin'а. Тоже и о симптомо-комплексахъ; если при современномъ состояніи нашихъ знаній, мы не можемъ обойтись безъ помощи симптоматологіи—и симптомы комплексы необходимы—вѣтъ нужды, однако, слишкомъ умножать ихъ число; съ этой точки зрѣнія „наркоманическій комплекс“ автора—нѣсколько преждевремененъ.

О гомогенной наслѣдственности при циклотиміи, отмѣчаемой авторомъ, было бы лучше судить, предварительно

выяснивъ данныя о наслѣдственности въ другихъ формахъ и особенно при маниакальн. депрессивномъ психозѣ. Считаю неизбѣжнымъ дефектомъ работы отсутствіе главы о прогнозѣ, оппонентъ отмѣчаетъ неясность въ классификаціи терапевтическихъ принциповъ автора и слишкомъ широкое обобщеніе тезиса о ваннахъ.

Въ заключеніе оппонентъ снова отмѣтилъ достоинства работы.

Неофициальнымъ оппонентомъ выступилъ проф. *Н. Θ. Высоцкій* съ рядомъ замѣчаній стилистическаго характера.

*А. Ш—чъ.*

24 мая 1914 года въ Императорскомъ Казанскомъ Университетѣ состоялось два диспута на соисканіе степени доктора медицины.

Врачъ *В. Н. Осипова* представила работу: „Вліяніе нервно-психическаго тона (настроеніе) на скорость зрительныхъ впечатлѣній“. Официальными оппонентами были прив.-доц. *В. И. Левчаткинъ*, проф. *В. К. Меньшиковъ* и проф. *Л. О. Даркшевичъ*. Прив.-доц. *В. И. Левчаткинъ*, коснувшись историко-философской стороны вопроса о нервно-психическомъ тонѣ и того разнообразія настроеній, въ зависимости отъ которыхъ мѣняется быстрота воспріятія впечатлѣній, указалъ, что индивидуальность человѣка имѣетъ не малое значеніе въ быстротѣ воспріятія впечатлѣній. Также нужно сказать и о возрастѣ. Въ заключеніе оппонентъ, подразумѣвая настойчивость и тщательность выполненія столь трудной экспериментальной работы, выразилъ надежду, что *В. Н. Осипова* будетъ и далѣе работать въ этомъ же направленіи.

Проф. *В. К. Меньшиковъ*, разбирая опредѣленія разныхъ настроеній, считаетъ, что словомъ голодь нельзя характеризовать неспокойное настроеніе. Пульсъ и дыханіе по его мнѣнію тоже не могутъ служить мѣриломъ настроенія тѣмъ болѣе, что они при спокойномъ и неспокойномъ настроеніи почти тождественны. На эти замѣчанія оппонентъ говорилъ соответствующія разъясненія.

Далѣе оппонентъ касается положеній, которыя онъ считаетъ необходимымъ провести въ жизнь, чтобы можно было правильнѣе слѣдить за воспитаніемъ дѣтей. Оказывается, что многія дѣти въ школѣ находятся въ гораздо лучшихъ гигие-