

выяснивъ данныя о наслѣдственности въ другихъ формахъ и особенно при маниакальн. депрессивномъ психозѣ. Считаю неизбѣжнымъ дефектомъ работы отсутствіе главы о прогнозѣ, оппонентъ отмѣчаетъ неясность въ классификаціи терапевтическихъ принциповъ автора и слишкомъ широкое обобщеніе тезиса о ваннахъ.

Въ заключеніе оппонентъ снова отмѣтилъ достоинства работы.

Неофициальнымъ оппонентомъ выступилъ проф. *Н. О. Высоцкій* съ рядомъ замѣчаній стилистическаго характера.

А. Ш—чъ.

24 мая 1914 года въ Императорскомъ Казанскомъ Университетѣ состоялось два диспута на соисканіе степени доктора медицины.

Врачъ *В. Н. Осипова* представила работу: „Вліяніе нервно-психическаго тона (настроеніе) на скорость зрительныхъ впечатлѣній“. Официальными оппонентами были прив.-доц. *В. И. Левчаткинъ*, проф. *В. К. Меньшиковъ* и проф. *Л. О. Даркшевичъ*. Прив.-доц. *В. И. Левчаткинъ*, коснувшись историко-философской стороны вопроса о нервно-психическомъ тонѣ и того разнообразія настроеній, въ зависимости отъ которыхъ мѣняется быстрота воспріятія впечатлѣній, указалъ, что индивидуальность человѣка имѣетъ не малое значеніе въ быстротѣ воспріятія впечатлѣній. Тоже нужно сказать и о возрастѣ. Въ заключеніе оппонентъ, подразумѣвая настойчивость и тщательность выполненія столь трудной экспериментальной работы, выразилъ надежду, что *В. Н. Осипова* будетъ и далѣе работать въ этомъ же направленіи.

Проф. *В. К. Меньшиковъ*, разбирая опредѣленія разныхъ настроеній, считаетъ, что словомъ голодь нельзя характеризовать неспокойное настроеніе. Пульсъ и дыханіе по его мнѣнію тоже не могутъ служить мѣриломъ настроенія тѣмъ болѣе, что они при спокойномъ и неспокойномъ настроеніи почти тождественны. На эти замѣчанія оппонентъ говорилъ соответствующія разъясненія.

Далѣе оппонентъ касается положеній, которыя онъ считаетъ необходимымъ провести въ жизнь, чтобы можно было правильнѣе слѣдить за воспитаніемъ дѣтей. Оказывается, что многія дѣти въ школѣ находятся въ гораздо лучшихъ гигие-

ническихъ условіяхъ, чѣмъ дома, гдѣ въ тому же они зава-лены непосильной работой. Выражая удовольствіе по поводу появившейся работы въ области экспериментальной психоло-гіи, оппонентъ высказываетъ пожеланіе, чтобы педагогическій міръ обратилъ на нее должное вниманіе.

Проф. *Л. О. Даркшевичъ*, подчеркивая цѣнность работы, указываетъ на недостатокъ психо-физиологическихъ лабора-торій и институтовъ экспериментальной психологіи въ Россіи. Далѣе, находя работу весьма цѣнной для педагоговъ и не разбирая ее по существу, какъ исполненную правильно и объективно, оппонентъ останавливается на мелкихъ недоче-тахъ внѣшняго характера.

Проф. *Н. Ѡ*: *Высоцкій* въ качествѣ неофициальнаго оппонента, попросивъ разъясненія нѣкоторыхъ деталей, совѣ-туетъ при экспериментальныхъ работахъ со зрительными впе-чатлѣніями употреблять рисунки метрическихъ фигуръ.

Диссертантка давала разъясненіи на вопросы оппонен-товъ. Факультетъ призналъ г-жу Осипову достойной степени доктора медицины.

Лѣкарь *И. Д. Баклушинскій* представилъ работу „Из-мѣненіе морфологическаго состава крови при эпилепсіи“. Официальными оппонентами были прив.-доц. *Н. К. Горяевъ*, проф. *Л. О. Даркшевичъ* и проф. *В. П. Осиповъ*.

Прив.-доц. *Н. К. Горяевъ*, отмѣтилъ недочеты—внѣш-няго характера, широко коснулся гематологіи. Указалъ рядъ недочетовъ въ пользованіи литературой, въ методикѣ изслѣ-дованія крови и на соотношеніе количества гемоглобина съ числомъ красныхъ кровяныхъ шариковъ. Въ заключеніе оп-понентъ указалъ, что такой колоссальный трудъ могъ быть выполненъ безъ недочетовъ только при очень длительной спе-ціальній подготовкѣ.

Проф. *Л. О. Даркшевичъ*. Не касаясь работы со стороны гематологіи, которую детально разобралъ предшествующій оппонентъ, подчеркиваетъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ перемѣну гематологическаго распознаванія „падучныхъ приступовъ“ отъ истерическихъ, въ ущербъ клинической діагностикѣ. Въ заключеніе оппонентъ видитъ въ этой работѣ вѣское под-твержденіе своей гипотезы этиологіи эпилепсіи.

Проф. *В. П. Осиповъ*, коснувшись мелкихъ недочетовъ въ работѣ съ внѣшней стороны, выдвинулъ ее крупное зна-

ченіе въ постановкѣ діагнозовъ эпилепсіи, значеніе для дифференціального распознаванія генуинной падучей отъ травматической и отъ истеріи; значеніе для выясненія симуляціи. Диспутантъ признанъ достойн. степ. доктора медицины.

Объ работы выполнены въ психо-физиологической лабораторіи. Н. Б—въ.

Изъ Московскаго Общества Психіатріи и Неврологіи.

Въ засѣданіи 13 марта 1914 г. были заслушаны доклады: 1) *П. П. Тутышкина* на тему: „*Базедова болѣзнь и ея лѣченіе*“; 2) *А. И. Прусенко*: „*Къ казуистикѣ кататонической формы прогрессивнаго паралича*“; 3) *Н. И. Орлова*: „*Демонстрація препаратовъ*“.

Въ своемъ докладѣ д-ръ Тутышкинъ далъ очеркъ теоріи патогенеза Базедовой болѣзни и привелъ клинической случай: 6-ой, 28 л.; среди клиническаго симптомокомплекса Базедовой болѣзни у больного, между прочимъ, констатировано: Коснер'овская картина крови, притупленіе въ области thymus, реакція Abderhalden'a отрицательная съ cerebrum, prostata, testiculi и положительная съ thymus и thyreoidea; въ терапіи докладчикъ проводилъ въ ряду другого лѣченія кормленіе свѣжей thymus теленка.

Въ преніяхъ по докладу *П. П. Тутышкина*: *С. Д. Каранетовъ* указалъ на значеніе рентгенотерапіи въ лѣченіи Базедовой болѣзни вообще и въ частности въ приведенномъ имъ случаѣ; *В. П. Беккеръ* запросилъ о взглядѣ докладчика на значеніе въ терапіи Базедовой болѣзни антитиреоидина и сыворотки Мебіуса, а *В. П. Кащенко* о взглядѣ докладчика на лѣченіе молокомъ деструктированныхъ козъ, *А. М. Кожевниковъ* указалъ на полезность такого лѣченія.

Докладчикъ отвѣчалъ оппонентамъ: хотя рентгенотерапія даетъ хорошіе результаты, но въ данномъ случаѣ она не примѣнима; докладчикъ считаетъ вполне рациональнымъ принципъ Мебіуса.

Въ докладѣ д-ра *Прусенко* онъ указываетъ на то, что сопутствующіе кататоническіе симптомы, при недостаточности физическихъ и психическихъ проявленій прогрессивнаго паралича, даютъ затрудненіе при діагнозѣ. Докладчикъ приво-