

уменьшенію числа мѣстъ продажи спиртныхъ напитковъ». Новый походъ противъ алкоголя, который открыла Медицинская Академія по почину члена ея д-ра Laborde (онъ-же редакторъ «La Tribune médicale») возникъ собственно, какъ реакція противъ извѣстной статьи Dudan'a, высказавшагося за алкоголь, какъ за питательное средство. («Рус. Вр. 16 марта).

— Одна изъ англійскихъ санаторій для леченія алкоголиковъ придумала чрезвычайно полезное нововведеніе. Она устроила для своихъ пациентовъ специальную 8-недѣльную прогулку на пароходѣ по Средиземному морю, рассчитывая, что постоянная смѣна впечатлѣній, морской воздухъ и полное отсутствіе алкоголя окажутъ благотворное.

ЛѢТОПИСЬ ОБЩЕСТВА НЕВРОПАТОЛОГОВЪ И ПСИХІАТРОВЪ ПРИ ИМПЕРАТОРСКОМЪ КАЗАНСКОМЪ УНИВЕРСИТЕТѢ.

Протоколъ засѣданія 8 декабря 1902 года.

Предсѣдательствовалъ проф. Н. М. Поповъ, при секретарѣ В. В. Николаевѣ; присутствовали гг. дѣйствительные члены: Р. А. Лурія, І. А. Клячкинъ, Н. А. Миславскій, В. Н. Образцовъ, А. С. Сегель, Д. А. Тимофеевъ, А. Е. Янишевскій и гости д-ра Перимовъ, Левинъ, Вишневскій, Борисенко, Донсковъ, Неболюбовъ и человѣкъ около 10 посторонней публики.

Прочитанъ и утвержденъ протоколъ предыдущаго засѣданія.

Д-ръ А. В. Вишневскій сдѣлалъ докладъ «Иннервація толстыхъ кишекъ».

По поводу сообщеннаго проф. Н. А. Миславскій отмѣтилъ, что результаты поставленныхъ опытовъ, продолженныхъ точно съ тѣмъ же положеніемъ кишки, какъ въ опытахъ Fellner'a отрицательны; не удалось ни разу при свободномъ положеніи кишки (свободный конецъ) получить кривую Fellner'a; при фиксированной кишкѣ уменьшеніе ея просвѣта происходило отъ раздраженія п. erigentis за счетъ сокращенія круговой мускулатуры. Fellner же, принимая п. splanchnicus за аппаратъ, расслабляющій продольную мускулатуру тонкихъ кишекъ, и п. hypogastricus—за тормозъ для круговой мускулатуры, видимо, впадаетъ въ противорѣчіе и держится теорій, не опирающейся на фактахъ.

Д-ръ В. А. Перимовъ доложилъ «Случай травмы черепа» (съ демонстраціей больной).

По поводу сообщеннаго возникъ оживленный обмѣнъ мнѣній между докладчикомъ и гг. членами О-ва Н. А. Миславскимъ, А. Е. Янишевскимъ, В. Н. Образцовымъ, Г. А. Клячкинымъ и Н. М. Поповымъ, при чемъ рѣчь шла о сущности чувства голода, о локализациі этого чувства, причинахъ появленія его, при чемъ были суммированы итоги экспериментальныхъ изслѣдованій и клиническихъ наблюденій у постели нервно и душевно-больныхъ.

Г. Предсѣдатель выразилъ докладчику благодарность за весьма интересное и обстоятельное сообщеніе.

Въ административномъ засѣданіи доложено увѣдомленіе Юрьевского Университета о предстоящей 12 дек. 1902 г. столѣтней годовщинѣ со времени основанія означеннаго университета.

Постановлено: привѣтствовать телеграммой Юрьевскій Университетъ въ день юбилея.

Доложено предложеніе д-ра Липлявскаго обмѣниваться изданіями Russische Med. Rundschau на «Неврологическій Вѣстникъ». Постановлено: принять предложеніе.

Баллотировкой единогласно избраны въ дѣйствительные члены О-ва д-ра И. А. Павленко, В. П. Осиповъ и В. И. Рудневъ.

Протоколъ годичнаго засѣданія О-ва 8 февраля 1903 г.

Предсѣдательствовалъ проф. Н. М. Поповъ, при секретаряхъ В. В. Николаевъ и В. Н. Образцовъ. Присутствовали: почетный членъ О-ва проф. К. А. Арнштейнъ и гг. дѣйствительные члены: А. Ф. Тебертъ, Г. А. Клячкинъ, Р. А. Лурія, проф. Н. А. Миславскій, И. А. Павленко, Д. В. Полумордвиновъ, А. С. Сегель, Д. А. Тимофеевъ и А. Е. Янишевскій; гости: д-ра Борисенко, Донсковъ, Колосовъ, Кролюницкій, Овчинниковъ и чловѣкъ около 25 посторонней публки.

1) Секретаремъ В. Н. Образцовымъ прочитанъ «Отчетъ о дѣятельности О-ва за 1902 годъ» и поздравительная телеграмма отъ почетнаго члена О-ва проф. В. М. Бехтерева.

2) Дѣйствительнымъ членомъ О-ва д-ромъ В. В. Николаевымъ произнесена рѣчь на тему: «Значеніе фотографическаго метода при экспериментальномъ изслѣдованіи». Рѣчь покрыта аплодисментами.

Въ закрытой части засѣданія происходило избраніе должностныхъ лицъ Общества на 1903 годъ, при чемъ оказались большинствомъ голосовъ избранными: въ предсѣдатели проф. Н. М. Поповъ (и онъ-же въ редакторы журнала О-ва Неврологическій Вѣстникъ). Въ тов.-предсѣдателя проф. Н. А. Миславскій. Въ секретари: В. Н. Образцовъ (онъ-же секретарь Редакціи) и

В. В. Николаевъ. Въ кассиры—А. Е. Янишевскій. Въ библіотекари—В. С. Болдыревъ. Членами Совѣта: проф. К. А. Арнштейнъ, И. М. Догель и А. Ө. Гебертъ и членами ревизіонной комисіи—проф. В. И. Разумовскій, Д. А. Тимофеевъ и Д. В. Полумордвиновъ.

Въ дѣйствительные члены О-ва предложень д-ръ Цареградскій (д-рами Павленко, Сергѣевымъ и Болдыревымъ).

Протоколъ засѣданія О-ва 23 февраля 1903 г.

Предсѣдательствовалъ проф. Н. М. Поповъ, при секретарѣ В. В. Николаевѣ; присутствовали г. почетный членъ О-ва К. А. Арнштейнъ и гг. дѣйствительные члены О-ва В. С. Болдыревъ, В. Д. Колотинскій, Р. А. Лурія, Н. А. Миславскій, И. І. Наумовъ, В. Н. Образцовъ, И. А. Павленко, Л. А. Сергѣевъ, П. С. Скуридинъ, Г. В. Сороковиковъ, Д. А. Тимофеевъ, А. Е. Янишевскій и гости: проф. Кулябко и д-ра Левинъ, Валицкій, Борисенко, Фаворскій, Стасенко, Чирковскій, Боголюбовъ, Первушинъ, Вишневскій и человекъ около 20 посторонней публики.

Предсѣдатель, открывая засѣданіе, сообщилъ О-ву о недавно послѣдовавшей смерти почетнаго члена О-ва проф. Крафтъ-Эбингъ, въ лицѣ котораго медицина вообще и психіатрія въ частности потеряла выдающагося талантливаго ученаго; при этомъ проф. Н. М. Поповъ въ краткой рѣчи охарактеризовалъ научную и общественную дѣятельность маститато профессора.

Прочитаны и утверждены протоколы предыдущихъ засѣданій, одного—очередного и одного—годиннаго.

Д-ръ І. А. Левинъ доложилъ—«Перекрестное сшиваніе нервовъ».

Относительно сообщеннаго проф. Миславскій сдѣлалъ нѣсколько дополненій, а проф. Кулябко и д-ръ Лурія предложили докладчику нѣкоторые вопросы.

Д-ръ Г. В. Сороковиковъ сдѣлалъ сообщеніе «Объ измѣненіяхъ температуры при прогрессивномъ параличѣ помѣшанныхъ».

Повышеніе температуры по утрамъ, отмѣченное д-ромъ Сороковиковымъ въ исторіяхъ болѣзней прогрессивныхъ паралитиковъ, побудило д-ра Лурію обратить вниманіе докладчика на всестороннее обследованіе соматической сферы прогрессивныхъ паралитиковъ, чтобы такимъ образомъ исключить наличность у больныхъ туберкулеза, на счетъ котораго съ полнымъ правомъ можетъ быть поставленъ *typus inversus* температурной кривой, и лишь послѣ этого возможно говорить о зависимости извращенія температуры отъ основнаго психическаго страданія.

Г. Сороковиковъ отвѣтилъ, что онъ съ особенной тщательностью опредѣлялъ, есть ли у изучаемыхъ имъ больныхъ болотная лихорадка или туберкулезное страданіе.

Проф. Миславскій, анализируя симптомокомплексъ, представляемый группой прогрессивныхъ паралитиковъ, обследованныхъ докладчикомъ, приходитъ къ тому выводу, что по клиническому матеріалу д-ра Сороковикова нѣтъ достаточныхъ оснований заключать о существованіи теплорегулирующихъ центровъ. Слѣдовало-бы, по мнѣнію оппонента, понаблюдать за процессомъ обмѣна веществъ у прогрессивныхъ паралитиковъ и параллельно записать температуру тѣла и отдѣльныхъ его частей; такой приемъ далъ бы докладчику возможность рѣшить вопросъ о причинахъ температурныхъ разстройствъ.

Д-ръ Наумовъ находилъ необходимымъ у больныхъ прогрессивнымъ параличемъ производить наблюденіе за измѣненіемъ температуры въ различные періоды болѣзни у одного и того же субъекта; кромѣ того д-ръ Наумовъ думаетъ, что слѣдуетъ параллельно изслѣдовать внутреннюю и наружную температуру у больныхъ.

Проф. Н. М. Поповъ отмѣтилъ, что *typus inversus* температурной кривой довольно частое явленіе въ психіатрическихъ лечебницахъ и наблюдается, напр., у меланхоликовъ, совсѣмъ не страдающихъ никакой заразной болѣзью, обратилъ вниманіе на то, что въ настоящее время совершенно не рѣшенный вопросъ, какъ смотрѣть на прогрессивный параличъ, какъ на инфекцію или нѣтъ. Клиническое наблюденіе докладчика за колебаніями температуры у прогрессивныхъ паралитиковъ, а также и цѣлый рядъ фактовъ какъ бы говорятъ въ пользу интоксикаціоннаго характера заболѣванія.

Въ административномъ засѣданіи была доложена и утверждена представленная г. казначеемъ О-ва смѣта предстоящихъ доходовъ и расходовъ О-ва на 1903 годъ.

Доложены письма д-ровъ Осипова и Руднева, выражающихъ О-ву свою признательность за избраніе ихъ въ дѣйствительные члены О-ва.

Заслущана и принята къ свѣдѣнію бумата Г. Ректора Императорскаго Казанскаго Университета отъ 40 января 1903 г. за № 215.

По предложенію д-ра Образцова О-во единогласно постановило посвятить первую книжку «Неврологическаго Вѣстника» за 1903 г. памяти проф. Крафть-Эбинга.

Закрытой баллотировкой единогласно избранъ въ дѣйствительные члены О-ва д-ръ А. А. Цареградскій.

Протоколъ засѣданія О-ва 31 марта 1903 г.

Предсѣдательствовалъ проф. Н. М. Поповъ, при секретарѣ В. В. Николаевѣ; присутствовали г. почетный членъ О-ва проф. К. А. Арнштейнъ и гг. дѣйствительные члены: В. С. Болдыревъ, В. Д. Колотинскій, Н. А. Миславскій, Н. И. Наумовъ, В. Н. Образцовъ,

И. А. Павленко, А. С. Сегель, Л. А. Сергѣевъ, Д. А. Тимофеевъ, А. Е. Янишевскій, гости: д-ра Донсковъ и Валицкій.

Прочитанъ и утвержденъ протоколъ предыдущаго засѣданія.

Д-ръ В. Н. Образцовъ, по предложенію г. Предсѣдателя, прочиталъ докладъ комиссіи по пересмотру новаго образца исторіи болѣзни Винницкой Окружной Лечебницы.

Въ обсужденіи доложеннаго принимали участіе д-ръ Валицкій, проф. Миславскій, д-ръ Наумовъ, проф. Поповъ и д-ръ Образцовъ.

Д-ръ Валицкій высказался въ томъ смыслѣ, что среднія цифры, указанныя въ образцѣ въ отдѣлѣ краниометріи для опредѣленія размѣровъ отдѣльных частей черепа, едва ли могутъ имѣть какое-либо практическое значеніе; вѣдь для женщины цифры эти одни, тогда какъ для размѣровъ головы мужчины онѣ должны быть другими; нечего и говорить, что представленныя въ образцѣ цифры совсѣмъ неподходящи къ среднимъ цифрамъ размѣра череповъ инородцевъ и лицъ другихъ племенъ. Что же касается выполнимости такихъ листовъ, какъ присланный образецъ, то по мнѣнію д-ра Валицкаго, представленная исторія болѣзни, какъ образцовая, не даетъ возможности судить о полной пригодности и удобствахъ веденія исторіи болѣзни на такихъ бланкахъ. Скорѣе даже нужно думать, что при сотняхъ больныхъ въ специальныхъ лечебницахъ нѣтъ никакой возможности ограниченному количеству ординаторовъ производить очень подробныя записи и заполнять всѣ рубрики, отмѣченныя въ образцѣ.

Д-ръ В. Н. Образцовъ также считаетъ, что цифры въ отдѣлѣ краниометріи имѣютъ лишь относительное значеніе, но если дѣлать указаніе на нормальныя, то желательно имѣть два ряда среднихъ цифръ для мужского и женскаго размѣровъ.

Проф. Миславскій сказалъ, что въ его убѣжденіи представленный образецъ исторіи болѣзни далекъ отъ совершенства. Прочитанная исторія болѣзни слишкомъ утомляетъ слушателя своими повтореніями объ одномъ и томъ-же, но по разнымъ рубрикамъ. Н. А. Миславскій склоненъ объяснить такую повторяемость (о нѣкоторыхъ эмоціяхъ душевной жизни больной говорится 5—7 разъ и подчасъ даже въ однихъ и тѣхъ выраженіяхъ) не индивидуальными свойствами составителя данной исторіи болѣзни, а необходимостью, вызванною тѣмъ планомъ, который представленъ въ образцѣ. Конечно, такой образецъ, созданный по очень неудобному плану, не можетъ быть признанъ совершеннымъ.

Д-ръ Наумовъ, присоединяясь къ только что сказанному, добавилъ, что накопленіе ненужнаго балласта въ листѣ исторіи болѣзни вслѣдствіе массы повтореній достигнеть, надо думать, еще большихъ размѣровъ, если представить исторію болѣзни не за 9 дней, какъ въ данномъ случаѣ, а напр., за 9 мѣсяцевъ болѣзни.

Проф. Поповъ считаетъ, что вопросъ о схемѣ, по которымъ пишутся исторіи болѣзни, очень существенъ и въ теоретическомъ и въ практиче-

окомъ отношеніи, ибо на исторіяхъ болѣзней зиждится дальнѣйшій ходъ и развитіе клинической психіатріи. Поэтому важно писать исторіи болѣзни тщательно и настолько полно и послѣдовательно, чтобы для читателя-врача не было никакого затрудненія, не зная больного, тѣмъ не менѣе представить себѣ его психофизическую организацію, составить вѣрное понятіе о причинахъ, развитіи и ходѣ болѣзни и т. д. Но присланный образецъ, къ сожалѣнію, не можетъ быть удовлетворительнымъ: въ планѣ собранія свѣдѣній нѣтъ послѣдовательности, существующая же связь отличается искусственностью. Цѣль заполнить отвѣтами всю массу мелкихъ рубрикъ въ примѣрномъ листѣ едва ли можетъ быть выполнена, а обязательство для наблюдающаго врача непременно отвѣтить на всѣ предложенные вопросы скорбнаго листа чрезвычайно обременительно и можетъ повести къ столь нежелательному канцеляризму. Однако отраднымъ явленіемъ надо считать попытку авторовъ новаго образца исторіи болѣзней вырваться изъ рамокъ рутины, въ которыхъ въ настоящее время поставлено веденіе дѣла въ психіатрическихъ лечебницахъ, но путь выбранный авторами не можетъ считаться удовлетворительнымъ ни въ практическомъ отношеніи, ни съ точки зрѣнія научныхъ требованій.

Докладъ д-ра В. Н. Образцова «Случай гемиплегіи, осложненной противоположной гемихореей» отложенъ по причинѣ очень тяжелаго болѣзненнаго состоянія больной, которую докладчикъ желалъ показать О-ву по поводу сообщенія.

Въ дѣйствительные члены О-ва предложены В. А. Перимовъ и Н. А. Донсковъ (проф. Н. М. Поповымъ и д-рами В. Н. Образцовымъ и А. Е. Янишевскимъ).

Затѣмъ проф. Н. М. Поповъ, уведомявъ О-во о предстоящемъ своемъ отъѣздѣ изъ Казани, сложилъ съ себя обязанности Предсѣдателя О-ва, передавъ ихъ, по уставу тов. предсѣдателя проф. Н. А. Миславскому. Озабочиваясь продолженіемъ изданія журнала О-ва «Неврологическій Вѣстникъ», Н. М. предложилъ присутствующимъ вопросъ объ избраніи мѣстнаго редактора О-ва.

Проф. Н. А. Миславскій отвѣтилъ отъ лица О-ва, что О-во, разставаясь съ Н. М., дѣятельному участію котораго О-во въ значительной мѣрѣ обязано своимъ развитіемъ и упроченіемъ своего положенія, желаетъ и проситъ Н. М. принимать и впредь участіе въ изданіи Неврологическаго Вѣстника въ качествѣ иногородняго редактора.

Проф. Н. М. Поповъ выразилъ свое согласіе на сдѣланное предложеніе, а проф. Миславскому поручено по постановленію присутствующихъ членовъ О-ва исправленіе обязанностей мѣстнаго редактора впредь до общаго годичнаго собранія.

Н. М. Поповъ въ сердечныхъ выраженіяхъ прощался съ О-вомъ; присутствующіе также выразили свои симпатіи и признательность бывшему Предсѣдателю О-ва.

По поводу представленнаго доклада комиссіи постановлено напечатать его полностью и присоединить заключеніе О-ва о непригодности

представленнаго образца къ общему введенію во всѣхъ психіатрическихъ лечебницахъ и таковое постановленіе мотивировать согласно высказанному проф. Н. М. Поповымъ взгляду на представленный образецъ.

Списокъ книгъ и брошюръ, поступившихъ въ редакцію и бібліотеку Общества:

M-lle Cécile Libermann. La psychose polynévritique de Korsakoff. Paris.

Э. В. Эриксонъ. Два случая тяжелой истеріи по почвѣ самовнушенія.

Э. В. Эриксонъ. Отношеніе масульманскихъ законовъ къ душевно-больнымъ въ Персіи, Турціи и на Кавказѣ.

Э. В. Эриксонъ. Душевно-и нервно-больные въ Абастуманѣ въ сезонъ 1902 года.

Протоколы Общества Донскихъ Врачей за 1901 годъ.

Протоколы и труды Пензенскаго Медицинскаго Общества 1900—1901 г.

А. А. Мощанскій и С. Н. Яковлевъ. Санитарное состояніе Симбирскихъ городскихъ школъ 1900—1901 г.

А. П. Воскресенскій. О земскихъ бібліотекахъ для земскихъ служащихъ и въ томъ числѣ для медицинскаго персонала.

Труды Московскаго терапевтическаго общества, вып. VII.

Отчетъ о дѣятельности дѣтской больницы Св. Ольги въ Москвѣ, за 1901 г.

Матеріалы по санитарному состоянію Симбирской губерніи. Статистика (текущая) т. 1, в. 1, т. 2, в. 1, т. 3, в. 1.

Отчетъ по психіатрической больницѣ Смоленскаго Губернскаго Земства 1901—1902 г.

Н. Я. Смѣловъ. Отчетъ о С.-Петербургской городской больницы Св. Пантелеймона.

Протоколы и труды Общества Херсонскихъ врачей.
