

ЛѢТОПИСЬ ОБЩЕСТВА НЕВРОПАТОЛОГОВЪ И ПСИХІАТРОВЪ ПРИ  
ИМПЕРАТОРСКОМЪ КАЗАНСКОМЪ УНИВЕРСИТЕТѢ.*Протоколъ очереднаго засѣданія 27 апрѣля 1903 года.*

Предсѣдательствовалъ проф. Н. А. Миславскій, при секретарѣ В. В. Николаевѣ. Присутствовали: почетный членъ О-ва К. А. Арнштейнъ, дѣйствительные члены: В. С. Болдыревъ, В. С. Груздевъ, И. И. Наумовъ, В. Н. Образцовъ, К. Х. Орловъ, И. А. Павленко, А. С. Сегель, Д. А. Тимофеевъ, А. Е. Янишевскій; гости: проф. Кулябко, Колотинскій, Осокинъ, Панормовъ, Гиммель, Зеньковичъ, Овчинниковъ, Максимовичъ, Чирковскій.

Открывая засѣданіе проф. Н. А. Миславскій заявилъ О—ву, что 2-го мая исполняется 25-лѣтіе врачебно-научной дѣятельности бывшаго предсѣдателя Общества проф. Н. М. Попова и указавъ на его плодотворную дѣятельность, какъ по отношенію къ Обществу невропатологовъ и психіатровъ, такъ и вообще въ области научной невропатологии и психіатріи, предложилъ его въ почетные члены Общества. Избраніе было принято единогласно и встрѣчено аплодисментами.

1. Д-ръ В. Н. Образцовъ доложилъ: «Случай гемиплегіи, осложненной противоположной гемихореей».

Д-ръ И. И. Наумовъ, указавъ на выдающійся интересъ и рѣдкость представленнаго случая, поинтересовался узнать, какова была предпринятая терапія у больной, на что докладчикъ отвѣтилъ, что вначалѣ больная пользовалась іодистымъ леченіемъ, а затѣмъ въ виду подозрѣній на lues, ей было начато и специфическое Hg-лѣченіе. О результатахъ послѣдняго докладчикъ пока ничего не можетъ сказать, такъ какъ больная относительно недавно стала получать Hg.

Проф. Н. А. Миславскій, соглашаясь съ докладчикомъ, что при объясненіи подобной комбинаціи, какъ гемиплегія съ одной стороны и гемихорея съ другой, приходится вращаться въ сферѣ гипотезъ, хотя физиологія, не отрицая возможности передачи раздраженія на противоположное полушаріе черезъ *cor. callos.*, не можетъ и настаивать на принятіи гипотезы, высказанной докладчикомъ и проф. Н. М. Поповымъ, такъ какъ, судя по опытамъ проф. Введенскаго, раздраженіе двигательной области одного полушарія оказываетъ тормозящее вліяніе на симметричный участокъ другого, благодаря чему эффектъ долженъ бы получиться противоположнымъ описанному въ клинической картинѣ.

Можетъ быть раздраженіе находится въ подлежащихъ частяхъ нервной системы, въ подкорковыхъ центрахъ, но лишь детальное изученіе этихъ областей и ихъ связей съ корой и т. д. могутъ рѣшить дѣло своеобразной комбинаціи клиническихъ симптомовъ.

Докладчикъ замѣтилъ, что изъ бесѣдъ съ проф. Н. А. Миславскимъ онъ ранѣе былъ ознакомленъ съ опытами проф. Введенскаго, а потому въ своемъ

докладѣ, высказывая гипотезы, онъ не настаиваетъ на принятіи ихъ цѣлкомъ, считая это вопросомъ будущаго. Но представленный случай не укладывався въ рамки общепринятой топической діагностики, заставляетъ искать и иной локализациі, а сообразуясь съ ней касаться и патогенеза страданія. Свойство же пораженія и его локализациа могутъ сдѣлать клинической случай значительно сложнее, чѣмъ эксперименты на животныхъ. Можетъ быть особенностью этого и объясняется противорѣчіе.

2. Д-ръ К. Х. Орловъ сообщилъ: «Объ измѣненіи аппарата при хроническомъ отравленіи спорыньей».

Проф. В. С. Груздевъ указалъ, что для него, какъ гинеколога и акушера докладъ сдѣланный д-ромъ Орловымъ имѣетъ большое практическое значеніе. Sec. conjugum одно изъ средствъ, которымъ часто и съ успѣхомъ пользуются гинекологи; въ иныхъ случаяхъ приходится давать препаратъ долго, напр. при фибромахъ матки. Лично ему извѣстенъ случай, въ которомъ 3—4 лѣтнее употребленіе спорыньи привело къ полной потери зрѣнія на одинъ глазъ и значительному ослабленію зрѣнія въ другомъ.

Докладчикъ съ своей стороны указалъ на извѣстный ему изъ литературы случай Барье, аналогичный указанному проф. Груздевымъ.

Въ административной части засѣданія было постановлено привѣтствовать телеграммой проф. Бехтерева, Попова, Левашова и Чижа 2-го мая въ день 25-лѣтія ихъ врачебно-научной дѣятельности.

Д-ръ А. Е. Янишевскій сдѣлалъ предложеніе избрать въ почетные члены Общества проф. В. Ө. Чижа, ученые заслуги котораго въ области психологіи, социологіи и психіатріи хорошо извѣстны.

Предложеніе принято единогласно. Постановлено выслать проф. В. Ө. Чижу дипломъ почетнаго члена О—ва.

Предсѣдателемъ сообщено, что О—вомъ получено пособие отъ Мин. Нар. Просвѣщенія въ размѣрѣ 300 р. на изданіе «Неврологич. Вѣстника».

Предложеніе Общества Донскихъ Врачей вступить въ обмѣнъ съ «Неврологич. Вѣстникомъ», постановлено отклонить въ виду ограниченного числа свободныхъ экземпляровъ журнала.

Предложены въ дѣйствительные члены О—ва проф. А. А. Кулябко (проф. Миславскимъ, проф. Тимофеевымъ и д-ромъ А. С. Сегелемъ).

### *Протоколъ очереднаго засѣданія О-ва 26 октября 1903 г.*

Предсѣдательствовалъ проф. Н. А. Миславскій, при секретарѣ В. Н. Образцовѣ. Приеутствовали почетные члены О—ва: К. А. Арнштейнъ и И. М. Догель. Дѣйствительные члены: А. Ө. Гебергъ, Н. А. Донсковъ, П. И. Ковалевскій, Г. А. Клячкинъ, В. И. Левчаткинъ, И. І. Наумовъ, И. А. Павленко, Д. А. Скуридинъ, Г. В. Сороковиковъ, Н. Н. Топорковъ. Гости: проф. А. Г. Агабабовъ, Аеанасьевъ, Быстренинъ, Валицкій, Ива-

новъ, Измайлѣвъ, Кривоносовъ, Курбановскій, Левханьянцъ, Левинъ, Первушинъ, Сколѣзубовъ, Чалусовъ, Чирковскій и человекѣ около 150 посторонней публики.

1. Проф. П. И. Ковалевскій сдѣлалъ сообщеніе: «Крѣтинизмъ въ Сванетіи» (исслѣдованіе д-ра Д. І. Орбели). Докладъ вызвалъ аплодисменты публики.

По поводу сообщеннаго проф. И. М. Догель поинтересовался узнать, производилъ-ли д-ръ Орбели, посѣтившій Сванетію, анализъ воды, на что докладчикъ выяснилъ, что д-ръ Орбели былъ поставленъ въ чрезвычайно тяжелыя условія, такъ какъ неудобство способовъ передвиженія не позволяли ему обременять себя инструментами, чтобы произвести анализъ на мѣстѣ, а равнымъ образомъ захватить воду на обратномъ пути, который былъ настолько труденъ, что не позволялъ думать о перенравѣ багажа лишь бы живымъ перебраться самому.

Д-ръ В. И. Левчатикинъ замѣтилъ, что обыкновенно указываютъ на цѣлый рядъ признаковъ физическаго вырожденія, наблюдаемаго при крѣтинизмѣ, а потому интересно знать, каковы въ этомъ отношеніи кавказскіе кретины.

Докладчикъ выяснилъ, что и среди кавказскихъ кретиновъ признаки вырожденія наблюдаются, какъ-то: отсталость въ ростѣ, своеобразныя черты лица, аномаліи со стороны черепа, расхожденіе рѣзцовъ, косое ихъ положеніе и пр. Аномаліи въ расположеніи зубовъ одинъ изъ частныхъ признаковъ дегенерации, въ чемъ докладчику пришлось не разъ убѣждаться, изслѣдуя лицъ съ умственной отсталостію и идиотіей въ различныхъ ея степеняхъ.

Проф. К. А. Ариштейнъ подѣлился съ присутствующими своими впечатлѣніями, которыя пришлось ему испытать въ бытность за границей, гдѣ онъ осматривалъ кретиновъ впервые описанныхъ покойнымъ Вирховымъ. Сравнивая фотографіи Кавказскихъ кретиновъ, предложенныя докладчикомъ, онъ долженъ замѣтить, что физическая организація представляемыхъ кретиновъ рѣзко отличается отъ того, что ему пришлось лично видѣть. Вирховскіе кретины полулюди и полуживотныя, съ явленіями абсолютнаго идиотизма, крѣтины-карлики, лишенныя способности слова, съ рѣзкими особенностями въ строеніи черепа; кожа ихъ особенно характерна, она производитъ впечатлѣніе, что велика для костяка и виситъ на немъ, какъ мѣшокъ. Среди нихъ были и зобатые, но у иныхъ зобъ отсутствовалъ. Кавказскій крѣтинизмъ очевидно не высшая степень крѣтинизма. Д-ръ М. Ѳ. Кандаратскій демонстрировалъ Казанскихъ кретиновъ изъ Поволжья, но и они, будучи болѣе типичными, чѣмъ Кавказскія, тѣмъ не менѣе не походили на альпійскихъ и могли быть названы лишь полу-крѣтинами. Особенности внѣшнихъ условій можетъ быть объясняются и особенности формъ. Желательно установить по существу отношенія этихъ формъ, но вопросъ этотъ не былъ поставленъ въ наукѣ, не смотря на его важность.

Проф. П. И. Ковалевскій отвѣтилъ, что въ настоящее время принято различать идиотовъ микседематозныхъ отъ крѣтиноидныхъ. Къ

идіотамъ миксодематознымъ относилась часть тѣхъ экземпляровъ, которые видѣлъ проф. Ариштейнъ; нынѣ же это есть особая группа идіотівъ.

Д-ръ Н. С. Скуридинъ указалъ, что если наряду съ зобомъ наблюдались и другія признаки вырожденія, то можно-ли утверждать, что зобъ есть явленіе пріобрѣтенное, а не признакъ вырожденія. На это докладчикъ замѣтилъ, что словомъ «вырожденіе» иногда злоупотребляютъ; среди же Кавказскихъ кретиновъ въ огромномъ большинствѣ явленія зоба наступали въ 2—3-лѣтнемъ возрастѣ.

2. Д-ръ В. В. Чирковскій доложилъ: «О зрачковой реакціи». По выслушаніи доклада присутствующіе были приглашены г. председателемъ въ физиологическую лабораторію, гдѣ докладчикомъ были продемонстрированы оперированныя животныя.

Демонстрація вызвала живой обмѣнъ мыслей между присутствующими.

Въ административной части засѣданія былъ предложенъ въ дѣйствительные члены О-ва д-ръ Д. І. Орбели (проф. Миславскимъ, Ковалевскимъ и д-ромъ Образцовымъ),

Заслушано предложеніе редакціи журнала «Русск. Хирургич. Обзоръ» вступить въ обмѣнъ изданія «Неврологич. Вѣстникъ».

Постановлено: Предложеніе принять.

Заслушана справка фирмы Мерк'а въ редакціи Невролог. Вѣстника о цѣнахъ на объявленія, помѣщаемыя въ журналъ за  $\frac{1}{4}$ ,  $\frac{1}{2}$  и цѣлую страницу.

Послѣ обсужденія вопроса постановлено: извѣстить Мерк'а, что объявленія, носящія рекламный характеръ въ «Неврологическомъ Вѣстникѣ» помѣщены быть не могутъ. Журналъ можетъ лишь помѣстить свѣдѣнія, что такое-то средство имѣется въ продажѣ, безъ указанія на его качества и пр. Цѣну за объявленіе постановлено назначить въ размѣрѣ 5—10—16 руб. за  $\frac{1}{4}$ — $\frac{1}{2}$ —за цѣлую страницу въ годъ.

### *Протоколъ засѣданія О-ва 16 октября 1903 г.*

Предсѣдательствовалъ проф. Н. А. Миславскій, при секретарѣ В. Н. Образцовѣ. Присутствовали: почетный членъ О-ва И. М. Догель, дѣйствительные члены: В. С. Болдыревъ, Н. А. Донсковъ, проф. П. И. Ковалевскій, В. И. Левчаткинъ, И. А. Павленко, А. С. Сергѣевъ, Г. В. Сороковиковъ, П. С. Скуридинъ, А. А. Цареградскій, Н. Н. Топорковъ. Гости: д-ра Борисенко, Борманъ, Быстренинъ, Ивановъ, Вишневскій, Орловъ, Симановичъ, Чирковскій и др. и чловѣкъ около 200 публики.

Прочитаны и утверждены протоколы засѣданій 27 апрѣля и 26 октября 1903 г.

1. Д-ръ Н. Н. Топорковъ—«Попытка психологическаго анализа издѣлій душевно-больныхъ (съ демонстраціей издѣлій и діапозитовъ на экранѣ).

Проф. И. М. Догель по поводу сообщеннаго замѣтилъ, что представленные образцы вышивокъ весьма демонстративны, но желательно

знать, какъ исполнялись подобныя рукодѣлія ранѣе, въ здоровомъ состояніи этихъ лицъ. Другой вопросъ, который интересуетъ проф. И. М. Догеля, стоитъ въ нѣкоторой связи съ сдѣланнымъ докладомъ. Вопросъ этотъ—насколько возможно опредѣлить родъ душевнаго заболѣванія по другимъ работамъ, а въ частности по письму, принимая во вниманіе почеркъ. Хорошо извѣстны попытки опредѣлить характеръ чловека по почерку. Однако, напр. почеркъ Гумбольдта настолько плохъ, что выводъ сдѣланный на основаніи почерка былъ бы далеко не въ пользу качествъ Гумбольда, противорѣча дѣйствительности.

Докладчикъ отвѣтилъ, что лица, рукодѣляя которыхъ были демонстрированы, были, судя по анамнезу, знакомы съ этого рода работой ранѣе и выполняли ее удовлетворительно. Что же касается почерка, то онъ безъ сомнѣнія имѣетъ діагностическое значеніе, и при нѣкоторыхъ заболѣваніяхъ настолько характеренъ, что считается патогномоничнымъ.

В. Н. Образцовъ указалъ докладчику, что вышивка параноички является менѣе демонстративной, чѣмъ другія въ смыслѣ виѣшности, но чрезвычайно характерна по той фразѣ, которую больная вышила. Изучая письмо параноиковъ, о чемъ онъ намѣренъ сообщить въ этомъ же засѣданіи, д-ръ В. Н. Образцовъ, можетъ добавить къ тому анализу, который сдѣлалъ докладчикъ, что неодинаковая величина буквъ въ вышивкѣ, нужно думать не случайное явленіе, а умышленное. Если это удалось выяснить докладчику, то подобную вышивку можно признать характерной и со стороны виѣшности; но подобная особенность на первый взглядъ ускользаетъ, такъ какъ вниманіе приковывается смысломъ вышитой фразы.

Проф. П. И. Ковалевскій къ только-что сказанному д-ромъ В. Н. Образцовымъ добавилъ, что онъ въ вышивкѣ параноички усматриваетъ и другую виѣшнюю особенность, а именно соединеніе каждаго слова знакомъ креста.

Далѣе проф. П. И. Ковалевскій подробно остановился на томъ значеніи, которое имѣетъ въ психіатрической клиникѣ изученіе виѣшнихъ проявленій болѣзненно измѣненнаго «я». Докладчикомъ подвергнута анализу одна изъ формъ этого проявленія именно «рукодѣлія», требующія сознательнаго отношенія къ исполняемой задачѣ, и мы ясно видимъ, насколько психика больныхъ характерно отражается въ произведеніи. Психологическое изслѣдованіе рукодѣлій больныхъ тема совершенно новая. Изслѣдованіе письма, рисунковъ были въ той или иной степени подвергнуты анализу, но на рукодѣлія никто еще не обращалъ вниманія. Докладчикъ первый затронулъ этотъ вопросъ и въ этомъ его большая заслуга. Что же касается вопроса, который поднималъ проф. И. М. Догель, о значеніи письма, то конечно приходится считаться съ индивидуальностью, но письмо, носящее патологическія особенности, въ рукахъ врача и судебного медика имѣетъ огромное значеніе. Оно иногда является единственнымъ объективнымъ признакомъ душевнаго заболѣванія, такъ какъ свидѣтельскія показанія въ отсутствіи больного вслѣдствіе его смерти, часто бываютъ разнорѣчивы или не точны, будучи основаны на субъективныхъ ощущеніяхъ. Въ

этомъ отношеніи и среди юристовъ и среди медиковъ чувствуется потребность имѣть въ рукахъ такіа данныя, которыя давали-бы возможность разбираться въ письмѣ помѣшанныхъ, въ виду чего разстройство письма, какъ одного изъ клиническихъ признаковъ, должны подлежать тщательному клиническому изслѣдованію.

Д-ръ Г. В. Сороковиковъ замѣтилъ, что представленныя образчики хорошо иллюстрируютъ особенности клинической картины. Но ему извѣстны случаи, когда подобныя разстройства были обнаружены окружающими ранѣе, чѣмъ больной попадалъ подъ врачебное наблюденіе. Такъ напр. извѣстны ему 2 случая аментіи у портныхъ, которые, прекрасно работавшіе ранѣе, стали путать свою работу и этимъ прежде всего обратили на себя вниманіе, тоже было и съ вышиваніемъ въ одномъ случаѣ аментіи.

Д-ръ В. П. Левчаткинъ указалъ, что измѣненіе въ дѣйствіяхъ и поступкахъ больныхъ являются, какъ извѣстно, симптомами душевнаго разстройства. Въ данномъ случаѣ мы имѣемъ аномаліи въ руководѣльяхъ, вышивкахъ, которыми почти исключительно занимаются женщины; если обратить вниманіе на трудъ мужчинъ, то и тамъ мы должны, конечно, встрѣтить особенности свойственныя данному страданію. Получивъ тѣмъ или инымъ путемъ объективный признакъ душевнаго страданія, мы значительно выигрываемъ въ дѣлѣ судебной медицины и тѣмъ имѣемъ возможность обосновать свои заключенія не на субъективныхъ данныхъ, а на вполне вещественныхъ фактахъ.

Предсѣдатель О-ва проф. Н. А. Миславскій обратилъ вниманіе на чрезвычайно характерныя рисунки больныхъ, демонстрированныя между прочимъ докладчикомъ. Такъ много въ послѣднее время говорятъ о болѣзненномъ направленіи въ живописныхъ произведеніяхъ. Нельзя не сравнить имѣющіеся рисунки заведомо душевно-больныхъ съ тѣми произведеніями живописи, которыя приходится видѣть на выставкахъ, въ салонахъ, какъ перлы декаданса, символизма и пр. Чрезвычайно интересно подвергнуть специальному анализу ту коллекцію рисунковъ, которая имѣется въ рукахъ у докладчика, и выяснить на нихъ симптоматическое значеніе живописи и др. вопросы клиническаго характера. Въ виду этого проф. Н. А. Миславскій обратился съ просьбой къ докладчику въ одно изъ послѣдующихъ засѣданій взять на себя трудъ представить и анализъ художественныхъ произведеній.

Присутствующіе присоединились къ просьбѣ Н. А. Миславскаго, причемъ проф. Ковалевскій изъявилъ согласіе принять участіе въ подобномъ докладѣ и въ дополненіе къ докладу д-ра Топоркова съ своей стороны представить фактическія интересныя данныя, говоряція за то, что душевное страданіе можетъ совпадать съ указаннымъ выше художественнымъ направленіемъ.

Д-ръ Н. Н. Топорковъ, изъявляя свою готовность исполнить просьбу О-ва замѣтилъ однако, что предлагаемый вопросъ для разработки касается области мало ему знакомой, какъ живопись, а потому потребуетъ специальныхъ познаній, которыя онъ попытается теоретически пріобрѣсти, но боится, что они могутъ быть недостаточны для предлагаемаго анализа художественныхъ произведеній.

Докладъ д-ра Н. Н. Топоркова былъ покрытъ аплодисментами.

2. Д-ръ В. Н. Образцовъ сдѣлалъ сообщеніе—«Анализъ письма параноиковъ».

Проф. П. И. Ковалевскій по поводу сообщеннаго замѣтилъ, что докладъ доставилъ ему нравственное удовлетвореніе благодаря той широкой программѣ изслѣдованія, которой пользовался авторъ, такъ какъ его анализу подвергнута была не только внѣшность письма параноиковъ но и его содержаніе. Онъ съ нетерпѣніемъ ожидаетъ появленія печатнаго доклада, такъ какъ работы въ этомъ направленіи являются чрезвычайно желательными и для врачей и для юристовъ. Докладчикъ при анализѣ затрагиваетъ совершенно новый и крайне интересный вопросъ о діагностическихъ признакахъ *dementia proeox* съ его разновидностями, сближающими эти заболѣванія *syraganoia originaria*. Весьма желательно имѣть дальнѣйшую разработку вопроса въ этомъ направленіи. Кромѣ того проф. П. И. Ковалевскій вполне соглашается съ докладчикомъ, что «Богочеловѣческій завѣтъ», рукопись одного изъ больныхъ, о которомъ упоминается въ докладѣ, можетъ послужить предметомъ отдѣльнаго сообщенія и просить д-ра В. Н. Образцова взять на себя трудъ произвести психологическій анализъ этой рукописи, что было-бы весьма интересно сдѣлать къ тому же засѣданію, въ которомъ д-ръ Топорковъ будетъ дѣлать анализъ художественныхъ произведеній. Благодаря этой рукописи мы могли-бы ознакомиться, какъ тѣсно стоятъ границы нормальнаго и болѣзненнаго, такъ какъ многое въ «Богочеловѣческомъ Завѣтѣ» поражаетъ своей оригинальностью, но требуетъ спеціальнаго строгаго анализа, чтобы быть признаннымъ ненормальнымъ.

Проф. И. М. Догель обратился съ вопросомъ къ докладчику, не даетъ-ли патологическая анатомія какихъ-либо указаній на измѣненія въ центрахъ при паранои.

Докладчикъ отвѣтилъ, что въ огромномъ большинствѣ случаевъ параноики вскрывались уже съ вторичными явленіями слабоумія и измѣненія могли быть отнесены на счетъ этого послѣдняго. Были-ли вскрытія, когда отъ случайныхъ причинъ погибали параноики въ разгарѣ своихъ бредовыхъ идей, проявляя ихъ и въ письмѣ, онъ сказать не можетъ. Обыкновенно же параноія не даетъ какихъ-либо существенныхъ измѣненій.

Проф. П. И. Ковалевскій могъ указать на 3 случая вскрытій въ раннихъ стадіяхъ паранои, подвергнутыхъ изслѣдованію. Результаты были отрицательны, лишь въ одномъ найдена аномалія въ строеніи *art. coronis*.

Д-ръ В. И. Левчаткинъ замѣтилъ, что онъ не можетъ согласиться со взглядомъ докладчика будто отрывочность письма и символика есть признаковъ переходнаго состоянія въ слабоуміе. Можетъ быть отрывочность будетъ указывать, что больной дошелъ до апогея и подъ короткой фразой скрывается цѣлый міръ, цѣлая поэма. Въ виду этого врядъ-ли можно дѣлать обобщеніе.

Докладчикъ выяснилъ, что въ виду допускаемаго имъ постепеннаго процесса формированія бреда, онъ не видитъ основаній отказаться отъ ска-



заннаго. Больной, дошедшій до стадіи апогея, имѣетъ уже концентрированный бредъ и можетъ выражать его или короткой фразой или символической формулой. Но не это должно служить указаніемъ на начинающее слабоуміе. Слѣдуетъ обращать вниманіе и на содержаніе самой фразы, на высоту потребностей больного выразить свою мысль фразой или формулой относясь критически къ каждому случаю въ отдѣльности.

Проф. П. И. Ковалевскій замѣтилъ, что недоразумѣніе, которое возникаетъ въ пониманіи символа у параноика можетъ быть разрѣшено той классификаціей, которую допускаетъ докладчикъ, а именно символика для сокрытія бреда, символика какъ способъ мышленія при философскихъ и математическихъ операціяхъ и наконецъ, какъ способъ выраженія своихъ мыслей для другихъ и самого себя. Въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ слѣдуетъ оцѣнивать ее и принимать во вниманіе ея значеніе.

Въ административной части засѣданія г. председателемъ былъ поднятъ вопросъ объ избраніи оратора для годичнаго засѣданія О-ва.

По просьбѣ г. председателя и гг. членовъ изъяснилъ согласіе сказать рѣчь проф. П. И. Ковалевскій на тему: «Борьба съ преступностью».

Г. председателемъ О-ва сообщено, что VI Международный конгрессъ физиологовъ въ Брюсселѣ имѣетъ быть съ 30 авг.—по 3 сент. 1904 г.

Предложены въ дѣйствительные члены О-ва д-ръ Сколосубовъ (проф. Ковалевскимъ, д-рами Скуридинымъ и Топорковымъ).

Постановлено баллотировать д-ра Сколосубова въ слѣдующее засѣданіе.

Закрытой баллотировкой единогласно избраны въ дѣйствительные члены О-ва проф. А. А. Кулябко и д-ра Д. І. Орбели.

---