

Критика и библиографія.

Pierre Marie. Пересмотръ вопроса объ афазіа: афазія съ 1861 по 1866 г; опытъ исторической критики происхожденія ученія Брока. Revision de la question de l'aphasie; l'aphasie de 1861—à 1866; essai de critique historique sur la genèse de la doctrine de Broca. La semaine médicale № 48. 1906 г.

Въ довольно длинной и очень обстоятельной статьѣ снабженной 8 рисунками и иллюстраціями авторъ подробно излагаетъ исторію и развитіе ученія Брока о специфической роли 3-ей лобной извилины какъ центра членораздѣльной рѣчи. Указавъ, что ученіе Брока основано на данныхъ двухъ открытій Leborgne'a и Lelong'a, авторъ задается цѣлью „убѣдить читателей, что ни то ни другое изъ этихъ 2 наблюдений Брока не позволяетъ разсматривать третью лобную извилину, какъ центръ рѣчи“.

Съ этой цѣлью авторъ беретъ для изученія „оба знаменитые въ исторіи медицины“ мозга, хранящіеся въ музеѣ Дююитрена со временъ Брока въ полной неприкосновенности.

При изученіи перваго случая—Leborgne'a оказывается на лицо пораженіе gyrus Broca и зоны Вернике, т. е. первой височной извилины и gyrus Supramarginalis.

Почему же, спрашиваетъ авторъ, Брока остановился только на пораженіи третьей лобной извилины?

Въ основѣ этого, по автору, лежитъ и клиническая ошибка и ея патолого-анатомическія объясненія.

По свѣдѣніямъ, полученнымъ изъ вторыхъ рукъ Leborgne страдалъ 10 лѣтъ афазіей безъ признаковъ гемиплегіи; Ошибка Брока заключается въ томъ, что онъ считалъ возможнымъ развитіе паралича въ правой рукѣ, затѣмъ въ правой ногѣ черезъ десять лѣтъ послѣ афазіи.

На основаніи наблюдавшихся у больного гемипареза лѣвой щеки и лѣвой ретины Брока дѣлаетъ выводъ, что мозговой очагъ, вызвавшій гемиплегію далъ гомолатеральную монокулярную амблиопію и альтернирующую гемиплегію лица и конечностей.

Такова клиническая ошибка:

Съ патолого-анатомической точки зрѣнія Брока объясняетъ клиническую картину слѣд. обр: мозговое поврежденіе началось, по его мнѣнію, съ пункта, гдѣ въ моментъ аутопсіи измѣненія наиболѣе глубоки, и распространялось по окружности на другія извилины въ теченіи долгихъ лѣтъ. Именно такія, какъ ему казалось, наиболѣе глубокія измѣненія и кашлись въ 3-ей и м. б. 2-ой лобной извилинѣ.

Таково происхожденіе ученія Брока.

Подтверженіемъ его взглядовъ послужило второе вскрытіе—Lelong'a, произведенное въ томъ же 1861 году.

Здѣсь оказалось въ лѣвомъ полушаріи какъ видно на мозгѣ въ музеѣ и теперь, въ основаніи лобныхъ извилинъ утонченіе нижней вѣтви второй лобной извилины, происшедшее по объясненію Брока отъ давленія „серознаго скопленія“, найденнаго имъ подъ *ria mater*.

„Центръ поврежденія“ по Брока—былъ тотъ же, что въ случаѣ Leborgne'a несмотря на то, что никакого очаговаго поврежденія въ 3 лобной извилинѣ нѣтъ.

Въ этомъ случаѣ авторъ объясняетъ ошибку Брока тѣмъ, что онъ принялъ „серозныя скопленія“ обычныя въ старчески атрофированныхъ мозгахъ за причину, повлекшую атрофію самыхъ извилинъ. Молодой хирургъ Брока, не звалъ, что подобныя скопленія весьма часты на старческихъ мозгахъ, и авторъ считаетъ его ошибку совершенно естественной при современномъ Брока состояніи знанія.

На вопросъ: какъ объяснить афазію Лелонга, если поврежденіе, найденное Брока, было только кажущимся, авторъ отвѣчаетъ,—что Lelong и не былъ афазикомъ; это было обыкновенное старческое слабоуміе, съ атрофіей мозга и обыч-

ными въ подобныхъ мозгахъ „lacunes de désintégration“ изученныхъ въ посл. время его учениками Ferrand и Cátola.

Такимъ образомъ оказывается, что поврежденіе третьей лобной извилины съ точки зрѣнія афазіи является во 1-мъ случаѣ Брока, какъ и въ другихъ случаяхъ, наблюдавшихся авторомъ—пораженіемъ добавочнымъ и несущественнымъ.

Во второмъ случаѣ Брока поврежденіе было просто кажущееся.

Таково содержаніе первой части указанной нами статьи.

Во второй части авторъ изучаетъ еще болѣе ранній періодъ въ ученіи о локализациі центра рѣчи, восходя къ ученію Galle'a, идеи котораго горячо пропагандировалъ Bouillaud.

По Gall'ю, какъ видно изъ его атласа способность рѣчи локализуется въ извилинахъ нижней поверхности мозга, и именно, его *правой* доли. Интересуясь кромѣ того френологической стороной вопроса Gall объяснялъ гипертрофіей этого отдѣла мозга особую форму черепа и характерную, по его мнѣнію, форму глазъ у нѣкоторыхъ субъектовъ.

Несмотря на серьезные возраженія со стороны Cruveilhier, Cuvier, Flourens'a Gratiolet и др. удивительная на современнѣйшій взглядъ теорія Gall не только держалась четверть вѣка по ея появленію, но и въ 70 годахъ Gall постоянно цитировался какъ гениальный реформаторъ въ этой области.

Bouillaud сравнилъ его даже съ Галилеемъ, Коперникомъ и Ньютономъ и даже въ 1861 году поддерживалъ его мнѣніе о локализациі способности къ члену раздѣльной рѣчи въ переднихъ доляхъ мозга.

Очень быстро послѣ двухъ вскрытій Брока появились новыя работы и въ 1863 году уже насчитывалось до 15 случаевъ Афазіи, въ которыхъ констатировано было пораженіе третьей лобной извилины. Теорія Брока была встрѣчена всеобщимъ сочувствіемъ, особенно же со стороны школы Bouillaud, находившаго въ работѣ Брока подтвержденіе взглядовъ, защищавшихся имъ въ теченіи 40 лѣтъ—съ 1825 года. Со стороны же Trouseau Брока встрѣтилъ возраженіе по поводу названія, присвоеннаго имъ найденнымъ расстройствамъ рѣчи у его первыхъ двухъ больныхъ.

Trouseau отказался принять терминъ „Афемія“ предложенный Брокомъ и настаивалъ на терминѣ „Афазія“, предложенномъ однимъ грекомъ—врачемъ.

Самую же теорію Брока Troussseau считалъ далеко не безупречной.

Возражалъ противъ нея и Jassoud и Laborde, видѣвшій афазію при цѣлости третьей лобной извилины.

Затѣмъ Bouchard подтвердилъ указаніе Laborde'a вскрытіемъ, гдѣ онъ также нашелъ нетронутой третью лобную извилину, поврежденіе „insula“ и зоны Вернике, кромѣ другихъ поврежденій.

Въ этомъ же родѣ высказался Magnan. Но наиболѣе сильному нападенію подверглась новая теорія со стороны Charcot, открывшаго въ присутствіи Брока афазика съ абсолютно нетронутой третьей лобной извилиной и передними долями вообще. Размягченіемъ разрушены 1-ая и основаніе 2-ой височной извилины, двѣ заднія извилины островка, затронутъ gyrus supramarginalis и др. части. Тогда Брока вынужденъ былъ измѣнить свою формулу, смягчивъ ее категоричность, а въ 1864 г. Vulpien разобралъ 12 случаевъ афазіи нашелъ, въ нихъ: случаевъ поврежденія лѣвой передней доли съ афазіей—5, случаевъ поврежденія передней лѣвой доли безъ афазіи—4; 1 случай поврежденія правой передней доли—безъ афазіи и 2 случая афазіи безъ поврежденія переднихъ долей.

Во всѣхъ этихъ случаяхъ ни Брока ни другіе не обратили достаточнаго вниманія на частоту измѣненій зоны Вернике, огромное значеніе которой для даннаго вопроса указалъ только черезъ 15 лѣтъ Вернике.

Кромѣ того, большую роль въ этомъ вопросѣ сыграло по мнѣнію автора отсутствіе микроскопическаго анализа при всѣхъ этихъ вскрытіяхъ, наблюдавшихся лишь макроскопически безъ серіи срѣзовъ.

Статья написана очень живо и читается съ большимъ интересомъ.

А. Шоломовичъ.

Luigi Mongeri. (Constantinople). Die Ätiologie und die Behandlung der Puerperalpsychosen. „Allg. Leitschr. f. Psychiatrie“. LVII B. 2 & 3 H. 397 s.

Авторъ, наблюдавшій довольно большое количество пурперальныхъ психозовъ въ Hôpital international de la Paix