

## Хроника и смѣсь.

— Въ Лейпцигѣ скончался 9 января знаменитый своими работами о Базедовой болѣзни, о леченіи нервныхъ болѣзней и устройствѣ больницъ для нервныхъ болѣзней, о родильномъ невритѣ, о патологіи шейнаго сочувственнаго нерва и т. д. Большую славу доставили также ему популярно-научныя работы.

— Изъ Вильны сообщаютъ, что директоръ психіатрической лечебницы на ст. Вилейко, вслѣдствіе предписанія уволить 150 служащихъ, отказался отъ должности. Увольненіе служащихъ мотивируется подачей ими петиціи объ улучшеніи экономическаго быта. Директоромъ назначенъ д-ръ Н. Н. Топорковъ, бывший до того времени старшимъ ординаторомъ Казанской Окружной Лечебницы.

— 3 января подали въ отставку семь врачей Московской психіатрической клиники (изъ числа 8): приватъ-доцентъ Сухановъ и Ганнушкинъ, д-ръ Гейеръ, Голубинскій, Гуревичъ, Петровъ, Юдинъ. Отказался также отъ заведыванія состоящей при клиникѣ психологической лабораторіи приватъ-доцентъ Бернштейнъ. Остался при клиникѣ сверхштатный ассистентъ Рыбаковъ, хотя до момента подачи въ отставку товарищей онъ все время дѣйствовалъ солидарно съ ними. Въ то же время ушли изъ клиникъ четыре лица надзирательскаго персонала (изъ числа 5) и большая часть сидѣлокъ. Этимъ разрѣшился возникшій еще въ началѣ текущаго академическаго года конфликтъ между врачами клиники и ея директоромъ проф. Сербскимъ. Причиной конфликта было недовольство врачей установившимся въ кли-

никъ способомъ веденія дѣлъ—полнымъ самовластіемъ директора, а ближайшимъ поводомъ—обращенная къ директору просьба врачей уволить одну изъ надзирательницъ, какъ неподходящую для клиники. Проф. Сербскій не только игнорировалъ эту просьбу, но и вообще отрицалъ за врачами право собираться и высказывать свое мнѣніе по вопросамъ клинической жизни. Послѣ ряда дальнѣйшихъ столкновѣній третьими лицами было предложено профессору и врачамъ прибѣгнуть къ третейскому суду, который и состоялся съ согласія обѣихъ сторонъ въ составѣ д-ровъ Лигвинова, В. Н. Яковенко и приватъ-доцента Н. К. Кольцова. Въ вынесенномъ судомъ приговорѣ во 1) признаны возможность и необходимость коллегіальнаго веденія дѣлъ въ клиникѣ, во 2) въ 13 пунктахъ разобраны личныя столкновѣнія профессора съ врачами. Подчиняясь приговору, врачи сочли своимъ долгомъ извиниться передъ Сербскимъ въ инкриминируемыхъ имъ судомъ дѣйствіяхъ (по 3 пунктамъ изъ 13). Что же касается проф. Сербскаго, то онъ объявилъ, 1) что о коллегіальномъ веденіи дѣлъ въ клиникѣ не можетъ быть и рѣчи; 2) что онъ рѣшеніе суда считаетъ неправильнымъ, и въ томъ, что ему инкриминируется судомъ, онъ себя неправымъ не признаетъ. Въ виду того, что такимъ образомъ г. Сербскій не призналъ моральнаго авторитета третейскаго суда, на который онъ самъ согласился, ни въ чемъ не подчинился его рѣшенію и счелъ себя вправѣ критиковать судебный приговоръ, а также, въ виду того, что и практически продолжалъ самовластно распорядиться, врачи и сочли для себя невозможной дальнѣйшую совмѣстную съ нимъ службу.

— На общемъ собраніи корпораціи младшихъ преподавателей медицинскаго факультета Московскаго университета 12-го февраля была принята слѣдующая резолюція по дѣлу проф. В. Н. Сербскаго и врачей психіатрической клиники. Корпорація младшихъ преподавателей медицинскаго факультета Московскаго университета, ознакомившись съ обстоятельствомъ дѣла, имѣвшихъ мѣсто въ психіатрической клиникѣ въ концѣ 1906 года, и началѣ 1907 г. пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ: 1. Товарищи Сухановъ, Ганнушкинъ, Гейеръ, Голубинскій, Гуре-

вичъ, Петровъ, и Юдинъ поступили съ корпоративной точки зрѣнія неправильно въ томъ отношеніи, что, ввѣривъ послѣ приговора суда дальнѣйшее направленіе дѣла корпораціи, подали въ отставку, не дождались рѣшенія общаго ея собранія. 2. Корпорация высказываетъ сожалѣніе, что товарищи оставили службу въ психіатрической клиникѣ, будучи вынуждены къ тому той полнѣйшей дезорганизаціей, которая создалась въ клиникѣ, благодаря цѣлому ряду неправильныхъ шаговъ, предпринятыхъ той и другой стороной какъ личнаго, такъ и общаго характера. 3. Распоряженія проф. Сербскаго, какъ директора психіатрической клиники, имѣвшія мѣсто послѣ переговоровъ его съ депутатами корпораціи, нетактичны и даютъ основаніе признать, что онъ, какъ директоръ клиники, оказался не на должной высотѣ. 4. Глубоко уважая мнѣніе третейскаго суда и признавая его не подлежащую критикѣ компетентность, корпорація не позволяетъ себѣ разбираться въ событіяхъ до приговора суда, и касается послѣдняго лишь настолько, насколько необходимо вникнуть въ его смыслъ для выясненія отношенія къ нему обѣихъ сторонъ. Съ этой точки зрѣнія отношеніе проф. Сербскаго къ третейскому суду, выразившееся въ заявленіи своего недовольства судомъ, порицаній его дѣйствій и постановленій *post factum* на страницахъ періодической прессы, корпорація считаетъ актомъ не позволительнымъ и недостойнымъ профес. университета и общественнаго дѣятеля, актомъ, исключаящимъ довѣріе и уваженіе къ нему со стороны членовъ корпораціи младшихъ преподавателей. §. Обращаясь къ той части приговора суда, которая признаетъ главной основой возникновенія среди персонала клиники конфликтовъ отсутствіе коллегиальности, корпорація считаетъ долгомъ заявить, что по той же причинѣ и другія клиническія учрежденія не застрахованы отъ подобныхъ конфликтовъ, а потому считаетъ необходимымъ безотлагательную реорганизацію Устава клиническихъ учреждений въ духѣ коллегиальности.

— 9-го марта въ Москвѣ у мирового судьи Хамовническаго участка слушалось дѣло по обвиненію фельдшерицами Югансенъ и Скоробогатовой директора психіатрической клиники профессора Сербскаго въ клеветѣ. По словамъ обвинительницъ онѣ

были уволены проф. Сербскимъ. Это увольненіе онъ при встрѣчѣ съ нѣкоторыми лицами, причастными къ клиникѣ, объяснилъ тѣмъ, что подъ руководствомъ Скоробогатовой и Югансенъ няньки истязали больныхъ. Скоробогатова и Югансенъ усмотрѣли въ этихъ словахъ клевету и привлекли проф. Сербскаго къ суду. Повѣреннымъ обвинительницъ выступилъ присяжный повѣренный Лидовъ. Профессоръ Сербскій защищалъ себя самъ. Мировой судья предложилъ сторонамъ покончить дѣло миромъ, но это предложеніе успѣхомъ не увѣнчалось. Проф. Сербскій не призналъ себя виновнымъ въ клеветѣ. Это обвиненіе онъ считаетъ недобросовѣстныхъ и фельдшерницъ онъ уволилъ отъ службы за допущенные ими порядки. О причинахъ увольненія онъ рассказалъ нѣкоторымъ врачамъ, но приписываемой ему фразы «объ истязаніяхъ больныхъ подъ руководствомъ фельдшерницъ онъ не произносилъ. Допрошенъ былъ цѣлый рядъ свидѣтелей, показанія которыхъ не дали матеріала для обвиненія, и мировой судья вынесъ профессору Сербскому оправдательный приговоръ.

— Дѣло о вывозѣ на тачкѣ д-ра Реформатскаго будетъ слушаться въ Спб. судебной палатѣ въ началѣ февраля; по этому дѣлу привлечены 28 человекъ во главѣ съ д-ромъ Трошинымъ. Обвиненіе предъявлено въ оскорбленіи должностного лица при исполненіи служебныхъ обязанностей. Защитниками подсудимыхъ выступаютъ прис. пов. Адамовъ, Аронсонъ, Марсулиесъ, Бауновъ и др.

— Для обсужденія вопроса о переполненіи городской психіатрической больницы Николая Чудотворца городской управой образована особая коммиссія, въ которой участвовали выдающіеся врачи-психіатры. Коммиссія признала необходимымъ приступить къ постройкѣ новой психіатрической больницы. Смѣта постройки новаго зданія уже составлена. Теперь техническое отдѣленіе управы предлагаетъ объявить черезъ общество архитекторовъ конкурсъ на составленіе проекта постройки. Назначается три преміи: первая—3000 р., вторая—2000 р. и третья 1000 р.

— Въ Петербургской Думѣ 10 января рассмотрѣнъ былъ интересный вопросъ о правѣ выздоравливающихъ душевно-больныхъ требовать выдачи копій съ документовъ, послужившихъ основаніемъ для помѣщенія ихъ въ больницу. Несмотря на особое мнѣніе врачей и попечителей больницы, Дума, согласно съ заключеніемъ юридической комиссіи, признала это право за всякимъ выздоравливающимъ.

— Въ Руси (3 марта) Б. Шуйскій, описывая крайне мрачными красками режимъ больницы св. Николая, выдвигаетъ рядъ обвиненій противъ д-ра Ч. Между прочимъ отъ имени Д. С. Варницкаго возводится болѣе чѣмъ страшное обвиненіе на д-ра Ч. Д. С. Варницкій проситъ опубликовать слѣдующее: «7-го февраля 1907 г. за № 1579 прокуроръ СПб. окруж. суда предписалъ немедленно освободить меня изъ подъ ареста, не находя состава преступленія въ возведенномъ на меня обвиненіи, но по настоянію Ч., меня держать и по настоящее время, а Ч. объявилъ мнѣ, что переводить меня во 2-е отдѣленіе; а передъ прокуроромъ онъ возбудилъ ходатайство объ оставленіи меня въ больницу, увѣряя прокурора въ томъ, что я виновенъ». Подтвержденіе этому обвиненію г. Варницкій видитъ въ томъ, что не далѣе какъ 27-го февраля онъ былъ освобожденъ совершенно случайно: ему посчастливилось увидѣть въ б-цѣ товарища прокурора, онъ обратился къ нему, и... въ тотъ же день онъ освобожденъ. Разъ такое обвиненіе возникло,—пишетъ г. Шуйскій,—то д-ръ Ч., вѣроятно, самъ признаетъ, что его лучше разяснить до конца. Совершенно вѣрно, но почему г. Шуйскій помѣщаетъ самое обвиненіе подъ инициалами.

— Дѣло о безпорядкахъ въ больницѣ св. Николая Чудотворца, назначенное къ слушанію въ особомъ присутствіи С.-Петербургской судебной палаты, съ участіемъ сословныхъ представителей, отложено на 26 февраля въ виду болѣзни главнаго обвиняемаго д-ра Трошина.

— Въ Одессѣ мѣстная домовладѣтельница А. С. Панкѣева пожертвовала въ память своей дочери въ распоряженіе гор.

общ. управленія 100 тыс. рублей на устройство амбулаторіи со всѣми современными научными лечебными средствами,—какъ то: водолеченіе, электризація, массажъ и пр., для нервно-больныхъ и отдѣленія для стационарнаго леченія остро-нервно-больныхъ обоего пола, съ полнымъ оборудованіемъ какъ того, такъ и другого учрежденія.

— Сообщаютъ, что на изданную П. И. Ковалевскимъ брошюру «Библия и нравственность», посвященную вопросу о религіозно-нравственномъ воспитаніи дѣтей, наложено, по постановленію Петербургской судебной палаты, запрещеніе. Какъ сообщалъ Телеграфъ 11 февраля у проф. Н. И. Ковалевскаго былъ произведенъ обыскъ; всѣ экземпляры брошюры были конфискованы, П. И. Ковалевскій привлеченъ къ суду по обвиненію по 181 ст. уложенія о наказаніяхъ.

— Новая школьная болѣзнь «дрожательная болѣзнь». У учащихся въ школахъ часто наблюдается нервная раздражительность, невнимательность, неспособность сосредоточить мысли, ослабленіе памяти. Наблюдается также падучая болѣзнь, истерія и Виттова пляска, переходящая съ одного ребенка на другого путемъ подраженія. За послѣднее время въ Мейсемскихъ школахъ замѣчается новая дрожательная болѣзнь: у дѣтей 9—12 лѣтъ большею частью дѣвочекъ, послѣ предшествующаго нервного безпокойства является легкое дрожаніе правой руки, переходящее затѣмъ часто и на лѣвую руку; приступъ продолжается отъ нѣсколькихъ минутъ до получаса; онъ появляется большею частью днемъ, а иногда и ночью. Schulte считаетъ эту болѣзнь истинной школьной болѣзнью, зависящею отъ слишкомъ ранняго вставанія, спѣшки въ школу, школьныхъ огорченій, заучиваній, боязни передъ строгостью учителя и ожидаемаго наказанія. Такихъ больныхъ дѣтей надо удалить изъ школы и подвергнуть леченію.

— Интересное дѣло вносится въ городскую Московскую думу. Рѣчь идетъ о заключеніи въ городскую больницу для душевно-больныхъ нѣкой г-жи Шотенъ. Дѣло возникло по жалобѣ

самой г-жи Шотенъ съ которой она обратилась въ городскую думу. Въ жалобѣ пострадавшая указываетъ на неправильныя дѣйствія администраціи больницы, державшей все время здоровую женщину въ суровой обстановкѣ желтаго дома. Всѣ ея просьбы объ освобожденіи оказались тщетными. По ея словамъ, попала она въ домъ умалишенныхъ вслѣдствіе происковъ и козней нѣкоторыхъ лицъ. Но ихъ этихъ виновниковъ, она выдѣляетъ изъ своей жалобы, такъ какъ они не имѣютъ ничего общаго съ подвѣдомственными городу лицами. Она протестуетъ только противъ этихъ послѣднихъ. Городская управа разсмѣрѣла жалобу г-жи Шотенъ и сдѣлала слѣдующее заключеніе: 1) г-жа Шотенъ была помѣщена въ больницу на основаніи требованія полиціи, 2) врачебное изслѣдованіе, произведенное въ самой больницѣ, вполне подтвердило наличность душевнаго разстройства, 3) свѣдѣнія, заключающіяся въ больничныхъ скорбныхъ листкахъ, не подлежатъ оглашенію, 4) если-бы, наконецъ, въ исторіи съ г-жей Шотенъ и былъ какой нибудь преступный элементъ, то преступленіе это покрыто давностью, установленною для подобнаго рода дѣяній. Съ такимъ заключеніемъ городской управы не согласилась городская юридическая комиссія, признавшая, что управа несправедливо идетъ на встрѣчу защитѣ дѣйствій больничной администраціи. Съ своимъ мотивированнымъ рѣшеніемъ комиссія переноситъ дѣло въ высшую инстанцію—городскую думу. (Тов. 14 дек. 1906 г.).

— Въ Глазго распространеніе цереброспинальнаго менингита принимаетъ эпидемическій характеръ изъ 103 случаевъ, происшедшихъ въ январѣ, 47 имѣли смертельный исходъ. Не зарегистрировано 50 заболѣваній, 50% заболѣваній падаетъ на дѣтей до 5 лѣтняго, возраста 30% на дѣтей до 10 лѣтняго возраста.

— По статистикѣ главнаго медицинскаго управленія количество душевныхъ заболѣваній за нынѣшнюю осень и зиму значительно превысило среднее число душевно-больныхъ. Особенно много заболѣваній наблюдается среди крестьянъ. Явленіе это находится въ связи съ тревожнымъ, состояніемъ всей народной жизни.

— Число душевно-больныхъ въ Соединенныхъ Штатахъ возрастаетъ. Въ послѣднемъ отчетѣ Филадельфійской больницы для душевно-больныхъ насчитывается 1600 пациентовъ, на 109 человѣкъ больше прошлаго года. За послѣдніе 10 лѣтъ число душевно-больныхъ возросло на 75<sup>0</sup>/<sub>0</sub>.

Сообщаютъ, что международный конгрессъ психіатріи, неврологіи психологіи и призрѣнія душевно-больныхъ предполагается въ Амстердамѣ 2—7 сент. (15—22 сент.) 1907 г. Главный организаціонный комитетъ. Предсѣдатель. Д-ръ, Jelgersma, проф. психіатріи и неврологіи въ Leyde'скомъ университетѣ. Вице-президентъ:—д-ръ Ruijssech—главный инспекторъ общественной гигиены въ Науе. Генеральные секретари: Д-ръ I. van Deventer Szol., государственный инспекторъ психіатрическихъ учреждений, Амстердамъ. Д-ръ G. A. M. van Wayenburg—преподаватель педологіи въ Амстердамскомъ уни-тѣ. Секретарь—д-ръ L. Bouman—директоръ лечебницы для душ.-больныхъ «Bloemendaal» Loosduinen. Главный казначей д-ръ A. Th. Moll бывший директоръ лечебницы для душ.-больныхъ въ Utrecht'ѣ. Казначей—Д-ръ J. H. Schuurmans Stekhoven.—Генеральн. инспекторъ призрѣнія душ.-больныхъ въ Urterht'ѣ. Д-ръ Winler—проф. психіатріи и неврологіи Амстерд. Уни-та. Д-ръ T. K. A. Wertheim Salomonson—проф. нейропатологіи Амстерд. уни-та. D-r Heijmans проф. филологіи и психологіи въ Groningue. Международный комитетъ пропаганды. Русскіе представители: Проф. В. М. Бехтеревъ, Петербургъ.—Проф. Л. В. Блюменау, Петербургъ—Прив.-доц. М. Н. Жуковский, Петербургъ.—Проф. П. И. Ковалевскій, Петербургъ.—Проф. В. П. Осиповъ, Казань.—Д-ръ Реформатскій, Петербургъ. Конгрессъ раздѣляется на IV секціи 1) Психіатріи и неврологіи 2) Психологіи и психо-физики. Призрѣніе душ.-больныхъ. Выставка. На конгрессъ допущены франц. нѣм. и англ. языки. Гг. членовъ конгресса, желающихъ сдѣлать сообщенія настойчиво просятъ представить резюме къ 1 мая (13) 1907 г. въ секретаріатъ, Амстердамъ—Prinsengracht 717. Секретаріатъ позаботится о переводѣ и разсылкѣ въ распоряженіе гг. членовъ конгресса. Лишь, желающихъ принять въ участіе въ конгрессѣ, просятъ заполнить прилагаемый бланкъ и отослать его генеральному секретарю,

приложивъ 20 франковъ (10 франкъ для дамъ изъ семьи). Гг. члены конгресса очень обяжутъ, если приплюнуть одновременно свои визитныя карточки. Каждый членъ конгресса по высылки денегъ получить билетъ, необходимый для пользованія льготами. Всѣ справки относительно конгресса даются секретаріютомъ. *Prin-sengracht* 717. Болѣе детальная прогр., содержащая проспекты трудовъ, спеціальныя правила и торжества—появится позднѣе.

