

л—ны для душевно-больныхъ «Endegeest» La Haye и Scheveningue. Торжественный обѣдъ—закрытіе конгресса.

— 30 дек. 1906 г. скончался 70 лѣтъ отъ роду въ Руанѣ бывшій директоръ больницы Quarte Mares д-ръ Delaporte.

2-го февр. 1907 г. скончался на 71 году жизни начальникъ Московскаго врачебнаго управленія Василій Михайловичъ Остроглазовъ. Онъ принималъ дѣятельное участіе въ организаціи 1-го съѣзда отечественныхъ психіатровъ (въ Москвѣ) и былъ предсѣдателемъ организаціоннаго бюро; ему принадлежить нѣсколько работъ по невропатологіи и психіатріи, наприм., «О тончайшемъ строеніи сократительной субстанции поперечно-полосатыхъ, мышцъ»; «Критическій разборъ одной главы изъ сочиненія «Душевные болѣзни и способность ко вмѣненію».

— Д-ръ Orsay Necht назначенъ профессоромъ неврологіи, психіатріи и судебной медицины въ Чикаго.

ЛѢТОПИСЬ ОБЩЕСТВА НЕВРОПАТОЛОГОВЪ И ПСИХІАТРОВЪ ПРИ ИМПЕРАТОРСКОМЪ КАЗАНСКОМЪ УНИВЕРСИТЕТѢ.

*Протоколъ очереднаго засѣданія Об-ва невропатологовъ и психіатровъ при Императорскомъ Казанскомъ Университетѣ.
15 декабря 1904 г.*

Предсѣдательствовалъ проф. Н. А. Миславскій при секретарѣ Н. А. Донсковѣ. Присутствовали проф. Арнштейнъ Архангельскій. Д-ра: Левчаткинъ, Болдыревъ, Скуридинъ.

Утверженъ протоколъ предыдущаго засѣданія.

Д-ръ Скуридинъ доложилъ: къ вопросу о судебно-медицинскомъ значеніи прогрессивнаго паралича.

Докладъ вызвалъ живой обмѣнъ мыслей между проф. Миславскимъ, Скуридинъ и Левчаткинымъ.

Болдыревъ доложилъ. Въ Казуистикѣ истерической глухонѣмоты.

Докладчику было предложено присутствующими нѣсколько вопросовъ разъясняющихъ детали доклада.

Въ административной части засѣданія было рѣшено вступить въ обмѣнъ изданиями и объявленіями съ журналомъ *Обозрѣніе Психіатріи нервот. и эксперим. психологіи*.

Д-ру В. И. Левчаткину было предложено произнести рѣчь на предстоящемъ годичномъ засѣданіи, на что онъ выразилъ свое согласіе и выбралъ темою рѣчи: Значеніе психической заразы въ обыденной жизни.

Протоколъ Административнаго засѣданія О-ва невропатологовъ и психіатровъ при Императорскомъ Казанскомъ Университетѣ 4 мая 1905 г.

Предсѣдательствовалъ проф. Н. А. Миславскій при секретарѣ Н. А. Донсковѣ. Присутствовали проф. Тимофеевъ, Даркшевичъ, Гебергъ, Полумордвиновъ, Сегель, Левчаткинъ, Первущинъ, Скуридинъ, Сороковиковъ, Болдыревъ.

Утвержденъ протоколъ предыдущаго засѣданія.

Прочитанъ отчетъ дѣятельности О-ва за 1905 годъ.

Въ виду не состоявшагося годичнаго засѣданія, О-во обсуждало вопросъ о полномочіяхъ настоящаго состава бюро О-ва и пришло на основаніи устава общества къ заключенію необходимости избрать новый составъ Бюро О-ва съ полномочіемъ до января 1906 г. а годичную рѣчь, которую долженъ былъ произнести В. И. Левчаткинъ отложить до слѣдующаго годичнаго засѣданія.

Слушали предложеніе О-ва психіатровъ въ Петербургѣ стосительно организаціи всероссійскаго съѣзда психіатровъ въ Кіевѣ Общество психіатровъ въ Петербургѣ срокъ, назначенный для съѣзда 5—10 сентября 1905 года считаетъ несвоевременнымъ а 2) находитъ необходимымъ организацію мѣстныхъ комитетовъ съ выдѣленіемъ одного делегата изъ числа членовъ послѣдняго,

который являлся бы уполномоченнымъ представителемъ О-ва на сѣздѣ.

Высказано присоединится къ мнѣнію О-ва Петербургскихъ психіатровъ—отсрочить сѣздъ въ Кіевѣ до будущаго года.

2) Организовать мѣстный комитетъ, который выбралъ-бы делегата съ тѣмъ, чтобы послѣдній входилъ въ составъ организационнаго комитета сѣзда.

Протоколъ засѣданія О-ва невропатологовъ и психіатровъ при Императорскомъ Казанскомъ Университетѣ 12 ноября 1906 г.

Присутствовали: проф. Н. А. Миславскій, предсѣдательствовавшій за отсутствіемъ предсѣдателя О-ва проф. Л. О. Даркшевича, при секретарѣ д-рѣ В. В. Николаевѣ; почетные члены О-ва проф. К. А. Арнштейнъ и проф. И. М. Догель, дѣйствительные члены: В. И. Левчаткинъ, Д. А. Тимошеевъ, В. П. Осиповъ Н. Н. Топорковъ, Г. А. Клячкинъ, И. А. Павленко, Л. А. Сергѣевъ, Г. В. Сороковиковъ, П. С. Скуридинъ, В. П. Первущинъ, Донсковъ, В. С. Болдыревъ и гости д-ра Осипова, Синакевичъ, Гликманъ Ивановъ, Енохинъ, Красинъ, Китаевъ и около 40 человекъ публики.

Г. Предсѣдатель, открывъ засѣданіе, предоставилъ слово д-ру Н. А. Синакевичу, который сдѣлалъ докладъ «О вазомоторахъ щитовидной железы».

По поводу сообщеннаго послѣдовалъ обменъ мнѣній между докладчикомъ и проф. Догелемъ, Осиповымъ и Миславскимъ.

Проф. И. М. Догель, спросивъ докладчика, смазывалъ ли онъ ради проверки Langley'евского положенія не ганглий а входяшіе въ ганглий или выходящіа изъ него нервныя волокна, и получивъ отъ докладчика отрицательный отвѣтъ, указалъ, что если бы никотиномъ были смазаны только нервныя стволы, то также раздраженіе не вызвало бы никакого эффекта, какъ и при смазываніи ганглия, т. е. этимъ доказывается, что никотиномъ парализуются всѣ элементы нервнаго аппарата, хотя Lan-

gley утверждаетъ, что будто выходящія изъ гангліи нервы не парализуются отъ никотина.

Проф. В. П. Осиповъ, отмѣтивъ, что докладчикомъ мало оттънены выводы изъ произведенной работы, указалъ, что выборъ собакъ для опытовъ неудаченъ, такъ какъ у этихъ животныхъ симпатическій нервъ находится въ тѣсной связи съ блуждающимъ, хотя разъединить эти два нерва все же можно, и должно бы было это сдѣлать, чтобы выяснитъ роль симпатическаго нерва въ иннервации сосудовъ щитовидной железы. Это было бы очень важно и съ клинической точки зрѣнія; поэтому нужны дальнѣйшія изслѣдованія въ указываемомъ направленіи.

Проф. Н. А. Миславскій выяснилъ, что докладчику по неволѣ пришлось пользоваться для опытовъ собаками, такъ какъ у другихъ животныхъ щитовидная железа слишкомъ мала. Что же касается до выясненія роли симпатическаго нерва въ дѣлѣ иннервации щитовидной железы, то раздѣленіе симпатическаго нерва отъ блуждающаго вызываетъ такую травму, которая можетъ мѣшать правильности выводовъ.

По поводу возраженія проф. И. М. Догеля проф. Н. А. Миславскій замѣтилъ, что на верхнемъ шейномъ узлѣ трудно повѣрить опыты Langley'a, которые проф. Миславскому хорошо извѣстны по демонстраціямъ самого Langley'a на другихъ объектахъ.

Затѣмъ слѣдоваль докладъ д-ра Н. Н. Топоркова—«Къ казуистикѣ стигматизма—св. Францискъ Ассизскій».

Докладъ вызвалъ оживленные дебаты, въ которыхъ приняли участіе проф. Осиповъ, д-ръ Левчаткинъ, д-ръ Осипова, д-ръ Шоломовичъ, проф. Миславскій и докладчикъ, при чемъ выяснилось, что одни изъ присутствующихъ проф. Осиповъ, д-ръ Осипова, д-ръ Шоломовичъ и д-ръ Клячкинъ диагностировали бы съ большею вѣроятностью у Франциска Ассизскаго истерію на основаніи симптомовъ—измѣнчивости настроенія, анестезіи, экстазовъ, отсутствія признаковъ слабоумія, другіе же д-ръ Левчаткинъ и отчасти докладчикъ, не отрицающій въ данномъ случаѣ возможности истеріи—высказывались больше въ

томъ смыслѣ, что не имѣлись ли въ лицѣ св. Франциска Ассизскаго параноика съ выраженными симптомами—бредомъ величія, переопѣнкою личности, съ обманами чувствъ и др. признаками.

Проф. Миславскій, сожалѣлъ о томъ, что діагнозъ страданія невозможно установить, высказалъ предположеніе, что въ дѣлѣ объясненія наличности стигмата должно играть видную роль состояніе сосудистыхъ стѣнокъ, быть можетъ имѣлось заболѣваніе вазомоторовъ, или страданіе самой сосудистой стѣнки или даже эндотелия. Если такое болѣзненное состояніе сосудовъ можно бы было установить, то тогда разные психическія моменты могли бы вызвать появленіе стигматъ на тѣлѣ больного.

Въ административномъ засѣданіи доложено, что д-ръ В. И. Левчаткинъ отказывается отъ произнесенія рѣчи въ ближайшемъ годичномъ собраніи, а потому, по предложенію проф. Догеля, присутствующіе просили проф. В. П. Осипова взять на себя трудъ въ январѣ 1907 г. въ годичномъ собраніи Общества прочитать рѣчь.

Проф. Осиповъ выразилъ согласіе и обѣщалъ въ одномъ изъ ближайшихъ засѣданій О-ва сообщить тему рѣчи.

Доложено предложеніе XIV международнаго съѣзда по гигиенѣ и демографіи въ Берлинѣ съ 10 по 16 сент. 1907 г. принять участіе въ съѣздѣ.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

Доложено обращеніе Пироговскаго О-ва русскихъ врачей принять участіе въ празднованіи памяти Н. И. Пирогова по поводу 25-лѣтія со дня смерти Н. И. Пирогова и въ увѣковѣченіи имени Н. И. Пирогова постройкою въ Москвѣ дома-музея имени Н. И. Пирогова.

Постановлено: по вопросу о принятіи участія въ постройкѣ дома имени Н. И. Пирогова имѣть сужденіе особо въ одномъ изъ слѣдующихъ засѣданій, а день памяти Н. И. Пирогова чествовать публичнымъ засѣданіемъ О-ва совмѣстно съ другими медицинскими обществами и медицинскимъ факультетомъ, для чего войти съ нимъ въ сношеніе, и кромѣ того послать Пироговскому О-ву русскихъ врачей поздравительную телеграмму.

Предложены въ члены О-ва д-ръ Алексѣй Васильевичъ Фаворскій проф. Даркшевичемъ, Н. А. Миславскимъ, В. П. Осиповымъ и д-ръ Н. А. Васильевъ Н. Н. Топорковымъ, Донсковымъ и В. В. Николаевымъ.

Протоколъ засѣданія 17 декабря 1906 г.

Предсѣдательствовали проф. Л. О. Даркшевичъ, при секретарѣ д-рѣ В. В. Николаевѣ; присутствовали: почетный членъ О-ва проф. И. М. Догель и гг. дѣйствительные члены: Н. А. Миславскій, В. П. Осиповъ, В. П. Первушинъ, Г. В. Сороковикъ, В. С. Болдыревъ, Л. А. Сергѣевъ, П. С. Скуридинъ, Н. А. Донсковъ, П. А. Павленко и гости д-ра В. Н. Осипова, Вендрихъ, Валицкій, Адамюкъ, Шоломовичъ, Фаворскій, Печниковъ, Опокинъ, Медвѣдковъ, Горяевъ, Илговскій и человекъ около 40 публики.

Г. Предсѣдатель, открывъ засѣданіе, предложилъ выслушать протоколъ предыдущаго засѣданія—12 ноября 1906 г.

Протоколъ прочтанъ и утвержденъ.

Слово затѣмъ было представлено проф. В. П. Осипову, который сдѣлалъ докладъ: «Къ этиологіи кататоніи»:

Докладъ вызвалъ обмѣнъ мнѣній между проф. И. М. Догелемъ, д-ромъ Л. А. Сергѣевымъ, проф. Л. О. Даркшевичемъ и докладчикомъ.

Проф. И. М. Догель, проведя параллель между измѣненіемъ мышцъ отъ недѣятельности и разнообразіемъ въ отклоненіи отъ нормальной жизни какъ физической такъ и умственной лицъ, лишившихся по тѣмъ или другимъ причинамъ части или цѣликомъ половыхъ органовъ, находилъ должнымъ сдѣлать уступку мнѣнію тѣхъ авторовъ, которые признаютъ, что ненормальная половая жизнь можетъ служить одной изъ причинъ возникновенія кататоніи. Кромѣ того оппонентомъ былъ затронутъ вопросъ о значеніи онанизма для организма.

Д-ръ Л. А. Сергѣевъ обратилъ вниманіе на несовершенство регистраціи больныхъ, почему можно впасть въ заблужденіе,

когда вопросъ касается напр. половой жизни женщинъ, такъ какъ рубрикою о дѣвушкахъ или женщинахъ, жившихъ уже половой жизнью, могутъ быть возбуждены сомнѣнія.

Проф. В. П. Осиповъ отвѣчая, отмѣтилъ, что хотя половая жизнь безспорно вліяетъ на состояніе организма человека, но однако къ этиологическимъ моментамъ, обуславливающимъ появленіе кататоніи, не можетъ быть причислена; что же касается жизни кастрированныхъ, то отсутствіе половыхъ железъ вліяетъ на выдѣленіе въ организмъ нѣкоторыхъ веществъ и ихъ дѣйствія на него; у нормальныхъ же людей, ведущихъ воздержанную половую жизнь, случаются поллюціи, указывающія на дѣятельное состояніе половыхъ железъ.

Относительно же пользования зарегистрированнымъ матеріаломъ докладчикъ указалъ, что при своихъ изслѣдованіяхъ относится очень осторожно къ литературному матеріалу и извлекаетъ лишь несомнѣнное, женщинъ по половой жизни распредѣляетъ на три категоріи 1) дѣвушекъ, 2) замужнихъ и 3) женщинъ, жившихъ уже половой жизнью, но съ неточнымъ семейнымъ положеніемъ.

Проф. Л. О. Даркшевичъ сказалъ, что сдѣланный докладъ удовлетворяетъ его какъ по случаямъ, наблюдавшимся докладчикомъ, такъ и хотя немногочисленными, но очень цѣнными выводами, изъ которыхъ особенно подчеркнул оппонентъ тотъ, что кататонія есть болѣзнь здороваго организма, здороваго мозга, такъ какъ существующая литература по данному вопросу очень разнорѣчива и опредѣленный отвѣтъ теряется въ массѣ выводовъ, даваемыхъ авторами. Съ практической стороны очень важны выводы о результатахъ изслѣдованій по вопросу о кататоніи проф. Чижа, такъ какъ указываемый авторъ слишкомъ категориченъ въ своихъ выводахъ. Въ заключеніе проф. Л. О. Даркшевичъ благодарилъ докладчика за сообщеніе.

Послѣ того приступлено къ демонстраціи больныхъ, при чемъ г. пресѣдателемъ О-ва было выяснено, что введеніемъ такихъ демонстрацій преслѣдуется цѣль дать посѣтителемъ возможность какъ осмотрѣть интересныхъ больныхъ, которыми располагають клиники и больницы или отдѣльные врачи, такъ

и вѣдѣть различные микроскопическіе и макроскопическіе препараты, опыты на животныхъ, тѣ или другіе инструменты.

Въ различныхъ отдѣлахъ медицины появляются новые методы, демонстрація которыхъ на засѣданіи желательна, чтобы каждымъ усовершенствованіемъ пользовался больший кругъ работающихъ, а не специалисты только одного фаха. Съ этой точки зрѣнія демонстраціи указаннаго типа очень желательны и заслуживаютъ полнаго вниманія.

Д-ръ В. П. Первущинъ показалъ больного съ двустороннимъ корешковымъ параличемъ плечевого сплетенія въ связи съ цервикальнымъ менингитомъ, изложилъ ходъ болѣзни, status praesens, этиологію, діагностическіе признаки заболѣванія.

Проф. В. П. Осиповъ сказалъ, что данный родъ заболѣванія очень интересенъ, и въ подробно представленномъ случаѣ лишь мало подчеркнуть симптомъ—усиленіе колѣннаго рефлекса, по которому мы заключаемъ о томъ, что твердая мозговая оболочка утолщена и давитъ на спинной мозгъ.

Докладчикъ отвѣтилъ, что поступилъ онъ такъ, потому что настоящее время для діагноза страданія твердой мозговой оболочки есть другой болѣе рельефный симптомъ—свойства спинно-мозговой жидкости:

Проф. Н. А. Миславскій высказалъ предположеніе, что состояніе зрачковъ у больного даетъ возможность локализовать процессъ по ходу симпатическаго нерва, т. е. скорѣе на периферіи и что въ процессъ кромѣ твердой мозговой оболочки втянута и мягкая спинного мозга.

Д-ръ В. П. Первущинъ, принимая къ свѣдѣнію сдѣланное замѣчаніе, остановилъ вниманіе присутствующихъ на томъ, что поиски направлены къ тому, чтобы опредѣлить, гдѣ локализуется первичный процессъ въ спинномъ мозгу или внѣ его.

Проф. Л. О. Даркшевичъ отмѣтилъ, что въ случаяхъ докладчика въ недавніе еще время діагносцировали *poliomyelitis anterior acuta* и при діагнозѣ пользовались измѣненіемъ колѣннаго рефлекса, а теперь такое страданіе приходится устанавливать лишь очень рѣдко; новый діагностическій признакъ—состоянія цереброспинальной жидкости даетъ возможность судить о не-

нормальномъ состояніи оболочекъ спинного мозга; но пока трудно-опредѣлить, какъ идетъ процессъ—съ *plexus* ли начинается а потомъ идетъ по лимфатическимъ путямъ и заходитъ на оболочки и нервные стволы или одновременно, сказать трудно. Представленный докладчикомъ случай демонстрируетъ интересное теперь клиницистовъ заболѣваніе.

Д-ръ Медвѣдковъ показалъ больного съ *Spondilosis typhosa*. По поводу этиологіи данного случая произошелъ обменъ мнѣній между докладчикомъ, д-ромъ В. П. Первушинымъ и д-ромъ А. В. Фаворскимъ.

Д-ръ Первушинъ предположилъ, что сначала могъ быть *Spondilitis typhosa*, а потомъ уже *Spondilosis* при наличии какого-либо новаго момента, обусловившаго процессъ. Тогда какъ д-ръ А. В. Фаворскій думаетъ, что и тифъ, установленный реакціей Видаля въ данномъ случаѣ, могъ сыграть роль этиологическаго момента при наличии благоприятныхъ условий.

Проф. Л. О. Даркшевичъ высказался въ томъ смыслѣ, что инфекція, локализуясь въ костномъ мозгу, можетъ обусловить заболѣваніе и *spondilitis*'омъ и *spondilosis*'омъ. Въ данномъ случаѣ демонстрируется рѣдкое очень страданіе, при которомъ дѣло идетъ о поражениі, локализирующемся въ позвоночникѣ со сдавливаніемъ позвонками больной шадить позвоночникъ при движеніяхъ.

Д-ръ Медвѣдковъ демонстрировалъ—случай *Asgromegalia*'и, выдвигая при этомъ усиленную дѣятельность *gl. thymus* и ослабленную—*gl. hypophysis* какъ причину возникновенія *asgromegalia*'и.

Принявшіе участіе въ дебатахъ по поводу сказаннаго д-ръ Валицкій, д-ръ Горяевъ, проф. И. М. Догель, проф. В. П. Осиповъ находили, что предлагаемая теорія страданія вилочковой железы какъ этиологическій моментъ *asgromegalia*'и недостаточно обоснована, что требуются дальнѣйшее изученіе какъ клиническихъ случаевъ, такъ и соответственныхъ опытовъ на животныхъ; обследованія крови, обменъ веществъ и т. д.

Проф. Л. О. Даркшевичъ указалъ, что основная мысль настоящей демонстраціи была представить больного *asgromegalia*'ей

О-ву, а не установить прочно высказанную докладчикомъ теорію.

Въ административной части засѣданія доложено было что Русскому О-ву врачей въ память Н. И. Пирогова была послана своевременно телеграмма по поводу 23 ноября 25 лѣтія со дня смерти Н. И. Пирогова: «Общество невропатологовъ и психіатровъ при Каз. Ун-тѣ привѣтствуетъ пироговское Общество, чествуяще память великаго врача Пирогова».

Избраны въ дѣйствительные члены О-ва единогласно: д-ръ А. В. Фаворскій и д-ръ Н. А. Васильевъ.

Въ дѣйствительные члены О-ва предложили проф. И. М. Догель, проф. Л. О. Даркшевичъ и проф. Н. А. Миславскій— д-ра В. Н. Осипову.

Протоколъ засѣданія 18 февраля 1907 г.

Предсѣдательствовали проф. Л. О. Даркшевичъ при секретарѣ д-рѣ В. В. Николаевѣ; присутствовали г.г. почетные члены проф. И. М. Догель и проф. К. А. Арнштейнъ, и г.г. дѣйствительные члены: В. П. Осиповъ, Д. А. Тимсѣевъ, В. И. Разумовскій, В. П. Первущинъ, В. С. Волдыревъ, Г. А. Клячкинъ, Г. В. Сороковиковъ; Павленко; Н. А. Донсковъ гости д-ра Осипова, Надель, Шулеръ, Кашинская, Валицкій, Гликманъ, Максимовичъ, Агафоновъ, Занчевско, Линдеръ, Миславскій, Вендрихъ, Шоломовичъ и человекъ около 70 студентовъ и постороннихъ.

Открывая засѣданіе, г. Предсѣдатель сообщилъ о смерти проф. Моеbius'a, память котораго присутствующими была почтена вставаніемъ.

Прочитанъ, исправленъ и утвержденъ протоколъ предыдущаго засѣданія, затѣмъ слово было представлено д-ру Н. А. Донскову, который продемонстрировалъ больную, страдающую каталепсіей,

По поводу данныхъ о больной, сообщенныхъ д-ромъ Донсковымъ, проф. Н. А. Миславскій высказался, что очень важно и необходимо при каталепсіи изслѣдовать электро-возбудимость мышцъ при постоянномъ токѣ и при раздраженіи отдѣльными

индукціонными ударами, тѣмъ болѣе что до сихъ поръ нѣтъ въ литературѣ обстоятельныхъ изслѣдованій въ этомъ направленіи.

И М. Догель обратилъ вниманіе на состояніе рефлексовъ у больной, интересовался, ухудшается ли или улучшается состояніе больной отъ сна, и не отрицая возможности, что заболѣваніе катаlepsіей могло быть вызвано потерей крови, высказался болѣе въ томъ смыслѣ, что удаленіе у больной матки, находящейся, какъ извѣстно, въ связи съ головнымъ и спиннымъ мозгомъ, могло быть однимъ изъ главныхъ этиологическихъ моментовъ заболѣванія катаlepsіей.

Проф. В. И. Разумовскій въ своей рѣчи развилъ то основное положеніе, что какъ у женщинъ удаленіе матки и яичниковъ, такъ и у мужчинъ удаленіе половыхъ железъ при кастраціи ведетъ къ глубокимъ нарушеніямъ въ нервной системѣ оперированныхъ, которые по этой причинѣ иногда даже кончаютъ жизнь самоубійствомъ; поэтому какъ хирургъ-врачъ проф. В. И. Разумовскій находитъ очень цѣлесообразнымъ консерватизмъ, проводимый хирургами и гинекологами въ настоящее время по поводу заболѣваній половой сферы обрѣхъ половъ, когда еще недавно широко примѣнялась экстирпація яичниковъ и testicul'i. Данный случай можетъ также убѣждать, какъ удаленіе матки съ яичниками отозвалось на здоровьѣ и катаlepsія быть можетъ развилась на почвѣ общаго нервнаго разстройства, вызваннаго экстирпаціей яичниковъ.

Д-ръ В. Н. Осипова указала, что въ случаяхъ катаlepsіи необходимо прослѣдить обмѣнъ веществъ и произвести изслѣдованіе мочи.

Д-ръ Занченко спросилъ, не было ли примѣнено по отношенію къ представленной больной лѣченіе яичниковой вытяжкой; это лѣченіе могло бы дать объясненіе къ состоянію больной въ случаѣ положительнаго результата терапіи.

Д-ръ Г. В. Сорокиковъ предполагалъ, не играетъ ли главную роль то отравленіе морфіемъ, о которомъ упоминала больная въ своемъ анамнезѣ.

Д-ръ Донсковъ отвѣтилъ, что по провѣркѣ оказалось, что больная морфіемъ не отравливалась, да едва ли морфій могъ

вызвать такую форму заболѣванія не только при остромъ, но даже и при хроническомъ отравленіи. Что касается обменъ веществъ и изслѣдованія мочи, то хотя и имѣлось въ виду произвести таковое, однако до сихъ поръ нельзя было создать тотъ рядъ условій въ жизни и режимѣ больной, при какихъ изслѣдованіе могло бы дать цифры, пригодныя для научныхъ выводовъ. Изслѣдовать состояніе мышечной возбудимости было цѣлью наблюдавшаго больную докладчика.

Проф. В. П. Осиповъ высказался не въ пользу психологической теоріи каталепсій, а считаетъ необходимыми для возникновенія заболѣванія болѣе глубокихъ измѣненій соматической и нервной системы; въ данномъ случаѣ анемія, повторныя кровотечения и экстирпація матки съ припадками сыграла выдающуюся роль среди этиологическихъ моментовъ заболѣванія представленной больной.

Внушенію больная не поддается. Всякая эмоція у больной вызываетъ каталептическое состояніе.

Проф. Л. О. Даркшевичъ отмѣтилъ большую рѣдкость заболѣванія каталепсией и поэтому очень большой интересъ за представленнымъ случаемъ, привлекившимъ къ себѣ живое вниманіе присутствующихъ специалистовъ-медиковъ и студентовъ и вызвавшимъ живой обменъ между членами общества. Давъ краткое резюме преній по поводу больной г. предсѣдатель благодарилъ докладчика за интересную демонстрацію.

Затѣмъ слово было представлено д-ру Шоломовичу, сдѣлавшему докладъ—«къ вопросу о психотерапіи въ акушерствѣ». Случай тяжкаго hyperemesis gravidarum, излѣченный внушеніемъ.

Въ преніяхъ по поводу доклада приняли участіе проф. Миславскій, д-ръ Клячкинъ, проф. Догель, проф. Разумовскій, д-ръ Агафоновъ, д-ръ Занченко, проф. Даркшевичъ и докладчикъ.

Н. А. Миславскимъ указано, что попытка докладчика провести несостоятельность интоксикаціонной теоріи заболѣванія неукротимой рвоты и выдвинуть теорію нервную—едва ли можетъ считаться удавшейся, потому что гипнозомъ можно псмочь больной неукротимой рвотой, если таковая была обусловлена и ин-

токсикаціей, а не только страданіемъ нервовъ отъ другихъ причинъ, такъ какъ и въ томъ и въ другомъ случаѣ гипнозомъ можно понизить аномальную возбудимость нервныхъ клѣтокъ.

Г. А. Клячкинъ держится взгляда, что неукротимая рвота беременныхъ происходитъ на почвѣ интоксикаціи, но наблюдаются и въ случаяхъ заболѣванія нервной системы истеріей.

И. М. Догель остановилъ вниманіе присутствующихъ на тѣхъ физиологическихъ измѣненіяхъ, какія возникаютъ въ условіяхъ жизни нервовъ (*n. vagus*) при беременности, когда съ развитіемъ мышечной ткани матки создается моментъ для раздраженія волсконъ блуждающаго нерва и путемъ передачи съ него рвотнаго центра; съ этой точки зрѣнія объяснимъ эффектъ лѣченія гипнозомъ, но можно бы было испробовать лѣченіе и атропиномъ, къ чему даютъ полное основаніе лабораторныя изслѣдованія.

В. И. Разумовскій обратилъ вниманіе на серіозность рвоты у оперированныхъ подъ наркозомъ больныхъ, для которыхъ среди другихъ средствъ, между ними лучшее—уксусъ, на что указала д-ръ А. А. Миславскій, внушенію и самовнушенію необходимо отвести выдающееся мѣсто такъ же, какъ и развлеченію больного.

Д-ръ Агафоновъ не видитъ особыхъ преимуществъ за гипнозомъ въ чистыхъ случаяхъ неукротимой рвоты беременныхъ передъ рядомъ другихъ по нынѣ практикуемыхъ средствъ, извѣстныхъ подъ именемъ *pergna*.

Д-ръ Занченко придерживается того взгляда, что безуспѣшность практикуемыхъ средствъ для прекращенія неукротимой рвоты беременныхъ можетъ объясняться недостаточностью примѣняемыхъ воздѣйствій, напр. недостаточно энергично проведенное прижиганіе не останавливаетъ рвоты, а болѣе сильное прекращаетъ ее.

Г. Предсѣдатель сказалъ, что терапія неукротимой рвоты гипнозомъ во многихъ случаяхъ цѣлесообразна и желательна, держаться ли взгляда нервной теоріи неукротимой рвоты или же интоксикаціонной.

Въ административной части засѣданія прочитанъ отчетъ о дѣятельности общества за 1905—1906 г.г. и утверждень.

Выбраны члены бюро Общества; въ него вошли—предсѣдателемъ проф. Л. О. Даркшевичъ, товарищемъ предсѣдателя проф. В. П. Осиповъ, секретарями д-ръ В. В. Николаевъ (секретарь О-ва) и д-ръ Н. А. Донсковъ, кассиромъ д-ръ В. С. Болдыревъ, бібліотекаремъ д-ръ А. С. Сегель, членами Совѣта проф. К. А. Арнштейнъ, проф. И. М. Догель и д-ръ А. Э. Гебергъ, членами ревизіонной каммисіи—проф. В. И. Разумовскій, д-ръ Д. В. Полумордвиновъ и проф. Д. А. Тимоѳеевъ, мѣстнымъ редакторомъ журнала «Неврологическій Вѣстникъ» проф. Н. А. Миславскій и иногородними академикъ В. М. Бехтеревъ и проф. Н. М. Поповъ.

Въ дѣйствительные члены общества единогласно избрана д-ръ В. Н. Осипова.

Постановлено возбудить ходатайство о пособіи на изданіе «Неврологическаго Вѣстника» передъ Министромъ Народнаго Просвѣщенія.

Постановлено просить г. казначея составить проэктъ смѣты расходовъ и доходовъ на нынѣшній годъ по О-ву.

Постановлено просить г. казначея напомнить г.г. членамъ О-ва о скопившихся за нимъ недоимками по членскимъ взносамъ въ О-во.