

Отчетъ о докторскомъ диспутѣ въ Императорскомъ Казанскомъ Университетѣ 6 апрѣля 1908 г.

Лѣкаръ Н. А. Синаковичъ защитилъ диссертацию на степень доктора медицины, подъ заглавіемъ „Къ вопросу о сосудодвигательныхъ нервахъ щитовидной железы“.

Во вступительной рѣчи диссертантъ изложилъ краткую исторію вопроса. (См. Неврологическій Вѣстникъ, Т. XIV, вып. 3—4).

Первымъ оппонентомъ былъ проф. Л. О. Даркшевичъ. Оппонентъ указалъ на то, что до сихъ поръ операція надъ п. sympathicus при Basedow'ой болѣзни не имѣла теоретическаго обоснованія. Съ настоящей работой мы приблизились къ пониманію сущности дѣла. Оказалось, что успѣхи надо отнести не на вліяніе сосудодвигателей. Оппонентъ очень доволенъ результатами изысканій автора и по существу упрека сдѣлать не можетъ. Остаются только маленькія замѣчанія относительно внѣшности работы. Такъ, авторъ небрежно обозначилъ литературу, которой пользовался,—не всѣ источники ввѣсь въ специальный перечень,—злоупотреблялъ цитированіемъ на иностранныхъ языкахъ, не сдѣлалъ обозначенія на рисункахъ... общее же значеніе работы таково, что за нее мы должны благодарить автора.

Проф. Н. А. Геркенъ призналъ, что за качество работы ручается ея выполненіе въ лабораторіи проф. Миславскаго,—поэтому по существу говорить онъ не будетъ. Но онъ не согласенъ съ заявленіемъ автора, что „операція Jaboulay-Jonnesco не имѣетъ твердыхъ основаній“. Есть операціи и безъ физиологическаго обоснованія, но, тѣмъ не менѣе, съ благодѣтельнымъ результатомъ. Практически вопросъ рѣшается въ такихъ случаяхъ всего очевиднѣе на основаніи медицинской статистики. Затѣмъ проф. Геркенъ представилъ свои возраженія по поводу нѣкоторыхъ параграфовъ тезисовъ. Такъ, раны желчнаго пузыря (полож. 5-ое) не всегда „идеальны“ настолько, чтобы можно было допустить шиваніе ихъ; положеніе 6-ое „при совмѣстныхъ раненіяхъ діафрагмы и плевры достигать мѣста поврежденія легче чрезъ полость плевры, чѣмъ чрезъ полость брюшины“ — основано скорѣй на геометрическомъ расчетѣ, тогда какъ практически можно въ этихъ случаяхъ „примѣнять выжидательное леченіе“; пользованіе

гоноройныхъ артритовъ іодоформенными инъекціями должно быть доказано практически (полож. 7-ое); не всегда приступы болей по удаленіи червеобразнаго отростка (полож. 8-ое) зависятъ отъ сращеній кишечекъ съ брюшиной,—эти слѣды болѣзни истерическаго характера, съ теченіемъ времени, могутъ сгладиться постепенно... автору „можно пожелать“ дальнѣйшихъ успѣховъ на ученомъ поприщѣ.

Проф. *Н. А. Миславскій*—третій оппонентъ—нашелъ, что авторъ долженъ былъ остановиться подробнѣй на изложеніи опытовъ; не приведены также и не описаны отрицательные результаты опытовъ; авторъ поторопился высказать отрицательное отношеніе къ операціи *Laboulay-Jonnesco*—право высказаться относительно операціи еще впереди; большой погрѣшностью является непродуманное, не вѣрно констатированное заявленіе автора, что правый *p. sympatricus* можетъ дѣйствовать на лѣвый, тогда какъ на самомъ дѣлѣ рѣчь идетъ, очевидно, о двустороннемъ дѣйствіи на железу одного и того-же *p. sympatricus*... работа въ общемъ дала однако результатъ, который „имѣетъ огромный смыслъ“. Въ своихъ изслѣдованіяхъ авторъ со стороны тонкости техники обнаружилъ—чему свидѣтелемъ былъ самъ оппонентъ,—прямо „виртуозность“. Авторъ зарекомендовалъ себя терпѣливымъ, внимательнымъ работникомъ.

Отвѣтныя возраженія диссертантъ—по спеціальности хирургъ—особенно охотно представилъ по поводу нѣкоторыхъ положеній, приведенныхъ въ тезисахъ. Часть этихъ положеній была почерпнута имъ изъ самой практики и являлась поэтому жизненно-провѣренной.

Въ заключеніе, защита диссертациі была признана удовлетворительной, и автору была присуждена степень доктора медицины.

*И. Жилинъ.*