Хроника и смѣсь.

— Въ Лейпцигѣ скончался 9 января знаменитый своими работами о Базедовой болѣзни, о лечении нервныхъ болѣзней и устройствѣ больницъ для нервныхъ болѣзней, о родильномъ неврѣ, о патологіи шейного сочувственнаго нерва и т. д. Больную славу доставили также ему популярно-научныя работы.

— Изъ Вильны сообщаютъ, что директоръ психіатрической лечебницы на ст. Видейко, вслѣдствіе предписанія уволить 150 служащихъ, отказался отъ должности. Увольненіе служащихъ мотивируется подачей ими петицій объ улучшеніи экономического быта. Директоромъ назначенъ д-ръ Н. Н. Топорковъ, бывший до того времени старшимъ ординаторомъ Казанской Окружной Лечебницы.

— 3 января подали въ отставку семь врачей Московской психіатрической клиники (изъ числа 8): приватъ-доцентъ Сухановъ и Ганнушкинъ, д-ръ Гейеръ, Голубинскій, Гуревичъ, Петровъ, Юдинъ. Отказано также отъ заявленія состоящей при клиникѣ психологической лабораторіи приватъ-доцентъ Вернштейнъ. Остался при клиникѣ сверхштатный ассистентъ Рыбаковъ, хотя до момента подачи въ отставку товарищей онъ все время дѣйствовалъ солидарно съ ними. Въ то же время ушли изъ клиникъ четыре лица надзирательскаго персонала (изъ числа 5) и большая часть сидѣлъокъ. Этимъ разрѣшился возникший еще въ началѣ текущаго академическаго года конфликтъ между врачами клиники и ея директоромъ проф. Сербскимъ. Причиною конфликта было недовольство врачей установившимся въ кли-
никъ способомъ веденія дѣлъ—полнымъ самовластіемъ директора, а ближайшимъ поводомъ—обращенная къ директору просьба врачей уволить одну изъ надзирательницъ, какъ неподходящую для клиники. Проф. Сербскій не только игнорировалъ эту просьбу, но и вообще отрицалъ за врачами право собираться и высказывать свое мнѣніе по вопросамъ клинической жизни. Послѣ ряда дальнѣйшихъ столкновеній третьими лицами было предложено профессору и врачамъ прибѣгнуть къ третейскому суду, котораго и состоялся съ согласія обѣихъ сторонъ въ со- ставѣ д-ровъ Литвинова, В. И. Яковенко и приват-доцента Н. К. Кольцова. Въ вынесенномъ судомъ приговорѣ во 1) признана возможность и необходимость коллегіальнаго веденія дѣлъ въ клиникѣ; во 2) въ 13 пунктахъ разобраны личные столкновенія профессора съ врачами. Подчиняясь приговору, врачи сочли свой долгомъ извиниться передъ Сербскимъ въ инкриминируемыхъ имъ судомъ дѣйствіяхъ (по 5 пунктахъ изъ 13). Что же касается проф. Сербскаго, то онъ объявилъ, 1) что о коллегіальному веденіи дѣлъ въ клиникѣ не можетъ быть и рѣчи; 2) что онъ рѣшеніе суда считаетъ неправильнымъ, и въ томъ, что ему инкриминируется судомъ, онъ себя неправымъ не признаетъ. Въ виду того, что такимъ образомъ г. Сербскій не призналъ морального авторитета третейскаго суда, на который онъ самъ согласился, ни въ чемъ не подчинился его рѣшенію и считъ себя вправѣ критиковать судебній приговоръ, а также, въ виду того, что и практически продолжалъ самовластно распоряжаться, врачи и сочли для себя невозможной дальнѣйшую совмѣстную съ нимъ службу.

— На общемъ собраніи корпораціи младшихъ преподавателей медицинскаго факультета Московскаго университета 12-го февраля была принята слѣдующая резолюція по дѣлу проф. В. Н. Сербскаго и врачей психіатрической клиники. Корпорація младшихъ преподавателей медицинскаго факультета Московскаго университета, ознакомившись съ обстоятельствами дѣлъ, имѣвшихъ мѣсто въ психіатрической клиникѣ въ концѣ 1906 года, и началѣ 1907 г. пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ: 1. Товарищи Сухановъ, Ганнушкинъ, Гейеръ, Голубинскій, Гуре-
вичь, Петровъ, и Юдинъ поступили съ корпоративной точки зрения неправильно въ томъ отношеніи, что, взвившись приговора суда дальнѣйшее направление дѣла корпораций, подали въ отставку, не дождавшись рѣшенія общаго ея собранія. 2. Корпорация высказываетъ сожалѣніе, что товарищи оставили службу въ психиатрической клиникѣ, будучи вынуждены къ тому той подрывной дезорганизацией, которая создавалась въ клиникѣ, благодаря цѣлому ряду неправильныхъ шаговъ, предпринятыхъ той и другой стороной какъ личнаго, такъ и общаго характера. 3. Распоряженія проф. Сербскаго, какъ директора психиатрической клиники, имѣвшимъ масть послѣ переговоровъ его съ депутатами корпораций, неактуальны и даютъ основание признать, что онъ, какъ директоръ клиники, оказался не на должной высотѣ. 4. Глубоко уважая мнѣніе третейскаго суда и признавая его не подлежащую критикѣ компетентность, корпорация не позволяетъ себѣ разбираться въ дѣйствіяхъ до приговора суда, и касается послѣдняго лишь настолько, насколько необходимо вникнуть въ его смыслъ для выясненія отношенія къ нему обѣихъ сторонъ. Съ этой точки зренія отношеніе проф. Сербскаго къ третейскому суду, выразившееся въ заявлении своего недовольства судомъ, порицаній его дѣйствій и постановленій ростъ фактовъ на страницахъ периодической прессы, корпорация считаетъ актомъ не позволительнымъ и недостойнымъ профессора университета и общественного дѣятеля, актомъ, исключающимъ довѣріе и уваженіе къ нему со стороны членовъ корпорации младшаго поколенія. §. Обращалась къ той части приговора суда, которая признаетъ главной основой возникновенія среди персонала клиники конфликтовъ отсутствие коллегіальности, корпорация считаетъ долгомъ заявить, что по той же причинѣ и другихъ клиническихъ учрежденій не застрахованы отъ подобныхъ конфликтовъ, а потому считаетъ необходимымъ безотлагательную реорганизацию Устава клиническихъ учрежденій въ духѣ коллегіальности.

— 9-го марта въ Москве у мирового судьи Хамовническаго участка слушалось дѣло по обвиненію фельдшерницами Йогансенъ и Скоробогатовой директора психиатрической клиники профессора Сербскаго въ клеветѣ. По словамъ обвинительницъ онъ
были уволены проф. Сербскимъ. Это увольнение онъ при встрѣчѣ съ нѣкоторыми лицами, приятными къ клиникѣ, объяснилъ темъ, что подъ руководствомъ Скоробогатовой и Іогансенъ нянки истязали больныхъ. Скоробогатова и Іогансенъ усмотрѣли въ этихъ словахъ клевету и привлекли проф. Сербскаго къ суду. Повѣреннымъ обвинительницѣ выступилъ присяжный повѣренный Лидовъ. Профессоръ Сербскій защищалъ себя самъ. Мировой судья предложилъ сторонамъ покончить дѣло миромъ, но это предложеніе успѣхомъ не увѣнчалось. Проф. Сербскій не призналъ себя виновнымъ въ клеветѣ. Это обвиненіе онъ считаетъ недобросовѣстнымъ и фельдшерницѣ онъ уволилъ отъ службы за допущенные ими непорядки. О причинахъ увольненія онъ разсказалъ нѣкоторымъ врачамъ, но присяжной ему фразы: "объ истязаніяхъ больныхъ подъ руководствомъ фельдшерницѣ онъ не произносилъ. Допрошенъ былъ извѣстный свидѣтель, показанія которыхъ не дали материала для обвиненія, и мировой судья вынесъ профессору Сербскому оправдательный приговоръ.

— Дѣло о вывозѣ на тачкѣ д-ра Реформатскаго будетъ слушаться въ Спб. судебн. палатѣ въ началѣ февраля; по этому дѣлу привлечены 28 человѣкъ во главѣ съ д-ромъ Трошинымъ. Обвиненіе предьявлono въ оскорблении должностнаго лица при исполненіи судебныхъ обязанностей. Защитниками подсудимыхъ выступаютъ прис. пов. Адамовъ, Аронсонъ, Марсуліесъ, Баузовъ и др.

— Для обсужденія вопроса о перепланировкѣ городской психіатрической больницы Николая Чудотворца городской управѣ образована особая комиссія, въ которой участвовали выдающіеся врачи-психіатры. Комиссія признала необходимымъ приступить къ постройкѣ новой психіатрической больницы. Смѣта постройки новаго зданія уже составлена. Теперь техническое отдѣленіе управленія предлагаетъ объявить черезъ общество архитекторовъ конкурсъ на составленіе проекта постройки. Назначается три преміи: первая—3000 р., вторая—2000 р. и третья 1000 р.
— Въ Петербургской Думѣ 10 января рассмотрѣнъ былъ интересный вопросъ о правѣ выздоравливающихъ душевно-больныхъ требовать выдачи коштъ съ документовъ, послужившихъ основаніемъ для помѣщенія ихъ въ больницу. Несмотря на особое мнѣніе врачей и попечителей больницы, Дума, согласно съ заключеніемъ юридической коммиссіи, признала это право за всѣми выздоравливающими.

— Въ Руси (3 марта) Б. Шуйскій, описывая крайне красными красками режимъ больничныхъ св. Николая, выдѣлаетъ рядъ обвиненій противъ д-ра Ч. Между прочимъ отъ имени Д. С. Варницкаго возводится болѣе чьмъ страшное обвиненіе на д-ра Ч. Д. С. Варницкій просить опубликовать слѣдующее: «7-го февраля 1907 г. за № 1579 прокуроръ СПб. окруж. суда предписалъ немедленно освободить меня изъ подъ ареста, не находя состава преступленія въ возведенномъ на меня обвиненіи, но по настоянію Ч., меня держать и по настояніе время, а Ч. объявилъ мнѣ, что переводить меня во 2-е отдѣленіе; а передъ прокуроромъ онъ возбудилъ ходатайство объ оставленіи меня въ больницѣ, увѣряя прокурора въ томъ, что я виновенъ». Подтверждение этому обвиненію г. Варницкій видать въ томъ, что не далѣе какъ 27-го февраля онъ былъ освобожденъ совершенномъ случайно: ему почастивалось увидѣть въ 5-й товарища прокурора, онъ обратился къ нему, и... въ тотъ же день онъ освобожденъ. Разъ такое обвиненіе возникло,—пишетъ г. Шуйскій,—то д-ръ Ч., вѣроитно, самъ признаетъ, что его лучше разъяснить до конца. Совершенно вѣрно, но почему г. Шуйскій помѣщаетъ самое обвиненіе подъ инициалами.

— Дѣло о безпорядкахъ въ больницѣ св. Николая Чудотворца, назначенное къ слушанію въ особомъ присутствіи С.-Петербургской судебнной палаты, съ участіемъ сословныхъ представителей, отложено на 26 февраля въ виду болѣзні главнаго обвиняемаго д-ра Трошина.

— Въ Одессѣ мѣстная домовладѣлъца А. С. Панкѣева пожертвовала въ память своей дочери въ располагеніе гор.
общ. управлении тоо тыс. рублей на устройство амбулаторий со всеми современными научными лечебными средствами,—какъ то: водолечение, электризация, массажъ и пр., для нервно-болыхъ и отдѣленія для стационарнаго лечения остро-нервно-болыхъ обоего пола, съ полнымъ оборудованіемъ какъ того, такъ и другого учрежденія.

— Сообщаютъ, что на изданную П. И. Ковалевскимъ брошюру «Библия и нравственность», посвященную вопросу о религіозно-нравственномъ воспитаніи детей, наложено, по постановлению Петербургской судебнной палаты, запрещеніе. Какъ сообщалъ Телеграфъ 11 февраля у проф. П. И. Ковалевскаго былъ произведенъ обыскъ; всѣ экземпляры брошюры были конфискованы, П. И. Ковалевскій привлеченъ къ суду по обвиненію по 181 ст. Уложения о наказаніяхъ.

— Новая школьная болѣзнъ «дрожжевая болѣзнъ». У учащихся въ школѣ часто наблюдается нервная раздражительность, невнимательность, неспособность сосредоточить мысли, ослабленіе памяти. Наблюдается также падучая болѣзнъ, истерія и Виттова пляска, переходящая съ одного ребенка на другаго путемъ подражанія. За послѣднее время въ Мейсемскихъ школахъ замѣчается новая дрожжевая болѣзнъ: у дѣтей 9—12 лѣтъ большою частью дѣвочекъ, послѣ предшествующаго нервнаго беспокойства является легкое дрожаніе правой руки, переходящее затѣмъ часто и на лѣвую руку; приступъ продолжается отъ нѣсколькихъ минутъ до получаса; онъ появляется большою частью днемъ, а иногда и ночью. Schulte считаетъ эту болѣзнь истинной школьной болѣзнью, зависящей отъ слишкомъ ранняго вставанія, спѣши въ школу, школьныхъ огорченій, заунываній, болезни передъ строгостью учителя и ожидаемаго наказанія. Такихъ больныхъ дѣтей надо удалить изъ школы и подвергнуть леченію.

— Интересное дѣло вносится въ городскую Московскію думу. Рѣчь идетъ о заключеніи въ городскую больницу для душевно-болыхъ нѣкой г-жи Шотенъ. Дѣло возникало по жалобѣ
самой г-жи Шотенъ съ которой она обратилась въ городскую думу. Въ жалобѣ пострадавшая указываетъ на неправильныхъ действій администраціи больницы, державшей все время здоровую женщіну въ суховой обстановкѣ желтаго дома. Всѣ ея просьбы объ освобожденіи оказалось тщетными. По ея словамъ, попала она въ домъ умалишенныхъ вслѣдствіе происковъ и козней нѣкоторыхъ лицъ. Но ихъ этихъ виновниковъ, она выдѣлаетъ изъ своей жалобы, такъ какъ они не имѣютъ ничего общаго съ подвѣдомственными городу лицами. Она протестуетъ только противъ этихъ послѣднихъ. Городская управа разсматриваетъ жалобу г-жи Шотенъ и сдѣлала слѣдующее заключеніе: 1) г-жа Шотенъ была помѣщена въ больницу на основаніи требованія полиціи, 2) врачебное изслѣдованіе, произведенное въ самой больницѣ, вполне подтвердило наличность душевнаго разстройства, 3) свѣдьнія, заключающіяся въ больничныхъ скорбныхъ листкахъ, не подлежать оглашенію, 4) если-бы, наконецъ, въ исторіи съ г-жеи Шотенъ и былъ какой нибудь преступный элементъ, то преступленіе это покрыто давностью, установленной для подобнаго рода дѣяній. Съ такимъ заключеніемъ городской управы не согласилась городская юридическая комиссія, признавшая, что управа несправедливо идетъ на встрѣчу защитъ действій больничной администраціи. Съ своимъ мотивированнымъ рѣшеніемъ комиссія переносить дѣло въ высшую инстанцію—городскую думу. (Тов. 14 дек. 1906 г.).

— Въ Гласго распространеніе цереброспинальнаго менингита принимаетъ эпидемическій характеръ изъ 103 случаевъ, произшедшихъ въ январѣ, 47 имѣли смертельный исходъ. Не зарегистрировано 50 заболеваний, 50% заболеваний падаетъ на дѣтей до 5 лѣтняго, возрастъ 30% на дѣтей до 10 лѣтняго возрастъ.

— По статистикѣ главнаго медицинскаго управления количество душевнѣйшихъ заболеваний за нынѣшнюю осень и зиму значительно превысило среднее число душевно-больныхъ. Особенно много заболеваній наблюдается среди крестьянъ. Явленіе это находится въ связи съ тревожнымъ, состояніемъ всей народной жизни.
— Число душевно-больных в Соединенных Штатах возрастает. В последнем отчете Филадельфийской больницы для душевно-больных насчитывается 1600 пациентов, на 109 человек больше прошлого года. За последние 10 лет число душевно-больных возросло на 75%.

приложить 20 франков (10 франк в для дамы из семьи). Гг. члены конгресса очень обязаны, если пришлют одновременно свои визитные карточки. Каждый член конгресса по высылки денег получит билет, необходимый для пользования льготами. Всё справки относительно конгресса даются секретариям. Prin-
sengracht 717. Более детальная прогр., содержащая проспекты трудов, специальная правила и торжества—появится позднее.