ДИСКУССИЯ КАК ПРИЕМ УПРАВЛЕНИЯ УЧЕБНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ

Н. Н. Китунина, А. С. Крайнова, С. М. Ефимчик

ФГБВОУ ВО «Военно-медицинская академия имени С. М. Кирова» МО РФ, г.
Санкт-Петербург, Россия

DISCUSSION AS A TECHNIQUE FOR MANAGEMENT OF EDUCATIONAL ACTIVITIES

N. N. Kitunina, A. S. Kraynova, S. M. Efimchik

S. M. Kirov Military Medical Academy the Russian Defense Ministry, Saint Petersburg,
Russia

Резюме. Статья посвящена анализу научно-публицистического жанра дискуссии как одного из приемов управления учебной деятельностью и проведению дискуссии на итоговых занятиях по дисциплине «Введение в клиническую риторику» (библ.: 10 ист.).

Ключевые слова: дискуссия, искусство, метод, наука, прием, учебный процесс.

Статья поступила в редакцию 23.12.2016 г.

Summury. The article is devoted to the analysis of the scientific and publicistic genre of the discussion as one of the methods of managing educational activity and conducting a discussion in the final lessons on the discipline “Introduction to clinical rhetoric” (bibliography: 10 refs).

Key words: art, discussion, educational process, method, science, way.

Article received 23.12.2016.

Традиционное понимание термина «дискуссия» связано с представлением его в контексте спора, а именно как одной из разновидностей спора. Спор — это процесс обсуждения несовпадающих мнений, которые необходимо отстаивать, по сути, процесс обсуждения разногласий. Спор может иметь разные цели и в зависимости от этого проходить в разных формах — дискуссии, полемики, диспута, дебатов и др. По мнению И. А. Стернина, *дискуссия* — это публичный научный или политический спор, преследующий цель путем сопоставления разных точек зрения найти правильное решение проблемы; это публичный спор

на установление истины [1]. Это отвечает и оригинальному, латинскому значению термина: *discussio* — исследование, рассмотрение, разбор. Дискуссию должно считать «диалектическим диалогом» (Г. Г. Хазагеров), в котором называется обсуждение проблемы, способное привести либо к общему ее решению, либо к определенному соотношению суждений о состоянии проблемы. Это мнение подтверждают и слова выдающегося физика, лауреата Нобелевской премии П. Капицы: «Дискуссия — это сама диалектика. В столкновении противоположностей рождается истина. Когда в какой-либо науке нет противоположных взглядов, нет борьбы, то эта наука идет по пути к кладбищу, она идет хоронить себя» [2].

Кроме того, дискуссия рассматривается и как жанр академического/диалогического красноречия [3–5]. В стенах Московского и Петербургского университетов не умолкали жаркие дискуссии сторонников классицизма и романтизма, горячо обсуждались произведения А. С. Грибоедова, А. С. Пушкина и др., защищались диссертации. Безусловно, это роднит дискуссию с *диспутом* (лат. *disputatio* — обсуждение, исследование) — публичным заранее подготовленным спором на какую-либо общественно важную проблему, однако различает в целевой установке.

В дискуссии отсутствует цель заставить оппонента признать правильность позиции одной стороны, как, например, в *полемике* (лат. *polemikos* — враждебный), но есть стремление к установлению объективной истинности в

решении спорного вопроса без однозначного убеждения в истинности мнения одной из сторон. Дискуссию, безусловно, можно считать жанром сотрудничества, подразумевающим коллективную форму работы.

Критика в дискуссии носит конструктивный характер. Если в полемике критика является односторонней и негативной, имеет цель ослабить позиции оппонента, чтобы затем перейти к ее опровержению, то в дискуссии критика отмечает не только ошибочные и слабые моменты в позиции противника, но и сильные, убедительные. Критика в дискуссии, как правило, носит доброжелательный, но вместе с тем и принципиальный характер [6].

Выделенные особенности дискуссии делают ее неотъемлемым элементом любого научного поиска и, что не менее важно, одновременно методом научного познания — через доказывание одних научных идей и опровержение других, т. е. способом разрешения возникающих противоречий в науке.

Безусловное признание дискуссии как метода научного познания органично вплетается в совокупность представлений о методах, используемых в образовательном процессе, а именно, в процесс управления учебной деятельностью.

Под *учебным процессом* в самом общем смысле понимается процесс обучения учащихся в образовательном учреждении, т. е. педагогический процесс.

В педагогической теории различают *методы управления и методы руководства*. Первые нацелены на саму систему или на ее подсистему, на управляемый объект, вторые — на конкретных исполнителей, реализующих определенные функции и имеющих индивидуальные особенности. В педагогической литературе представлены разные подходы к классификации методов управления. В частности, выделяют три группы методов внутришкольного управления: социально-психологические, организационно-распорядительные и экономические [7]. Ведущими методами педагогического управления признаются *социально-психологические методы*. Они призваны воздействовать не только на разум, но и на чувства личности, создавать условия для ее самореализации или самовыражения, проявления способностей и возможностей, что не только усиливает действенность решения, приказа, распоряжения, но нередко и заменяет их, побуждает личность действовать так, как надо, зачастую долгий период и без вмешательства руководителя. Социально-психологические методы — это методы управления социально-массовыми процессами, базирующиеся на информационном обеспечении.

Разнообразие методов педагогического управления определяет богатство методов управления деятельностью и поведением учащихся. В связи с этим совершенствование методов педагогического управления следует связывать с необходимостью глубокого изучения педагогами возрастных, психологических и психических особенностей обучающихся на каждом этапе их физического

развития, с умением педагогов стимулировать их деятельность, побуждать к самовыражению и самоутверждению, видеть изменения в духовном росте каждого обучающегося и вносить на этой основе коррективы в комплекс сложившихся с ним взаимоотношений.

Условия функционирования образовательного учреждения предполагают использование разнообразных *форм управления*, т. е. способов организации взаимодействия субъекта и объекта, отношений между людьми, их совместной деятельности в управленческом процессе [7]. Характерной особенностью методов педагогического управления является целесообразная и умелая инструментовка форм совместной деятельности педагогического и ученического коллективов, педагогов и учащихся. К ним относятся методы организации совместной деятельности, общения обучающихся и регулирования возникающих в коммуникативной среде отношений; совершенствование познавательного, эмоционально мотивационного и поведенческого компонентов деятельности обучающихся.

«Совместная деятельность педагогов и учащихся реализуются в таких формах, как коллективные творческие дела, воспитывающие ситуации, самоуправление <...> воспитательные традиции, общественное мнение» [7].

На наш взгляд, именно дискуссия является одним из приемов, входящих в совокупность социально-психологических методов, положительно способствующих развитию мышления обучающихся, формированию их

эмоционально-нравственных характеристик с помощью размышления и рассуждения, что в конечном итоге побуждает личность к совершению адекватного, ожидаемого действия.

По мнению О. А. Галановой, именно дидактическое моделирование научного диалога выступает важнейшей задачей организации учебного процесса в вузе [8].

Подтверждением тому может служить опыт проведения учебной дискуссии в аудитории русско- и нерусскоязычных обучающихся 3-го и 5-го курсов на занятиях по дисциплине «Введение в клиническую риторику». Данный опыт имел место на завершающих занятиях по данной дисциплине в Военно-медицинской академии имени С. М. Кирова в 2017 г. Темой дискуссии явилось высказывание, сформулированное в виде вопроса: «Диалог врача и пациента: это наука или искусство?» Сформулированный вопрос нельзя назвать тезисом, так как *тезис* — это суждение, требующее доказательства, однако данный вопрос косвенно все же включал два тезиса. Тезис 1 звучал как «Диалог врача и пациента — это наука», тезис 2 — «Диалог врача и пациента — это искусство».

Тезисы были представлены преподавателями кафедры русского языка, последовательно защищавшими их.

Для защиты тезиса 1 были использованы следующие аргументы: 1) диалог врача и пациента может рассматриваться с позиций философии, а именно,

герменевтики; 2) в речи врача могут быть использованы речевые стратегии и тактики, которые входят в терминологический аппарат таких научных направлений, как лингвопрагматика, речевая коммуникация, речевая конфликтология, т. е. лежат в конкретных областях научного знания.

При защите тезиса 2 акцент смещался в сторону эмпирически-чувственного познания действительности, таких качеств личности, как эмоциональность и душевность, которые не только помогают врачу устанавливать психологически благожелательный контакт с пациентом, но и способствуют выздоровлению последнего. Докладчик основывался на определении понятия *речи* как формы психической деятельности, предназначенной для общения, передачи информации, эмоционального воздействия, а также на определении понятия *врача* как «заговаривающего, волшебника, волхва». Теоретические положения были проиллюстрированы фрагментами советских кинофильмов, в которых ярко показана эмоциональная составляющая деятельности врача, — А. Зархи и И. Хейфеца «Все остается людям» и «Во имя жизни».

Защита данных тезисов вызвала ожидаемую дискуссию среди слушателей. Нашлись сторонники и первой, и второй точек зрения. В качестве собственных аргументов обучающиеся использовали знания из психологии, биоэтики, пропедевтики; собственный опыт, приобретенный на практических занятиях, во время клинических практик и т. п. Необходимо отметить конструктивность в обсуждении анализируемых вопросов, дающую более четкое, адекватное

представление о спорных моментах дискуссии. При этом важным явилось то, что собеседники подавали свои суждения неагрессивно, ненавязчиво, в рамках разумно-рационального подхода к обсуждению вопросов.

Если говорить о типе проведенной дискуссии с точки зрения фиксированности темы, то, безусловно, это была «дискуссия — обсуждение прослушанного доклада» [9], но все же не свободная дискуссия, возникающая на научной конференции.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что выбор дискуссии как научного жанра был обусловлен и целесообразен, так как состоялся предполагаемый обмен репликами и возникла взаимная активность субъектов коммуникации — адресантов и адресатов.

Неизменно дискуссия выходила за рамки отведенного временного формата (1,5 ч), но также неизменно по ее окончании вырабатывалось мнение, которое поддерживалось большинством и которое можно рассматривать в качестве тезиса 3 или вывода (что соответствует положениям классической теории спора, согласно которой тезис — это вывод): *диалог врача и пациента — это и наука, и искусство*. Действительно, невозможно представить врача, не имеющего знаний, умений и навыков в выбранной им медицинской специальности. Равно как нельзя представить и врача, имеющего только медицинское образование, но не обладающего чуткостью, душевностью и пониманием.

Правильно выбранная проблемно сформулированная тема дискуссии побудила оппонентов-участников к поиску речевых средств для необходимой аргументации, в ходе которой было найдено речевое взаимодействие, интенсифицировавшее учебный процесс, способствовавшее искомому выводу и положительному коммуникативному эффекту [10]. Следует также отметить, что во всех трех группах (численность каждой около 60 человек), где был использован данный методический прием, обучающиеся пришли к одинаковым (прогнозируемым) выводам. При этом сценарий дискуссии во всех трех учебных аудиториях отличался некоторыми аргументами и примерами, что свидетельствует о неоднозначности обсуждаемого вопроса и создает поле для дальнейших методических исследований.

Есть основания полагать, что данный опыт осуществления научной дискуссии в аудитории обучающихся является бесценным опытом проведения учебного занятия, во время которого, с одной стороны, были подтверждены предполагаемые возможности дискуссии как метода управления учебной деятельностью обучающихся, с другой — были активизированы и задействованы их интеллектуальные и рефлексивные возможности, что в дальнейшем, безусловно, будет способствовать развитию у обучающихся умений дискуссионного общения, процессу образования и воспитания личности будущего специалиста и в конечном итоге — эффективному осуществлению взаимодействия в профессиональной сфере.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ / REFERENCES

1. *Sternin I. A.* Practical rhetoric: Textbook for stud. ouch. proc. institutions. 5th ed., stereotype. Moscow: Akademiya; 2008. 272. Russian (*Стернин И. А.* Практическая риторика: Учебное пособие для студ. высш. учеб. заведений. 5-е изд., стер. М.: Академия; 2008. 272).
2. *Rubinin P. E.*, comp. Aphorisms and reflections of Peter Kapitza, his favorite Proverbs, instructive stories, anecdotes. Moscow: Mann, Ivanov and Ferber; 2015. Available at: [http:// iknigi.net/avtor-pavel-rubinin/87669-vse-prostoe-pravda-aforizmy-i-razmyshleniya-petra-leonidovicha-kapicy-ego-lyubimye-pritchi-pouchitelnye-istorii-anekdoty-pavel-ru-binin.html](http://iknigi.net/avtor-pavel-rubinin/87669-vse-prostoe-pravda-aforizmy-i-razmyshleniya-petra-leonidovicha-kapicy-ego-lyubimye-pritchi-pouchitelnye-istorii-anekdoty-pavel-ru-binin.html) (accessed 21.04.17). Russian (*Рубинин П. Е.*, сост. Афоризмы и размышления Петра Леонидовича Капицы, его любимые притчи, поучительные истории, анекдоты. М.: Манн, Иванов и Фербер; 2015. Доступен по: [http:// iknigi.net/avtor-pavel-rubinin/87669-vse-prostoe-pravda-aforizmy-i-razmyshleniya-petra-leonidovicha-kapicy-ego-](http://iknigi.net/avtor-pavel-rubinin/87669-vse-prostoe-pravda-aforizmy-i-razmyshleniya-petra-leonidovicha-kapicy-ego-)

lyubimye-pritchi-pouchitelnye-istorii-anekdoty-pavel-rubinin.html (дата обращения 21.04.17)).

3. *Apresyan G. Z.* Oratory. Moscow: Publisher house of Moscow state University; 1978. 295. Russian (*Апресян Г. З.* Ораторское искусство. М.: Изд-во МГУ; 1978. 295).
4. *Mikhal'skaya A. K.* Basics of rhetoric. The thought and the word. Moscow: Drofa; 2009. 496. Russian (*Михальская А. К.* Основы риторики. Мысль и слово. М.: Дрофа; 2009. 496).
5. *Graudina L. K.* Russian rhetoric: a reader. Available at: <http://textarchive.ru/c-1901083.html> (accessed 21.04.17). Russian (*Граудина Л. К.* Русская риторика: хрестоматия. Доступен по: <http://textarchive.ru/c-1901083.html> (дата обращения 21.04.17)).
6. Features discussion. Available at: http://life-prog.ru/1_24563_osobennosti-diskussii.html (accessed 21.04.17). Russian (Особенности дискуссии. Доступен по: http://life-prog.ru/1_24563_osobennosti-diskussii.html (дата обращения 21.04.17)).

7. Methods and forms of management of educational systems. Available at: http://studme.org/46814/pedagogika/metody_formy_upravleniya_obrazovatelnyimi_sistemami (accessed 21.04.17). Russian (Методы и формы управления образовательными системами. Доступен по: http://studme.org/46814/pedagogika/metody_formy_upravleniya_obrazovatelnyimi_sistemami (дата обращения 21.04.17)).
8. *Galanova O. A.* Teaching strategies of scientific discussions in a foreign language in not language high school. Ph. D. thesis. Perm; 2003. Available at: <http://www.dslib.net/prof-obrazovanie/obuchenie-strategijam-nauchnoj-diskussii-na-inostrannom-jazyke-v-nejazykovom-vuze.html> (accessed 21.04.17)). Russian (*Галанова О. А.* Обучение стратегиям научной дискуссии на иностранном языке в неязыковом вузе. Автореф. дис. ... канд. пед. наук. Пермь; 2003. Доступен по: [http://www.dslib.net/prof-obrazovanie/obuchenie-strategijam-nauchnoj-diskussii-na-](http://www.dslib.net/prof-obrazovanie/obuchenie-strategijam-nauchnoj-diskussii-na-inostrannom-jazyke-v-nejazykovom-vuze.html)

inostrannom-jazyke-v-nejazykovom-vuze.html (дата обращения 21.04.17)).

9. *Chalova O. N.* Scientific controversy and other types of scientific discussion

Available at: [http://www.tea4er.ru/home/](http://www.tea4er.ru/home/volume6/3664-2015-01-30-18-14-24) volume6/3664-2015-01-30-18-14-24

(accessed 21.04.17). Russian (*Чалова О. Н.* Научная полемика и другие

разновидности научных дискуссий Доступен по: [http://www.tea4er.ru/home/vo](http://www.tea4er.ru/home/volume6/3664-2015-01-30-18-14-24)

lume6/3664-2015-01-30-18-14-24 (дата обращения 21.04.17)).

10. *Efimchik S. M., Kitunina N. N., Kraynova A. S., Kulikova N. A., Trofimenko S.*

V. Socio-cultural adaptation of foreign troops in medical school: an Introductory

intensive course of Russian oral speech. Vestnik Ros. voyen.-med. akad. 2015; 2

(50): 236–9. Russian (*Ефимчик С. М., Китунина Н. Н., Крайнова А. С.,*

Куликова Н. А., Трофименко С. В. Социально-культурная адаптация

иностраннных военнослужащих в медицинском вузе: вводный интенсивный

курс русской устной речи. Вестник Рос. воен.-мед. akad. 2015; 2 (50): 236–9).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Китунина Нина Николаевна — канд. филологических наук, заведующая кафедрой русского языка, ФГБВОУ ВО «Военно-медицинская академия имени С. М. Кирова» МО РФ, 194044, Россия, г. Санкт-Петербург, ул. Академика Лебедева, д. 6, конт. тел.: +7(921)6549783, e-mail: kitunina@mail.ru

Крайнова Алла Сергеевна — канд. педагогических наук, доцент кафедры русского языка, ФГБВОУ ВО «Военно-медицинская академия имени С. М. Кирова» МО РФ, 194044, Россия, г. Санкт-Петербург, ул. Академика Лебедева, д. 6, конт. тел.: +7(911)0802101, e-mail: krajnova_alla@mail.ru

Ефимчик Светлана Михайловна — канд. культурологии, доцент кафедры русского языка, ФГБВОУ ВО «Военно-медицинская академия имени С. М. Кирова» МО РФ, 194044, Россия, г. Санкт-Петербург, ул. Академика Лебедева, д. 6, конт. тел.: +7(911)9984191, e-mail: svetlana.efimchik@yandex.ru

INFORMATION ABOUT AUTHORS

Kitunina Nina N. — Ph. D. (Philology), the Head of Russian Language Department, S. M. Kirov Military Medical Academy the Russian Defense Ministry, 6, Akademika Lebedeva str., Saint Petersburg, Russia, 194044, cont. phone: +7(921)6549783, e-mail: kitunina@mail.ru

Kraynova Alla S. — Ph. D. (Pedagogy), Assoc. Prof. of Russian Language Department, S. M. Kirov Military Medical Academy the Russian Defense Ministry, 6, Akademika Lebedeva str., Saint Petersburg, Russia, 194044, cont. phone: +7(911)0802101, e-mail: krajnova_alla@mail.ru

Efimchik Svetlana M. — Ph. D. (Culturology), Assoc. Prof. of Russian Language Department, S. M. Kirov Military Medical Academy the Russian Defense Ministry, 6, Akademika Lebedeva str., Saint Petersburg, Russia, 194044, cont. phone: +7(911)9984191, e-mail: svetlana.efimchik@yandex.ru