

И.М. Улюкин¹, А.В. Березовский¹, Е.С. Орлова¹, Н.В. Павлова²

Готовность к пониманию и сотрудничеству людей иных конфессий и взглядов с мужчинами молодого возраста в различных этноязыковых группах

¹Военно-медицинская академия им. С.М. Кирова, Санкт-Петербург

²Одесская национальная академия пищевых технологий, Одесса

Резюме. В настоящее время представители различных культурных традиций, принципов жизнеустройства вынуждены делить одно географическое пространство. Это сближение, как показывает реальный поведенческий опыт, не всегда протекает мирно и спокойно. Межэтническая (межкультурная) напряженность, вплоть до открытой конфронтации, этноцентризм, ксенофобия – все это свидетельствует о серьезных проблемах в современных общественных отношениях. Изучены показатели толерантности у 129 практически здоровых мужчин молодого возраста (средний возраст – $22,98 \pm 1,92$ года) различных этноязыковых групп с применением опросника «Индекс толерантности», определяющего как общее отношение к окружающему миру и другим людям, так и социальные установки в различных сферах взаимодействия, где проявляются толерантность и интолерантность человека (этническая толерантность, социальная толерантность, толерантность как черта личности). Показан средний уровень общей толерантности во всех группах, что отражает адекватный подход к отбору кандидатов на обучение. Выявленные достоверные различия показателя общей толерантности между некоторыми группами обусловлены психологическими различиями, продиктованными этнокультурной несхожестью и индивидуальным, зависящим от воспитания и образования социологическим подходом к возникающим проблемам. Показатели этнической толерантности, социальной толерантности и толерантности как черты личности также имеют средний характер, так как все обследованные лица имели примерно одинаковый социальный статус. Сочетание у человека как толерантных, так и интолерантных черт, проявляющихся в зависимости от социальных ситуаций, необходимо учитывать в ходе учебно-воспитательного процесса.

Ключевые слова: мужчины молодого возраста, толерантность, установки личности, сознательное действие, взаимопонимание, актуализация конфликта, этноязыковые группы, психодиагностика.

Введение. На сегодняшний день представители различных культурных традиций, принципов жизнеустройства вынуждены делить одно географическое пространство, что иногда сопровождается межэтнической (межкультурной) напряженностью, этноцентризмом, ксенофобией, свидетельствующими о серьезных проблемах в современных общественных отношениях [12].

Психология личности в настоящее время выделяет четыре основных аспекта исследования толерантности: 1) толерантность как психологическая устойчивость; 2) толерантность как система позитивных установок; 3) толерантность как совокупность индивидуальных качеств; 4) толерантность как система личностных и групповых ценностей [7].

Считается, что «чужой», воспринимаемый толерантно, никогда не сможет стать «своим», так как его уважают как «чужого» и предполагают за ним равенство прав как за «чужим», а толерантность лишь притупляет или приостанавливает взаимоуничтожение противостоящих начал [9]. На этом основании выделяют два аспекта толерантности: 1) внешняя толерантность (к другим) – убеждение, что другие люди могут иметь свою позицию, способны видеть вещи с иных точек зрения; 2) внутренняя толерантность (как гибкость, как отношение к неопределенности, риску, стрессу) – способность к принятию решений и размышлению над проблемой, даже если не известны все факты и возможные последствия» [4].

Толерантность важна с той точки зрения, что в обществе происходит процесс образования многона-

циональных коллективов (в том числе при обучении в вузах), на этом фоне наблюдается сложный процесс адаптации людей, требующий корреляции поведения личности в соответствии с традициями и привычками многонационального микросоциума. В настоящее время рассматривается следующая схема динамики межкультурной адаптации студентов вузов [5].

1. Этап вхождения характерен для студентов первого года обучения и предполагает знакомство со спецификой процесса обучения, погружения в процесс получения новых знаний (когнитивный компонент межкультурной компетентности); результатом прохождения данного этапа являются высокие показатели межкультурной компетентности.

2. Этап «культурного шока» может проявляться у студентов второго года обучения, что сопровождается осмыслением получаемых знаний, возможностью сформировать собственное отношение к специфичности изучаемого материала, а также выявить возникающие противоречия (эмоциональный компонент межкультурной компетентности); результатом прохождения второго этапа является снижение показателей межкультурной компетентности.

3. Этап освоения (погружения) характерен для студентов третьего года обучения и предполагает возможность реализации полученных этнокультурных знаний в практической деятельности (проекты, стажировки, конференции); здесь важное значение имеет успешность/неуспешность прохождения предыдущих этапов,

исходя из которых результатом прохождения данного этапа является снижение, стабилизация или увеличение положительной динамики показателей межкультурной компетентности (мотивационно-ценностный компонент межкультурной компетентности).

4. Этап адаптации характерен для студентов четвертого года обучения и предполагает реализацию полученных этнокультурных знаний, умений и навыков в практической деятельности в виде проектов, выполнения выпускных квалификационных работ (поведенческий компонент межкультурной компетентности); результатом прохождения данного этапа является закрепление динамики показателей межкультурной компетентности, полученной на предыдущем этапе.

Следовательно, важную роль в адаптации играет экзистенция как специфически человеческий способ бытия, основной характеристикой которого является свобода выбора, то есть такой способ бытия человека, когда он постоянно находится в ситуации, которая запрашивает его «Как человеку быть в этой ситуации человеком?» [11]. Полагают также, что уровень самореализации личности в значительной степени коррелирует с уровнем выраженности нормальной этнической идентичности индивида, обуславливающим проявление этнической толерантности [1, 2].

Цель исследования. Анализ толерантности у молодых людей различных этноязыковых групп для своевременного выявления индивидуально-психологических особенностей и возможной психокоррекции с целью эффективного обучения в ходе их образовательного процесса.

Материалы и методы. У 129 практически здоровых мужчин молодого возраста (средний возраст – $22,98 \pm 1,92$ года) различных этноязыковых групп с помощью опросника «Индекс толерантности» [7] исследовали общее отношение к окружающему миру и другим людям, а также социальные установки в различных сферах взаимодействия, где проявляются толерантность и интолерантность человека.

Для количественного анализа результатов опроса подсчитывали общую толерантность (ОТ) без деления на субшкалы. Индивидуальную (групповую) оценку выявленного уровня толерантности осуществляли по количеству баллов:

– от 22 до 60 баллов – низкий уровень толерантности, свидетельствующий о наличии у человека выраженных интолерантных установок по отношению к окружающему миру и людям;

– от 61 балла до 99 баллов – средний уровень толерантности, свидетельствующий о наличии у человека сочетания как толерантных, так и интолерантных черт, проявляющихся в зависимости от социальных ситуаций;

– от 100 до 132 баллов – высокий уровень толерантности; представители этой группы обладают выраженными чертами толерантной личности. В то же время необходимо понимать, что результаты, приближающиеся к верхней границе (больше 115 баллов), могут свидетельствовать о размывании у человека «границ

толерантности», связанных, к примеру, с психологическим инфантилизмом, тенденциями к попустительству, снисходительности или безразличию; кроме того, такие люди могут демонстрировать высокую степень социальной желательности (особенно, если они имеют представление о взглядах исследователя и целях исследования).

Для качественного анализа аспектов толерантности полученные результаты необходимо разделить на субшкалы:

А. Субшкала «этническая толерантность» (ЭТ) выявляет отношение человека к представителям других этнических групп и установки в сфере межкультурного взаимодействия: до 19 баллов – низкий уровень, от 20 баллов до 31 балла – средний уровень, 32 и более баллов – высокий уровень ЭТ.

Б. Субшкала «социальная толерантность» (СТ) позволяет исследовать толерантные и интолерантные проявления в отношении различных социальных групп (меньшинств, преступников, психически больных людей), а также изучать установки личности по отношению к некоторым социальным процессам: до 22 баллов – низкий уровень, от 23 до 36 баллов – средний уровень, 37 и более баллов – высокий уровень СТ.

В. Субшкала «толерантность как черта личности» (ТЧ) включает пункты, диагностирующие личностные черты, установки и убеждения, которые в значительной степени определяют отношение человека к окружающему миру: до 19 баллов – низкий уровень, от 20 баллов до 31 балла – средний уровень, 32 и более баллов – высокий уровень ТЧ.

В исследовании приняли участие белорусы (группа Б) – 23 (17,83%) человека; турки (казахи, киргизы группа Т) – 39 (30,23%) человек; арабы (группа А) – 20 (15,5%) человек; обследованные из стран Юго-Восточной Азии (группа ЮА) – 31 (24,03%) человек, которых объединили в одну группу на основании общих моментов истории; обследованные из стран Южной Африки (группа Ю) – 16 (12,4%) человек, которые были объединены в одну группу на том основании, что они являются уроженцами бывших вековых португальских колоний (Ангола ранее называлась Португальская Западная Африка, а Мозамбик – Португальская Восточная Африка, независимость эти страны получили в середине 1970-х годов).

Исследование осуществлялось в соответствии с принципами доказательной медицины [10], было проверяющим гипотезу, рандомизированным, открытым, контролируемым. У всех обследованных было получено добровольное информированное согласие на участие в исследовании. Работа выполнена в соответствии с положениями «Конвенции о защите личности в связи с автоматической обработкой персональных данных» [6]. Исследование проводилось групповым способом в течение 40 мин. Все обследованные лица владели русским языком в объеме, позволяющем им обучаться в учреждении высшего профессионального образования, поэтому предполагалось, что опрошенный способен оценить характер собственных переживаний, возникающих при прочтении утверждения, и привести

их в соответствие с предложенной в методике шкалой. Обследование носило индифферентный характер – обследованные не были заинтересованы в его результатах.

Статистическая обработка материалов исследования проведена с использованием пакета прикладных программ «Statistica for Windows» [13]. Полученные количественные признаки представлены в виде $M \pm m$, где M – среднее значение признака, m – стандартная ошибка средней величины. При сравнении полученных данных использовался t -критерий Стьюдента. В качестве значимых принимались результаты со степенью достоверности не ниже 95% ($p < 0,05$). С помощью коэффициента корреляции Пирсона определяли силу линейной связи между величинами.

Результаты и их обсуждение. Выявлен средний уровень ОТ, отражающий адекватный подход к отбору кандидатов на обучение (различия между группами недостоверны, $p > 0,05$). Достоверные ($p < 0,05$) различия показателя ОТ между группами Б и Т, А, Ю, ЮА обусловлены психологическими отличиями, продиктованными этнокультурной несхожестью и индивидуальным, зависящим от воспитания и образования социологическим подходом к возникающим проблемам (табл.).

Сочетание у человека как толерантных, так и интолерантных черт, проявляющихся в зависимости от социальных ситуаций, необходимо учитывать в ходе учебно-воспитательного процесса.

Для качественного анализа аспектов ОТ анализировались показатели субшкал методики. Установлено, что показатели ЭТ, СТ и ТЧ имеют средний характер. Выявленные различия показателя ЭТ между всеми группами и группой ЮА ($p < 0,05$) обусловлены обозначенными выше причинами. В то же время различия показателя ЭТ между группами Б и Т, А, Ю недостоверны ($p > 0,05$), что, вероятно, обусловлено длительным культурно-экономическим сотрудничеством стран со времен Союза Советских Социалистических Республик (СССР), когда языком международного общения в Центральной Евразии, в Восточной Европе, в странах бывшего СССР был русский язык (который ныне является одним из шести рабочих языков Организации объединенных наций (ООН), специализированного учреждения ООН по вопросам образования, науки и культуры (ЮНЕСКО) и других международных организаций [3]) и существовало понятие «советский народ» (провозглашенное Консти-

туцией СССР 1977 г.). Этим же, вероятно, обусловлено и отсутствие значимых различий между этими группами по СТ (в отличие от групп ЮА и Т, Ю, между странами которых такие отношения пока не налажены).

Все обследованные лица имели примерно одинаковый социальный статус, поэтому проблем с коммуникативными установками (уважение к мнению оппонентов, готовность к конструктивному решению конфликтов и продуктивному сотрудничеству и т. п.) не возникало. Заметим, что коммуникативная толерантность обусловлена жизненным опытом, свойствами характера, нравственными принципами обследованных.

Практический интерес представляет величина коэффициента корреляции (r) между исследуемыми показателями в группах. Так, в группе Б сильная корреляционная взаимосвязь выявлена между показателями ОТ и ЭТ, СТ и ТЧ. При этом между показателями ЭТ и ТЧ выявлена слабая корреляционная связь.

В группе Т сильная корреляционная взаимосвязь выявлена между показателями ОТ и СТ, между показателями ОТ и ЭТ, ТЧ она характеризуется как средняя. Корреляционная взаимосвязь между показателями СТ и ТЧ, а также между показателями ЭТ и СТ, ТЧ характеризуются, соответственно, как слабая и очень слабая.

В группе А сильная корреляционная взаимосвязь выявлена между показателями ОТ, ЭТ и СТ, средняя – между показателями ОТ и ТЧ. Корреляционная взаимосвязь между показателями ЭТ и СТ характеризуется как умеренная, между СТ и ТЧ – как слабая, между ЭТ и ТЧ – как очень слабая.

В группе Ю средняя корреляционная взаимосвязь выявлена между показателями ОТ, ЭТ, ТЧ, СТ. Между показателями СТ и ТЧ она расценена как слабая, а как очень слабая – корреляция между показателями ЭТ, СТ, ТЧ.

В группе ЮА сильная корреляционная взаимосвязь выявлена между показателями ОТ, СТ, ТЧ, средняя – между показателями ОТ и ЭТ. Корреляционная взаимосвязь между показателями ЭТ и СТ, СТ и ТЧ расценивается как средняя, между показателями ЭТ и ТЧ – как очень слабая.

Из полученных результатов следует, что в процессе медико-психологического сопровождения (МПС) важна работа в плане координации способности студента внутренне отрешиться от предубеждений и желаний, ориентироваться в своих действиях на смысл, а не

Таблица

Показатели толерантности по методике «Индекс толерантности» у лиц молодого возраста в различных этноязыковых группах, балл ($M \pm m$)

Группа	Субшкала			
	ОТ	ЭТ	СТ	ТЧ
Б	84,3±8,78	28,56±4,66	28,91±3,23	26,83±2,62
Т	85,67±5,37	30,44±3,08	30,03±3,72	25,2±1,86
А	84,4±6,62	26,9±3,1	29,9±3,2	27,6±3,54
ЮА	78,85±6,16	24,03±3,03	28,03±2,68	26,79±3,21
Ю	86,94±6,44	26,94±4,3	30,44±3,38	29,56±2,4

только на цель действия. Необходимо сделать акцент на восприятии и осмыслении сложившейся ситуации, способности нахождения после анализа реальных возможностей действия приходиться к персонально обоснованному решению.

Вместе с тем считается, что сам по себе факт корреляционной зависимости не даёт основания утверждать, какая из переменных предшествует или является причиной изменений или что переменные вообще причинно связаны между собой, например ввиду действия третьего фактора [13].

Заключение. Показан средний уровень ОТ во всех группах, что отражает адекватный подход к отбору кандидатов на обучение. Выявленные достоверные различия показателя ОТ между группами Б и Т, А, Ю, ЮА обусловлены психологическими различиями, продиктованными этнокультурной несхожестью и индивидуальным, зависящим от воспитания и образования социологическим подходом к возникающим проблемам. Показатели ЭТ, СТ и ТЧ также имеют средний характер.

Поэтому при проведении МПС необходимо не только уделять внимание оценке характерологических особенностей личности, но и учитывать те нравственные ценности, в том числе религиозные нормы и ожидания, которые поддерживаются внутри разных культур, а также иные обстоятельства, которые могут сделать психологическую помощь эффективной либо безрезультатной [8].

При формировании ЭТ студентов необходимо учитывать ценностное отношение к собственной и другим этнокультурам, мотивацию к межкультурному сотрудничеству, воспитывать положительное отношение к культурным различиям, межкультурную сенситивность, развивать умения и навыки эффективного взаимодействия с представителями различных культур в духе миролюбия, этнотолерантности и взаимопонимания. Поэтому важным условием совместной деятельности является создание в группах со смешанным национальным со-

ставом атмосферы межэтнического взаимопонимания и терпимости, где каждый независимо от этнической принадлежности чувствует себя комфортно, открыт для взаимодействия с другими, где соблюдаются этические нормы поведения в межличностном общении.

Литература

1. Кислицин, А.И. Самореализация и межэтническая толерантность / А.И. Кислицин // Вектор науки ТГУ. – 2013. – № 4 (26). – С. 108–110.
2. Кудинова, И.Б. Влияние этнической идентичности на социальную дистанцию личности / И.Б. Кудинова, А.И. Кислицин, А.Б. Нурекеева // Вестн. РУДН, сер. «Педагогика и психология». – 2015. – № 3. – С. 67–74.
3. Лопатин, В.В. Русский язык / В.В. Лопатин, И.С. Улуканов // Русский язык. Энциклопедия. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Большая Российская энциклопедия; Дрофа, 1997. – С. 437–438.
4. Мириманова, М.С. Толерантность как проблема воспитания / М.С. Мириманова // Развитие личности. – 2012. – № 2. – С. 104.
5. Непочатых, Е.П. Динамика межкультурной компетентности студентов вузов разной этнокультурной направленности / Е.П. Непочатых // Вестн. КГУ. – 2016. – № 4. – С. 101–108.
6. Совет Европы. Конвенция о защите личности в связи с автоматической обработкой персональных данных. – 2-е изд., доп. – СПб.: Гражданский контроль, 2002. – 36 с.
7. Солдатова, Г.У. Психодиагностика толерантности личности / Г.У. Солдатова [и др.]. – М.: Смысл, 2008. – 172 с.
8. Улюкин, И.М. Фундаментальные жизненные мотивации и предпосылки их реализации у мужчин молодого возраста в различных этноязыковых группах / И.М. Улюкин [и др.] // Вестн. Росс. воен.-мед. акад. – 2018. – 3 (63). – С. 169–174.
9. Фельде, В.Г. Соотношение понятий «терпимость» и «толерантность» / В.Г. Фельде // Омский науч. вестн. – 2012. – № 4 (111). – С. 155–158.
10. Флетчер, Р. Клиническая эпидемиология. Основы доказательной медицины / Р. Флетчер, С. Флетчер, Э. Вагнер. – М.: Медиа Сфера, 1998. – 352 с.
11. Франкл, В. Психотерапия на практике / В. Франкл. – СПб.: Речь, 2001. – 256 с.
12. Цораев, З.У. Толерантность как системообразующая ценность бытия современного поликультурного общества / З.У. Цораев, Дж.Б. Бязрова // Гос. и муницип. управление. Учёные записки СКАГС. – 2014. – № 2. – С. 176–181.
13. Юнкеров, В.И. Математико-статистическая обработка данных медицинских исследований / В.И. Юнкеров, С.Г. Григорьев, М.В. Резванцев. – СПб.: ВМА, 2011. – 318 с.

I.M. Uliukin, A.V. Berezovskiy, E.S. Orlova, N.V. Pavlova

Willingness to understanding and cooperation of people of other faiths and views with young men in various ethnic language groups

Abstract. In our days, representatives of various cultural traditions and principles of living arrangements are forced to share one geographical space. This rapprochement, as shown by real behavioral experience, does not always proceed peacefully and calmly. Interethnic (intercultural) tension, up to and including open confrontation, ethnocentrism, xenophobia – all this testifies to serious problems in modern social relations. Tolerance indicators were studied in 129 practically healthy young men (average age $22,98 \pm 1,92$ years) of various ethnic-speaking groups using the «Tolerance Index» questionnaire, which determines both the general attitude to the outside world and other people, and social attitudes in different areas of interaction where tolerance and intolerance of a person are manifested (ethnic tolerance, social tolerance, tolerance as a personality trait). The average level of general tolerance in all groups is shown, which reflects an adequate approach to the selection of candidates for training. The revealed significant differences in the indicator of general tolerance between some groups are due to psychological differences dictated by ethnocultural dissimilarity and an individual, depending on upbringing and education, sociological approach to emerging problems). Indicators of ethnic tolerance, social tolerance and tolerance as personality traits are also of an average nature, since all the individuals examined had approximately the same social status. The combination of a person with both tolerant and intolerant traits, manifesting themselves depending on social situations, must be taken into account during the educational process.

Key words: young men, tolerance, personality settings, conscious action, understanding, actualization of the conflict, ethnic language groups, psychodiagnostics.

Контактный телефон: +7-921-926-16-21; e-mail: vmeda-nio@mil.ru