

«Докетическая» христология в раннем христианстве Часть 3.1

А.Л. ХОСРОЕВ

Институт восточных рукописей РАН
Санкт-Петербург, Россия

DOI: 10.55512/WMO352518

Статья поступила в редакцию 23.06.2022.

Аннотация: Чтобы понять, как, откуда и когда возникла так называемая докетическая христология, автор, ранее рассмотревший синоптические евангелия (см. Ч. 1) и послания ап. Павла и его последователей (см. Ч. 2.1; 2.2; 2.3; 2.4), в этой части статьи обращается к новозаветным сочинениям, авторство которых приписано ап. Иоанну (послания и евангелие); именно эти сочинения оказали основополагающее (наряду с посланиями Павла) воздействие на развитие всей последующей христологии; именно в них, возникших на рубеже I и II вв., мы впервые сталкиваемся с (уже отчетливо выраженной) мыслью о «предсуществовании» Христа; именно в них мы видим, что проблема «докетизма» уже стояла перед христианскими богословами.

Ключевые слова: Новый Завет, предсуществование, докетизм, Иоаннов корпус сочинений, Игнатий Антиохийский.

Для цитирования: Хосроев А.Л. «Докетическая» христология в раннем христианстве. Часть 3.1 // Письменные памятники Востока. 2023. Т. 20. № 2 (вып. 53). С. 37–57. DOI: 10.55512/WMO352518.

Об авторе: ХОСРОЕВ Александр Леонович, доктор исторических наук, главный научный сотрудник Отдела Ближнего и Среднего Востока ИВР РАН (Санкт-Петербург, Россия) (akhos@mail.ru). ORCID: 0000-0001-8406-8720.

© Хосроев А.Л., 2023

Когда Иероним ок. 380 г. писал, что «уже во времена апостолов, когда в Иудее еще совсем недавно (пролилась) кровь Христа, (некоторые) утверждали, что тело Господа — это (всего лишь) *призрак*»¹, то, отсылая читателя к столь ранней эпохе, он, уве-

¹ Apostolis adhuc apud Iudeam Christi sanguine recenti *phantasma* Domini corpus asserebatur (*Adv. Lucifer.* 23: PL 23: 178A); ср. *Мк* 6.49; *Мф* 14.26 о том, как ученики посчитали Иисуса, идущего по воде, *призраком* (φάντασμα); раннехристианские авторы никогда этот стих не цитируют, очевидно, чтобы избежать трудных объяснений. О маркионитах, утверждавших, что Христос имел лишь мнимую плоть (quod *phantasma* carnis fuerit in Christo: Tert., *Adv. Marc.* V.20.3), см.: Хосроев 2021б: 38–39, примеч. 12.

ренный в том, что *докетические* верования² представляли для Церкви серьезную угрозу уже в начальные периоды ее существования, скорее всего, имел в виду свидетельства каких-то новозаветных текстов. И действительно, в ряде сочинений *НЗ*, прежде всего в тех, которые составляют так называемый *Иоаннов корпус*³, а именно

² О понятии «докетизм», обозначающем «веру в то, что земной Иисус был не подлинным человеком, а божеством, принявшим лишь на время вид человека примерно таким же образом, каким греческие боги могли облекаться в человеческое тело, чтобы участвовать в жизни людей» (Marshall 2004: 188, примеч. 3; ср.: Yamauchi 1982: 5: «beliefs in an apparent rather than a real incarnation of Christ», см. также: Хосроев 2019: 32, примеч. 14); к приведенным там определениям этого понятия добавлю и другие: «the distinctive thesis [of Docetism] was that Christ's manhood, and hence His sufferings, were unreal, phantasmal» (Kelly 1980: 141); «Unter diesem Namen (т.е. докетизм) kann man verschiedene Versuche zusammenfassen, das Problem der Gottes unwürdigen Menschwerdung und eines skandalösen Leidens des Sohnes Gottes auf dualistisch-spiritualistischer Basis zu lösen» (Grillmeier 1990: 187); ср. слова анонимного автора (Иустина? Афинагора? Ипполита? середина II в.? III в.?), направленные против тех, кто отрицал воскресение плоти, и содержащие, по сути дела, краткое определение (по крайней мере, одной из разновидностей) этого религиозного представления: «А есть (среди христиан) и такие, кто утверждает, что и сам Иисус пришел (в этот мир) только как дух, не в плоти, имел же он только призрак плоти» (...πνευματικὸν μόνον παρεῖναι, μήκετι ἐν σαρκί, φαντασία δὲ σαρκὸς παρεσχηκέναι: *De res.* 2; о проблемах авторства этого сочинения см.: Whealey 2006). Убежденность в том, что Бог не может иметь «настоящего» (человеческого) тела, поскольку «телесное» не совершенно и не совместимо с совершенным «божественным» (отсюда и представление о «призрачности или... плоти» Христа), уже в начальные периоды христианства привело к возникновению различных взглядов на проблему. Так, согласно одному, проповедником которого был Керинф, небесный Христос сошел при крещении на праведника Иисуса в виде голубя, а при распятии оставил его; Иисус страдал и воскрес, а Христос, будучи духовным, страданий не испытал (ibid. I.26.1). Согласно другой разновидности этого представления, которую Ириней приписал Василиду, небесный Христос явился на землю как человек (in hominis forma), вселившись в человека Иисуса, но распят был не Иисус, а Симон из Кирены (ср. *Мк* 15.21), которому небесный Христос придал облик Иисуса; сам же Христос, будучи «бестелесной силой» (virtus incorporealis), стоял в стороне и смеялся над мучителями (Iren., *Adv. haer.* I.24.4; ср. у Саторнилы о Спасителе, который был ὁσφιατόν καὶ ἀνεΐδεον, *δοκῇσε* δὲ ἐπιτεφνέναι ἄνθρωπον: Iren. ibid. I.24.2 = Hippol., *Ref.* VII.28.5). Согласно еще одному взгляду, которого придерживались валентиниане, не имеющий плоти и бесстрастный (sine carne et impassibilem) горний (de superioribus) Христос, посланный Высшим Отцом, сошел на Иисуса, сына низшего бога, Демиурга (ibid. III.11.1; ни у одного из этих еретиков, сетовал далее ересиолог, нигде не говорилось о том, что «Слово Бога стало плотью»: *Ин* 1.14); «природа тела» (substantia corporis) Христа была не как у нас, но он имел «тело духовное» (spirituale corpus), полученное с неба; «он прошел через Деву Марию, как вода через трубу, ничего от этого не получая...» (Ps.Tert., *Adv. omni. haer.* 4) и т.д. вплоть до таких представлений, порожденных уже совершенно вульгарной и «дикой» фантазией, как рассказ матери Иисуса: когда Иисус был еще ребенком и помогал отцу в винограднике, к ним в дом явился с неба Дух, во всем похожий на Иисуса, с вопросом: «Где мой брат?»; Мария, решив, что это призрак (φαντασμα), пришедший искушать ее, схватила (sic) его и привязала (sic) к кровати; когда Иисус вернулся домой, он и Дух поцеловали друг друга и стали единым целым (ῥ οὐδ ἰοῦσιν, т.е. небесный Дух вошел в земного Иисуса) (*Pist. Soph.* I.61.11). Суть всех этих на первый взгляд отличающихся друг от друга взглядов так кратко сформулировал Тертуллиан (*Carn. Christ.* I.1), возражая тем, кто отрицал воскресение плоти: они утверждают, что «плоть Христа или не существовала вовсе, или была какой угодно, только не человеческой (aliam praeter humanam)». Об этих разновидностях докетических представлений см. также: Weigandt 1961: 4 сл.; Slusser 1981; Strecker 1996: 69 сл.; Kinlaw 2005: 74 сл.; Ehrman 2006: 238–239; Streett 2011: 38 сл.

³ По поводу родства сочинений корпуса между собой см.: «The Johannine Letters and the Gospel of John are so closely related, both in their language and the scope of their ideas, that earlier scholarship has been able to speak of a „Johannine circle“» (Strecker 1996: XXXV; курсив мой. — *A.X.*); тема «иоаннова корпуса» неисчерпаема и не может быть, даже вкратце, объяснена в следующих ниже примечаниях, которые (с максимально возможным указанием на современную литературу вопроса) предназначены лишь для того, чтобы сделать более понятным появление в этом корпусе *докетических* представ-

в посланиях Иоанна (1–2Ин)⁴ и в четвертом евангелии (Ин)⁵, т.е. в сочинениях, вы-

лений. Оставляю в стороне рассмотрение еще одного сочинения, формально принадлежащего этому корпусу, а именно *Откр*, автор которого не раз называет себя Иоанном (1.1, 5, 9; 22.8); о том, что этот Иоанн не имеет никакого отношения к автору (авторам; ср. след. примеч.) остальных сочинений корпуса, см. уже наблюдения Дионисия Александрийского (середина III в.) с подробным разбором различий между *Ин* и *Откр*: приведя слова своих анонимных предшественников о том, что автор *Откр* не только не был апостолом (в его апостольстве был уверен Иустин: *Dial.* 81.4), но и вообще не принадлежал Церкви (Eus., *H.E.* VII.25.2), и заметив, что у ап. Иоанна было много тезок (Ἰωάννου: *ibid.* 14), Дионисий приходит к заключению, что мы имеем дело с двумя разными авторами (*ibid.* VI.25.17). С ним согласна и большая часть современных исследователей (см., например: «Revelation is so fundamentally different (от *Ин* и 1–3Ин) that common authorship seems a matter scarcely worthy of discussion»: Smith 1995: 60; ср.: Wilckens 2000: 17; Böcher 1980); ср.: Keener 2003: 139 (после тщательного сопоставления сходств и различий между *Откр* и *Ин*): «We regard as probable that John and Revelation stem from the same community and at least traditions from a prominent John». В *Откр*, написанном где-то в Западной Малой Азии (вполне возможно, в Эфесе) примерно в то же время (в конце правления Домициана, т.е. ок. 95 г., по свидетельству Iren., *Adv. haer.* V.30.3; о других датировках (более ранних: 68–70 гг. или поздних: 96–135 гг.) см.: Koester 2014: 71 сл.), что и остальные сочинения корпуса (см. след. примеч.), мы не видим никакого намека на то, что автор имел какое-то намерение опровергать докетические взгляды своих оппонентов. В первых трех главах *Откр* налицо полемика с различными лжеучениями, среди которых появляются и николаиты (*Откр* 2.6, 15), но поскольку содержание их «ереси» здесь не раскрывается, у нас нет серьезных оснований допускать, что эти николаиты были, как утверждали более поздние авторы (Iren., *Adv. haer.* III.11.1), докетами, отделявшими непричастного страдания «Христа с небес» от земного Иисуса (Хосроев 2016: 174–177). Подробно об особенностях *Откр* и о его отношении к другим сочинениям корпуса см. (Charles 1920; Lohmeyer 1926; Koester 2014). Вспомним также, что некоторые древние авторы (о них см.: Eus., *H.E.* III.28.2) были уверены в том, что *Откр* было написано Керинфом, скрывшимся за именем Иоанна (Хосроев 2016: 178–182).

⁴ В корпус входят три послания, но 3Ин (касающееся конфликта автора с неким Диотрефом по поводу первенствующего места в общине: 9–10) оставляю в стороне, так как, в отличие от 1–2Ин, оно не содержит никакого намека на полемику с докетическими верованиями. О том, что оппонентами, против которых направлены 1–2Ин, были современные автору (авторам) христиане, «who <...> are guilty of serious error, an inadequate christology», исповедовавшие «a form of that heresy that denies the humanity of Jesus» (т.е. какую-то разновидность докетизма), см. (Smith 1995: 58); «Beide Briefe legen an manchen Stellen, daß sie ein doketische Christologie bekämpfen» (Weigandt 1961: 103). По-прежнему открытым остается целый ряд вопросов: были ли послания и *Ин* (см. след. примеч.) написаны одним автором (см., например: Howard 1947: 24: «...the substantial unity of authorship»; Robinson 1961: 56: «...the Gospel and the three Epistles all come from the same pen and are addressed to the same community, though in a different situation») или разными (Wengst 1990: 230: «(1Joh <...> hat einen anderen Verfasser als das JohEv, der später geschrieben hat als der Evangelist»)? были ли все послания написаны одним автором или разными? что возникло раньше, *Ин* или послания (в пользу первенства посланий см., например: Schnelle 2010)? в каком порядке возникали сами послания (1, 2, 3; 3, 2, 1; 1, 3, 2; подробнее: Brown 1982: 14 сл.; Strecker 1986: 43, примеч. 3; ср. 2Ин, 3Ин, 1Ин, *Ин*: Schnelle 2005: 484)? Окончательные ответы едва ли возможны, но древняя традиция единодушно связывает автора 1Ин, хотя и нигде не называющего себя по имени, с автором четвертого евангелия (ср. уверенность Дионисия Александрийского в том, что *Ин* и 1Ин написаны ап. Иоанном: Eus., *H.E.* VII.25.7, 18; также: Iren., *Adv. haer.* III.16.5; Clem., *Strom.* II.66.4); не все современные исследователи в этом уверены (ср., например: Dodd 1946: LVI: «The simplest hypothesis, however, seems to be that author of the Epistle was a disciple of the Evangelist (не апостола) and a student of his work»), но в любом случае бесспорно одно: и *Ин*, и 1–3Ин принадлежат одной и той же богословской школе (перечень общих богословских идей см.: Schnelle 2005: 479 сл.; более решительно Menken 2018: 132: «John's Gospel and the Johannine Epistles are so close in vocabulary, style and theology that they must come from the same group or school, if not from the same author...») и возникли примерно в одно и то же время (интервал 90–110 гг.) и одним и тем же ареале. 1Ин, обращенное неизвестным автором к общине своих единоверцев, в которой появилось разномыслие, было составлено, очевидно, не ранее рубежа I–II вв. в Западной Малой Азии, где-то в районе Эфеса, хотя некоторые высказывались

и в пользу Сирии; обзор: Brown 1982: 100–103; Schnackenburg 1984: 40–41; см. также: Klauck 1991: 49: «Unsere Antwort auf die Frage nach Ort und Zeit lautet: Ephesus, um 100/110»; ср.: Wengst 1990: 29–30; Kümmel 1970: 312; Dodd 1946: LXVIII–LXIX: «a post-Domitianic date <...> between A.D. 96 and 110»; Smalley 1984: XXXII: «the Johannine letters may be dated to the last decade of the first century» в Эфесе; Brooke 1912: LVIII: «...the date of Johannine Epistles cannot reasonably be placed later than the first decade of the second century»; Schnelle 2005: 488: «wahrscheinlich wurde der 2Joh (самое раннее в корпусе, по убеждению автора) *um 90 n. Chr.* abgefaßt» (курсив автора. — А.Х.).

⁵ Это, по свидетельству Климента Александрийского (см. Eus., *H.E.* VI.14.7; ср. III.24.7 сл.), «духовное евангелие» (πνευματικὸν εὐαγγέλιον), возникшее в нынешнем своем виде, по всей видимости, гораздо позднее синоптических, по-прежнему остается одним из самых загадочных сочинений *НЗ*. Утверждение Иринея (*Adv. haer.* III.1.1) о том, что его автор был одним из двенадцати апостолов, любимым учеником Иисуса Иоанном, «возлежавшим на груди» учителя (*Ин* 13.23; 21.20) и затем, незадолго до своей смерти, написавшим *Ин* (как, впрочем, и *Откр*; см. примеч. 3), теперь мало кто принимает всерьез («...ist historisch unhaltbar»: Schulz 1987: 2; ср., однако: Morris 1971: 2 сл. в пользу того, что автором был именно Иоанн, сын Зеведеев). Многочисленные противоречия и несогласования между собой (даже соседствующих) частей повествования (подробный перечень таких «грубых швов»: Brown 1966: XXIV–XXV) приводили исследователей к диаметрально противоположным объяснениям. Согласно одним, автор *Ин* был уже глубоким стариком и брался за перо лишь время от времени, не помня о том, что он написал в предыдущей части; согласно другим, он преследовал чисто богословские задачи и совсем не заботился об исторических деталях; согласно третьим, он пользовался различными (устными и письменными), теперь недоступными источниками; согласно еще одним, сочинение было издано после смерти автора, когда порядок первоначального текста был случайно нарушен (например, автор писал на переплетенных листах папируса), а дошедший до нас отредактированный текст содержит множество (теперь иногда нераспознаваемых) глосс и дополнений; были и такие, кто считал, что *Ин* в том виде, как мы его сейчас имеем, является результатом двух, или даже нескольких, «исправленных» изданий, или такие, кто доказывал, что оригинал *Ин* был написан на арамейском, или те, кто видел в сочинении бесспорное гностическое влияние; также и вопрос о том, знал ли автор синоптические евангелия, не получил окончательного ответа (обзор различных решений проблемы авторства см.: Parker 1956; Brown 1966: XXVI сл.; Haenchen 1984: 20 сл.; по поводу позднейших добавлений и изменений в тексте *Ин* ср. уже: Wellhausen 1907). Одним словом, «the questions touch every side of literary and historical criticism — date and place, authorship, sources, original language, relation to the other Gospels, and so on» (Manson 1962: 105); детальный анализ всех этих проблем с исчерпывающей для того времени литературой (Kysar 1985). Так или иначе, но «развитое» (по сравнению с синоптиками) богословие *Ин* (ср.: «in St. John's Gospel the work of theological reflection and interpretation has been carried to a greater depth than in the Synoptics, or indeed in any other New Testament writing»: Pollard 1970: 4) приводило некоторых к весьма поздним датировкам сочинения (вплоть до 2-й половины II в.), хотя были и такие, кто предлагал датировать евангелие 70 г. и даже ранее (обзор см.: Moffatt 1921: 580–582, а для более поздних работ: Porter 2016: 15 сл.). Однако, если считать, что в *НЗ* богословии едва ли возможно постулировать какое-либо поступательное движение (от простого к сложному; ср.: Хосроев 2020: 38, примеч. 8), то мы вправе допустить, что «развитое богословие» само по себе не может служить надежным критерием для поздней датировки. Соглашаясь с теми, кто считает, что *Ин* было результатом долгого развития (ср.: «the literary history behind the Fourth Gospel reflects to a large degree the history of a single community which maintained over a period of some duration its particular and rather peculiar identity»: Martyn 2003: 145) и традиция, имевшая хождение внутри общины, осознававшей свое единство, обогащалась новыми представлениями (текст *Ин* имел несколько редакций прежде, чем получил свой нынешний вид; среди множества различных теорий (их обзор: Kysar 2005: 65 сл.) см., например: Brown 1966: XXXIV–XXXVI о том, что текст прошел по крайней мере пять стадий развития; ср. след. примеч.), придерживаясь, вслед за большинством, так называемой «средней» даты возникновения, т.е. 90–100 гг. (склоняясь к ±100 г.; ср.: Kümmel 1970: 175: «last decade of the first century»; Manson 1962: 122: «at the end of the first century or in the early decades of the second»; VIELHAUER 1975: 460: «die Wende vom 1. zum 2. Jh.»; Schnelle 2005: 521: «zwischen 100 und 110 n. Chr.»; Lindars 1986: 42: «about A.D. 85–95»; Keener 2003: 140: «in the mid-nineties»), считая, что автор, опиравшийся на древнюю палестинскую традицию, но по-своему ее переосмысливавший, принадлежал ко второму или, скорее, третьему поколению христиан, т.е. поколению тех, кто самого Иисуса не видел и не слышал. По поводу места возникновения *Ин* также нет единодушия: высказывались в

шедших из недр одной общины христиан (или нескольких близкородственных)⁶, мы находим (в *1–2Ин* прямые, в *Ин* опосредованные) свидетельства того, что к рубежу I и II вв. представление о «мнимом воплощении» Христа («докетизм»)⁷ и сопряженная с ним вера в его «предсуществование», т.е. вера в его *божественность*⁸, уже бы-

пользу и Александрии, и Антиохии, и Эфеса, и Палестины, но наиболее правдоподобным представляется взгляд, согласно которому традиция, возникшая в Палестине вскоре после смерти Иисуса, перекочевала в следующем поколении в Антиохию, а затем и в Эфес, где и *Ин*, и *1–3Ин* получили свой окончательный вид; см.: Manson 1962: 121–122; ср.: Schnackenburg 1968: 152; Beasley-Murray 1987: LXXIX сл., ср.: Vielhauer 1975: 460: «Entstehung in Syrien, Redaktion in Kleinasien»; Kümmel 1970: 175: «supposition that John originated somewhere in Syria is probably the best conjecture».

⁶ Предположение о том, что община, к которой принадлежали авторы *Ин* и *1–3Ин*, прошла в своем развитии несколько стадий: от первоначально иудейской (внутри синагоги) мессианской секты (crypto-Christians), во главе которой стоял «любимый ученик Иисуса» (*Ин* 13.23), к изгнанию через какое-то время ее приверженцев из синагоги за «высокую» христологию (т.е. христологию, которая делала акцент на божественности Христа, см.: Brown 1982: 52–53), которую они исповедовали (как реакция на это изгнание ок. 90 г. было написано *Ин*), и к последующему, после разрыва с синагогой, возникновению разногласий из-за различных толкований традиции, приведших к тому, что часть верующих покинула общину (*1–3Ин* возникли как ответ на этот раскол), и т.д. (R.E. Brown, J.L. Martyn), нашло немало сторонников; сжатое изложение гипотезы о «стадиальном» развитии «иоанновой общины» см.: Streett 2011: 13–15, где автор (с привлечением обширной литературы вопроса) подчеркивает слабость этой (хотя и удобной, но не обеспеченной документальными подтверждениями) реконструкции событий (Ibid.: 16 сл.). Резкие возражения против подобных построений см.: Johnson 1996: 100 (по поводу теории Раймонда Брауна): «his entire reconstruction of Johannine „history“ rests upon no more solid basis than a series subjective judgements and suspect methodological presuppositions. <...> such exercises should be recognized as *flights of fancy rather than sober historiography*» (курсив мой. — А.Х.); полемику с основным тезисом Льюиса Мартина о том, что «иоанновы христиане» были изгнаны из синагоги после того, как Биркат ха-миним («Благословение еретиков», 12-я часть Амиды, возникшая, видимо, ок. 90 г.) стали произносить на синагогальном богослужении (Ashton 2007: 31 сл.).

⁷ О том, что «докетические представления» с самого начала сопутствовали зарождающейся христологии, см. справедливое утверждение: «The *earliest christological heresy* of which we have any evidence was Docetism, which so emphasized the divinity of Jesus that it reduced his humanity to mere appearance or fantasy» (Pollard 1970: 19; курсив мой. — А.Х.); правда, вместо christological heresy уместнее было бы говорить о «христологическом разномыслии» (ср.: «verschiedene Versuche» у Грималье в примеч. 2; там же автор справедливо подчеркивает, что «der Name *δοκῆται* ist nicht als eigentliche Sektenbezeichnung zu betrachten»), поскольку понятие «ересь» предполагает какое-то сформировавшееся учение, какую-то систему мысли, а применительно к тому явлению, которое мы называем *докетизмом*, можно говорить только об определенном наборе схожих характеристик (ср. примеч. 2 и 16). Так, например, вера в мнимое воплощение и, как результат, в то, что при крестной смерти пострадала лишь плотская оболочка Иисуса, сошедший же на него небесный Христос не был подвержен страданию, появляется в начальном христианстве в различных вариантах и с различными подробностями. Ириной свидетельствует: «Одни говорят, что Иисус был вместилищем (*receptaculum* = *ἐκδοχεῖον*) Христа, в которое Христос сошел свыше в виде голубя (ср. примеч. 2 о Керинфе) и, показав безымянного Отца, непостижимо и невидимо (снова) поднялся в Плерому — ведь не был он схвачен не только людьми, но и властями и силами, которые на небе. <...> Другие же утверждают, что он пострадал *мнимо* (*putative* = *δοκῆσει*), поскольку по (своей божественной) природе был не подвержен страданию» (*Adv. haer.* III.16.1); Климент говорит о «некоторых», которые учили, что Спаситель «лишь мнимо явился (*δοκῆσει* <...> *τεφανερῶσθαι*), был же он совершенно не подвержен (телесным) страстям» (*Strom.* VI.71.1); им вторит Тертуллиан, полемизируя с валентинианами: «...они не признают <...>, что у Христа была земная и человеческая сущность <...>; одного они делают Христом, другого Иисусом; один (т.е. Христос) ускользает от толпы, другого (т.е. Иисуса) хватают...» (*Carn. Christ.* 15.3) и т.д. Заметим, что термины (*ἐν*)*σωμάτω*ς или (*ἐν*)*σάρκει*ς, ставшие во II в. расхожими у церковных христиан для обозначения «воплощения», в *НЗ* еще отсутствуют.

⁸ Подробнее см. (Хосроев 2021а: 24, примеч. 1). Понятие «предсуществование», т.е. существование до всякого творения (существование вне времени и пространства), предполагает веру в *божест-*

ли составными элементами той христологии, которую исповедовала какая-то часть христианского мира.

Так, автор *Ин*, обращаясь к своей пастве, предостерегает ее от заблуждения, которое стали распространять некоторые отколовшиеся от его общины⁹:

«...всякий дух, который признает, что Иисус Христос пришел *в плоти*¹⁰, — от Бога, а всякий дух, не исповедующий Иисуса, — не от Бога»¹¹.

венную природу предсуществующего, т.е. Христа, но все разобранные в предыдущих частях статьи *НЗ* пассажи избегают прямо называть Христа «богом» (см.: Хосроев 2020: 43–44, примеч. 24); к сказанному там могу добавить слова *Швейцера* о том, что в первоначальном христианстве (Павел и синоптики) «*Jesus ist <...> kein Gott, sondern nur ein himmlisches Wesen, das mit Mission des Herauf-führens der neuen Welt betraut ist. Gott ward er erst in der griechischen und gnostischen Theologie. Für Paulus ist er „Sohn Gottes“ im naiven, alttestamentlichen und apokalyptischen Sinne*» (Schweitzer 1911: 152; курсив мой. — *A.X.*); ср. также: Bultmann 1951: 129 («*In describing Christ as „God“ the New Testament still exercises great restraint...*», курсив автора); обзор всех *НЗ* пассажей, которые могли бы быть истолкованы (и толковались) как использующие понятие «Бог» применительно к Иисусу, см.: Wainwright 1957; Taylor 1962; Brown 1965; Mastin 1975; Reim 1984 («The only two NT writings where Jesus is presented as God are the Letter to the Hebrews (1.8f.) and the Fourth Gospel (1.1.18, 20, 28)»: 159); Harris 1992; ср.: Хосроев 2014: 14, примеч. 49; о «предсуществовании» в *НЗ* вообще см.: Hamerton-Kelly 1973, но ср.: «...no Synoptic Gospel proposes the incarnation of a being who came down from God, i.e. a preexistent Son of God. Paul is often thought to have had a preexistence christology, although it is not certain» (Brown 1982: 74; ср.: Хосроев 2019: 35 сл.; 2020: 35 сл.); о «предсуществовании» в *Ин* (например, 8.58 и 17.5) см.: Kunath 2016; о христологии *Ин* вообще см.: Pollard 1970; Anderson 1996.

⁹ Эти отступники первоначально были членами одной с автором общины, но затем от нее отпали: «они вышли из нас, но не были наши...» (*Ин* 2.19); они — «от мира» (ἐκ τοῦ κόσμου), в противоположность единомышленникам автора, которые «от Бога» (ἐκ τοῦ θεοῦ: *ibid.* 4.4–5; ср.: «не от мира»: *Ин* 17.14–16). Считать, что понятие κόσμος подразумевает прежде всего «языческий мир», и видеть в этих оппонентах «гностиков» (Gnostics), в учении которых «the pagan element is their real basis, and the Christian element a comparatively ineffective appendage» (Dodd 1946: 98, 148; ср.: Kümmel 1970: 310: «a Gnostic enthusiastic movement, which advocated a Docetic Christology»; Wengst 1988: 3760: «christliche Gnostiker»), нет оснований хотя бы уже потому, что докетическую христологию исповедовали далеко не только гностики; см.: Vorster 1975: 90: «нельзя утверждать, что the author combatted a *gnostic docetic christology*. The most one can say with certainty is that he combatted a *docetic christology*» (курсив автора. — *A.X.*); Brox 1984: 313: «Nichtgnostische doketistische Christologien waren im frühen 2. Jahrhundert allem Anschein nach keine Rarität»; ср. также: Хосроев 2016: 38, примеч. 107; Painter 1986; Streett 2011: 35, где автор, подводя итог своим наблюдениям, утверждает «it is no longer viable to speak of the opponents of 1 John as „Gnostics“ or „proto-Gnostics“»; см. примеч. 16.

¹⁰ Сочетание ὁμολογεῖ Ἰησοῦν Χριστὸν ἐν σαρκὶ ἐληλυθότα можно понимать по-разному: это или 1) всякий, кто «признаёт Иисуса *Христом*, пришедшим в плоти», считая при этом, что речь идет о двойном аккузативе («признавать кого-то кем-то»), как в *Ин* 9.22: ἐάν τις αὐτὸν ὁμολογήσῃ Χριστόν..., «если кто признаёт его Христом...» (ср. *Римл* 10.9: «признавать Иисуса Господом»); в этом случае акцент лежит на втором аккузативе в значении «(признавать) Христом, т.е. Мессией» (отсутствие артикля перед Χριστόν является достаточно обычным: Blass, Debrunner 1990: § 260.1); или 2) «всякий, кто признает Иисуса *Христа* пришедшего в плоти...», считая, что понятие «Христос» в сочетании «Иисус Христос» выступает не как титул, а как составная часть имени собственного, и тогда подчеркивается, что он пришел именно «в плоти», а не в каком-то ином состоянии; именно так поколением позже понимал это высказывание Поликарп (*Philip.* 7.1), обратившийся к нему в своем послании и заменивший причастие ἐληλυθότα (стоящее зд. вопреки грамматической норме: Blass, Debrunner 1990: § 416.3) на инфинитив ἐληλυθέναι; инфинитив находим и у большинства последующих авторов, цитирующих этот пассаж. В пользу первого варианта см.: Dodd 1946: 96; Menken 2018: 127, в пользу второго, которому я следую, см.: Boer 1991: 334: «In 4.2 the double name, „Jesus Christ“ functions as the *single* object (accusative case) of the verb *homologeîn*» (курсив автора. — *A.X.*).

¹¹ πᾶν πνεῦμα ὁ ὁμολογεῖ Ἰησοῦν Χριστὸν ἐν σαρκὶ ἐληλυθότα ἐκ τοῦ θεοῦ ἐστίν, καὶ πᾶν πνεῦμα ὁ μὴ ὁμολογεῖ (= лже-, «ниспровергает», в ряде рукописей и патристических свидетельств) τὸν Ἰησοῦν

В *2Ин* находим схожее утверждение:

«Ибо многие совратители вышли в мир, не признающие, что Иисус Христос пришел¹² в плоти; такой является совратителем и антихристом»¹³.

Оба послания направлены против «явившихся теперь многочисленных антихристов» и «псевдопророков»¹⁴, т.е. против отпавших от общины, которые стали учить по-своему и представлять опасность для «правоверия» тех, кто в общине остался. Раскольники (видимо, считавшие самих себя безгрешными и познавшими Бога¹⁵) не

(+ ἐν σαρκὶ ἐληλυθότα в целом ряде рукописей) ἐκ τοῦ θεοῦ οὐκ ἔστιν (*1Ин* 4.2–3); автор начинает свое послание с обещания рассказать «о том, что (т.е. кого) осызали (ἐψηλάφησαν) наши руки» (*1Ин* 1.1), подчеркивая этими словами то, что у него и его единомышленников не было ни малейшего сомнения в том, что «плоть Христа» была подлинной (ее можно было осызать), а не мнимой; ср. *1Ин* 5.5–6, где слова о том, что Сын Божий, Иисус Христос, «пришел водой и кровью» (δι' ὕδατος καὶ αἵματος), некоторые толковали как относящиеся к его плотскому рождению (где «вода» рассматривалась как дающая жизнь; согласно другому толкованию, речь идет о воде крещения) и смерти; смысл выражения, по-моему, все равно остается достаточно темным; обзор различных точек зрения на понимание этого сочетания (см., например: Brown 1982: 572 сл.; Boer 1988).

¹² О том, что причастие настоящего времени ἐρχόμενον имеет здесь, по сути дела, то же значение, что причастие перфекта ἐληλυθότα в *1Ин* 4.2 (ср. примеч. 10), см.: Jensen 2014: 319 («...the perfect participle in the confession of 1 John 4.2 is an „enhanced“ statement parallel to the present participle in 2 John 7 which is the „basic“ confession»); см. также *Ин* 11.27; ср.: Menken 2008: 203–204; 2018: 127–128 («the participles ἐληλυθότα in 1Jn 4.2 and ἐρχόμενον in 2Jn 7 have the same meaning; we have here simply a case of Johannine variation»); Boer 1991: 334, примеч. 25; заметим, что в коптском переводе (и саид., и бох.) это причастие передано глаголом в перфекте (ⲁϣⲉⲓ «он пришел»); ср., однако: Strecker 1986: 35: «Das Partizip enthält keine Vergangenheitsaussage und ist nicht mit „der gekommen ist“ zu übersetzen, sondern hat entweder eine präsentische oder eine futurische Bedeutung», предпочитая видеть здесь значение будущего времени, поскольку речь идет не о докетическом взгляде на природу тела Христа, а о «das erwartete Kommen des Christus als Erscheinung ἐν σαρκ...» (36); категорические возражения против такого предположения см.: Schnackenburg 1984: 312–313: поскольку при втором пришествии Христос явится «nicht ἐν σαρκί, sondern ἐν δόξῃ»; причастие наст. времени подчеркивает лишь «die überzeitliche Bedeutung der Inkarnation»; см. также: Brown 1982: 669–670; Smalley 1984: 329: наст. время «draws attention to the timelessness of the Christ event...»; Lieu 1991: 11.

¹³ ὅτι πολλοὶ πλάνοι ἐξηλθον εἰς τὸν κόσμον, οἱ μὴ ὁμολογοῦντες Ἰησοῦν Χριστὸν ἐρχόμενον ἐν σαρκί· οὗτός ἐστιν ὁ πλάνος καὶ ὁ ἀντίχριστος (*2Ин* 7). Автор, называя себя «старцем» (πρεσβύτερος; *2Ин* 1; «старцем» называет себя и автор *3Ин* 1), обращается к некоей «госпоже и (ее) детям» (ср.: Lieu 1991: 93: «the „elect lady“ of the address <...> represents a church rather than a particular individual with her children»; Schnelle 2005: 488; Marshall 1978: 10: «it is probable <...> a way of personifying a community») с предостережением против тех, кто проповедует «бесплотного» Иисуса Христа, призывая не пускать их в дом (*2Ин* 10–11); он уверен, что всякий, кто преступает его учение, которое он называет ἡ διδαχὴ τοῦ Χριστοῦ, «не имеет Бога» (θεὸν οὐκ ἔχει: 9).

¹⁴ *1Ин* 2.18; 4.1; ср. *2Ин* 7; именно их появление является, по убеждению автора, знаком того, что «последние времена» (ἐσχάτη ὥρα) уже наступили. Впрочем, этот мотив является одним из непреходящих клише христианской полемики, в которой оппоненты, среди прочего, изображались как «лжепророки», ведущие порочную жизнь; ср. справедливые замечания *Фредерика Виссе* по поводу проблемы, с которой сталкивается историк, желающий на основе материала, почерпнутого из полемической литературы (за неимением других источников), восстановить подлинное содержание того или иного учения, «one cannot expect that the position of the other side has been represented fairly and completely in the heat of the controversy» (Wisse 1986: 180); это применимо в полной мере и к *1–2Ин*, являющихся единственным (вне сомнения, пристрастным и крайне скудным) источником для реконструкции описанных там «лжеучений».

¹⁵ Намеки на такие их утверждения см. *1Ин* 1.6, 8, 10; 3.9; 2.4: «Кто говорит: „Я познал его“ (т.е. Бога), но заповедей его не соблюдает, тот лжец...» и т.п., но при этом «it is hard to tell exactly what the false teachers opposed by John positively believed and taught; it is easier to say what features of the orthodox faith they denied» (Marshall 1978: 15).

верили в то, что «Иисус является Христом»¹⁶, и утверждали, что он, явившись в этот мир, имел *призрачную, а не настоящую плоть* (т.е. попросту отрицали «воплощение»¹⁷); они, разделяя между Иисусом и Христом, по всей вероятности, не признавали *Иисуса* Сыном Бога¹⁸, а считали таковым лишь Христа, причем понимали его сы-

¹⁶ «Всякий верующий в то, что Иисус есть Христос (ὅτι Ἰησοῦς ἐστὶν ὁ Χριστός), рожден от Бога» (1Ин 5.1); «лжец тот, кто отрицает, что Иисус есть Христос» (1Ин 2.22). Трудно установить, что именно имел в виду автор, утверждая, что оппоненты не признавали Иисуса Христом (Smalley 1984: 266: «...the exact nature of the heresy is not clear»), но очевидно, что за этим непризнанием (если это не полемическое преувеличение, как и в случае с обвинением противников в аморальном поведении; см. выше, примеч. 15) стояла совсем не та идея (противопоставление иудеев, не верящих в то, что Иисус был Христос, и единомышленников автора, признающих Иисуса Христом), которая нашла отражение в 1Ин 9.22 («...иудеи постановили, изгонять из синагоги всякого, кто признает Иисуса Христом»): ведь коль скоро оппоненты были *христианами*, хотя и оставившими общину и отпавшими, по мнению автора, от истины (см. примеч. 9), они все равно должны были бы признавать в Иисусе Христа, иначе как бы они смогли вообще стать и оставаться христианами (которых автор 1Ин и пытается поэтому вернуть к истинной вере); ср., однако: Streett 2011: 162, где, ссылаясь на Иустина (*Dial.* 47.4; рассказ о каких-то иудеях, сначала признавших Иисуса Христом, а затем его отвергнувших, обратившись к старой вере), автор видит в иоанновой общине ту же ситуацию, т.е. отступничество ее некоторых членов, «who reneged upon their original confession and returned to the relative security of the synagogue» (также и Thyen 1988: 191); еще одно, но весьма казуистическое (до конца мне не понятное) объяснение этой темной фразы (см.: Wahlde 2015: 73; 1990: 145). Более вероятным представляется следующее предположение: «отрицающие, что Иисус является Христом», были теми (первоначально членами общины), которые, в отличие от единомышленников автора, верящих «с самого начала» (1Ин 2.24) и до нынешнего времени в «целостность» (неразложимость на составляющие) личности Иисуса Христа, считали, что Иисус и Христос — это два разных персонажа, лишь (на земное) время объединившихся в одно; тогда, вполне возможно, в полемике 1–2Ин подразумевался (не называя имени) живший в Эфесе примерно в то же время, что и автор(ы) посланий (см. примеч. 4), Керинф или какие-то его последователи, ведь «они отделяли (separant) Иисуса от Христа», утверждая, что при крестной казни «Христос остался не подверженным страданию (impassibilem perseverasse Christum), а пострадал Иисус (passum vero Iesum)» (Iren., *Adv. haer.* III.11.7); см. примеч. 2 и подробно о Керинфе: Хосроев 2016: 178–182; ср.: Wengst 1990: 112: отрицание того, что Иисус является Христом, «bezieht sich auf die christologische Anschauung, daß der himmlische Christus seinem Wesen nach nichts mit dem irdischen Jesus zu tun hat, sondern daß er sich dessen lediglich zum Zwecke seines Erscheinens auf Erden bediente»; возможная связь высказывания 1Ин 2.22 с учением Керинфа была замечена уже давно: «There is nothing in the words to exclude a reference to Cerinthus, or similar teaching», хотя, как подчеркивает далее автор (Brooke 1912: 59), этот еретик признавал не единого Бога-творца, а высшего Бога и низшего, сотворившего этот несовершенный мир, но в 1–2Ин нет никакого намека на полемику с этим учением.

¹⁷ Ср., однако: Minear 1970: 292 с попыткой показать, что в 1Ин 4.2 речь идет не о воплощении: «the coming of Jesus Christ is not primarily a reference to birth as Mary's son, nor does „in the flesh“ refer to a human mode of existence», а сочетание «в плоти» (ἐν σαρκί) в этом стихе следует понимать как синонимичное сочетанию «в вас» (ἐν ὑμῖν) в 4.4 («тот, который в вас...») и, таким образом, «the coming of Christ in the flesh is one way of saying that within the authentic Christian fellowship, there abides or dwells Christ's life, his truth, his love, his anointing...». Не убеждают меня и выводы *Мартина де Буа*: «The confession of „Jesus Christ having come in (the) flesh“ (1 John 4.2; cf. 2 John 7) is the author's way of speaking about the death of Jesus Christ and it would have been so understood by the first readers» (Boer 1991: 345; курсив мой. — А.Х.); см. примеч. 22.

¹⁸ Сам автор не раз подчеркивает, что Ἰησοῦς ἐστὶν ὁ υἱὸς τοῦ θεοῦ, исподволь утверждая, что оппоненты или этого вовсе не признавали («Кто исповедует, что *Иисус* является Сыном Бога, в том пребывает Бог и он в Боге» 4.15), или, скорее, понимали это высказывание как-то иначе (например, Сыном Бога признавали только *Христа*, не признавая таковым *Иисуса*; о разделении Иисуса и Христа у оппонентов см. примеч. 16), поэтому там, где автор 1Ин возражает своим противникам, он подчеркивает, что именно *Иисус* является Сыном Бога (4.15; 5.5: «Кто побеждает мир как не верующий в то, что *Иисус* является Сыном Бога»; 1.7: «кровь *Иисуса*, его Сына»), а не *Иисус Христос*, что для него является очевидным; там, где полемика отступает на задний план (1Ин 1.3; 2.1; 3.23; 4.2;

новство в буквальном (т.е. он реально предсуществовал), а не метафорическом понимании этого понятия¹⁹. Таким образом, автор *1–2Ин* отстаивал веру в «плотское» явление Иисуса Христа в мир и, как следствие, искупительную роль его земного страдания²⁰, а его противники, признавая подлинным Сыном лишь одну ипостась, а именно *Христа*, и веря в его предвечное существование и божественную природу, земную ипостась, а именно *Иисуса*, кажется, просто игнорировали и не отводили никакой сотериологической роли ни его страданиям, ни его смерти²¹.

Можно ли называть этих оппонентов *докетами* в том смысле, какой мы вкладываем в понятие *докетизм*, имея при этом прежде всего в виду засвидетельствованные для II и III вв. учения, (по-разному) не признающие реальности *воплощения* Христа?²²

5.6; 5.19; ср. *2Ин* 3.7), и автор приводит свое «исповедание веры», он использует сочетание Иисус Христос. Итак, полемика *1Ин* (ср. примеч. 20) была направлена прежде всего на то, чтобы подчеркнуть суть веры автора и его единомышленников: для них воплотившийся Спаситель был «ein wirklicher, richtiger Mensch. Der ganze Ton liegt auf dem Menschennamen Jesus. Er, Jesus, ist der Christus (2.22; 5.1), der Sohn Gottes (4.15; 5.5); vom Jesus Christus gilt darum: er ist im Fleische gekommen...» (Braun 1951: 284; курсив мой. — *A.X.*). О том, что титулы «Христос» и «Сын Бога» (22 раза в *1Ин*), скорее всего, имеют здесь то же значение, что и в *Ин*, см.: «The titles „the Christ“ and „the Son of God“ have very probably the same meaning here, as they do in the Fourth Gospel (cf. Jn 11.27; 20.31; cf. also Jn 1.49): they refer to the heavenly redeemer sent by God into this world (cf. 1 Jn 4.9–10)» (Menken 2018: 128); ср.: «Both for John (зд. автор *1Ин*) and heretics it (т.е. понятие Христос) refers to a divine being, and appears to be synonymous with „Son (of God)“ (cf. [2]23; 5.1? 5)...» (Smalley 1984: 113); «Certainly *Christos* and Son of God are virtually interchangeable in Johannine terminology» (Brown 1982: 352; Lieu 1991: 71–72; Robinson 1961: 60); ср. также слова, завершающие *Ин* (20.31): «Написано же это, чтобы вы уверовали, что Иисус есть Христос, Сын Бога...».

¹⁹ О метафорическом использовании понятия «сын бога» применительно к праведному человеку в иудейской и раннехристианской литературе см. (Хосроев 2019: 37, примеч. 27–28).

²⁰ Вот программные утверждения автора *1Ин*: «Бог послал в мир своего единородного Сына <...> как умилоствление (ἰλασμόν) за наши грехи» (*1Ин* 4.9–10; ср. *Ин* 3.16–17); «он есть умилоствление за наши грехи, не только за наши, но и за грехи всего мира» (*1Ин* 2.2); «он явился, чтобы взять на себя (наши) грехи, и нет в нем греха» (ibid. 3.5); «Сын Бога явился, чтобы уничтожить дела диавола» (ibid. 3.8); Иисус «положил за нас свою душу...» (ibid. 3.16–17; ср. *Ин* 15.13); «Отец послал своего Сына спасителем мира» (ibid. 4.14); «...кровь Иисуса, его Сына, очищает нас от всякого греха» (ibid. 1.7) и т.д.

²¹ Одним словом, раскольники «haben <...> dem Menschen Jesus die Christuswürde (2.22; 5.1) und Gottessohnschaft (4.15; 5.5) abgesprochen. Sie haben eben doch <...> eine Zerreißung zwischen Jesus und Sohn Gottes vorgenommen» (Braun 1951: 289). Ср.: Menken 2018: 126: «...they considered Jesus Christ as a divine being, and they did not accept an intrinsic relationship between the divine and the human element in him»; Ehrman 2006: 237: «the secessionists had apparently developed the Johannine view (т.е. как он выражен в *Ин*) of the divinity of Christ to an extreme that made it impossible for them any longer to acknowledge his identity with the man Jesus...» (курсив автора. — *A.X.*); Schnelle 2009: 679: «The opponents <...> had denied the soteriological identity between the earthly Jesus and the heavenly Christ (cf. 1 John 2.22, Ἰησοῦς οὐκ ἔστιν ὁ Χριστός), <...> for the opponents only Father and the heavenly Christ were relevant for salvation, but not the life, suffering, and death of the historical Jesus of Nazareth». Ср. также замечания Раймонда Брауна о том, что христология, основанная на вере в предсуществование и признающая при этом воплощение, несет в себе возможность умаления богословской важности земной жизни Иисуса («...the possibility of relativizing the importance of Jesus' earthly life»: Brown 1982: 75).

²² «Docetism opposes the doctrine of the incarnation, for it is a fundamental (за пределами христианства) truth that divine cannot unite with the human, the heavenly with the earthly» (Strecker 1996: 71; курсив мой. — *A.X.*); ср. уже недоумение язычника Цельса по поводу христианского учения о *воплощении*: «Только природа смертного может изменяться и преобразовываться, а природа бессмертного пребывает неизменной; итак, бог не может быть подвержен такому изменению...» (*Cels.* IV.14; подробнее см.: Хосроев 2019: 32, примеч. 16). На вопрос о том, какое именно направление внутри христианства представляли раскольники, против которых были направлены *1–2Ин*, по-преж-

Отвечаю утвердительно, потому что *любое* признание того, что плоть Христа была *мнимой* (или какой-то иной сущности, но, в любом случае, не настоящей²³), и следовательно, его явление в мир, страдания и смерть были призрачными, уже подпадает, на мой взгляд, под определение *докетизм*²⁴, и не важно, в каких терминах и с какой полнотой выражено это представление; важно лишь то, что потребность в таком объяснении появляется только там, где вера в *божественную природу* Христа (в его без-

нему нет единого ответа. Не нашло широкого признания предположение о том, что автор *1Ин* полемизирует одновременно с двумя различными (ложными с его точки зрения) взглядами на природу Иисуса: одни его оппоненты исповедовали так называемую «низкую христологию» («low“ christology»), т.е. признавали в Иисусе только человека, другие — «христологию высокую» («high“ Christology»), т.е. видели в Христе только божество, что и привело их к докетизму (Smalley 1984: XXIII сл.). Значительное число сторонников нашло предположение о том, что полемика автора *1Ин* вообще не имеет к докетизму отношения: «the issue is not that secessionists (так Браун называет отколовшихся от общины) are denying the incarnation or the physical reality of Jesus’ humanity; they are denying that what Jesus was or did in the flesh was related to his being the Christ, i.e., was salvific» (Brown 1982: 505; см. выше, примеч. 17). Возражение на утверждение некоторых исследователей о том, что за посланиями стоит не полемика с реальными оппонентами, а всего лишь литературный прием, см.: Menken 2008: 195–201 с выводом, что мы имеем дело с «a real conflict between the Johannine Christians and a group that left the community» (197); против того, чтобы считать этих раскольников *докетами*, см.: Menken 2018: 138–139: автор утверждает, что в *1–2Ин* нет никакой «типичной для докетизма терминологии» и «not only the docetic terminology but also the whole idea that the human existence and the death of Jesus were unreal and only apparent, is not found in the Johannine Epistles»; он сравнивает полемику *1–2Ин* с антидокетическими высказываниями Игнатия, Ириния, Ипполита и Тертуллиана и, не увидев между ними никакого сходства, приходит к заключению: «If the secessionists were indeed docetists, the author of the Johannine Epistles has hidden it very well. It is simpler to assume that they had some kind of exclusively divine Christology, but not the docetic variant» (курсив мой. — А.Х.). Ср. весьма расплывчатое высказывание: «Die Irrlehrer der Joh-Briefe (1 Joh 4.2; 5.6; 2 Joh 7) wie auch wohl des Kol-Briefes und der Pastoralbriefe sind noch nicht Doketen im strengen Sinn. Das heißt, es ist nicht nachzuweisen, daß sie schon die eigentliche Fleischeswirklichkeit gezeugnet haben. Es handelt sich wohl um eine „doketische“ Lehre im weiteren Sinn...» (Grillmeier 1990: 188; курсив мой. — А.Х.). См. также предположение о том, что пассаж *1Ин* 4.2–3 не имеет никакого отношения к полемике с докетизмом и является древней исповедальной формулой христиан (Streett 2011: 228 сл.; «does not point to anti-docetic polemic <...> it is primitive and catholic [confession]»: 249).

²³ Даже внутри одной «школы» могло находить место разномыслие в понимании природы тела Иисуса: так, например, валентиниане, распавшиеся, вероятно, после смерти основателя (ок. 160 г.) на две ветви, а именно восточную (ἡ ἀνατολική τῆς διδασκαλίας) и итальянскую (ἡ δὲ Ἰταλιωτική: Hippol., Ref. VI.35.5), расходились друг с другом, если верить ересиологу, именно по этому вопросу: восточные валентиниане утверждали, что тело Иисуса было «душевной природы» (ψυχικόν φάσι τὸ σῶμα τοῦ Ἰησοῦ γεγενῆσθαι), западные же были убеждены в «духовной природе» его тела (πνευματικὸν ἦν τὸ σῶμα τοῦ σωτῆρος: ibid. VI.35.6–7); подробнее см. (Kaestli 1980). Ср. также свидетельство Ириния о гностиках, которые учили, что воскресшее тело Иисуса было «психическим и духовным: ибо все земное оставил он (т.е. воскресший) в этом мире» (corpus animale et spiritale: mundialia enim remisisse eum in mundo); эти гностики, продолжает Ириней, упрекали тех учеников Иисуса, которые, впав в «величайшее заблуждение» (maximum errore), считали, что он «воскрес в земном теле» (in corpore mundiali resurrexisse: Adv. haer. I.30.13).

²⁴ Без малого две сотни лет назад Фердинанд Христиан Баур дал простое, не отягченное лишними подробностями определение того, что можно назвать докетизмом в широком смысле понятия: «Der Dokerismus ist im Allgemeinen die Behauptung, daß die menschliche Erscheinung (Христа) bloßer Schein sei, und keine wahrhaft objective Realität habe» (Baur 1835: 258); внушительный перечень работ, авторы которых доказывали, что *1–2Ин* полемизировали с зарождающимся докетизмом (в одной из его разновидностей), см.: Streett 2011: 36, примеч. 112 (ср. примеч. 22). Автор апокрифического *3Коринфянам* (видимо, не ранее середины II в.; о нем подробнее: Хосроев 2016: 83–84, примеч. 301–307) вложил в уста Павла опровержение каких-то еретиков, учивших, среди прочего, что Господь пришел не в плоти (οὐδ’ ὅτι εἰς σάρκα ἦλθεν ὁ κύριος: II.14), в чем, возможно, следует видеть отголосок знакомства с антидокетическими высказываниями *1–2Ин*; ср. примеч. 31.

условное предсуществование) не вызывает уже никакого сомнения, и только у тех, кто никак не смог примириться с мыслью о том, что совершенное, без какого бы то ни было изъяна божество вдруг оказывается причастным материи, страдает и умирает позорной смертью²⁵.

Вспомним, наконец, что с похожей проблемой столкнулся и (младший) современник автора (авторов) *1–2Ин*: речь идет об Игнатии Антиохийском²⁶, который в своих посланиях подчеркивал реальность плоти «нашего Бога, Иисуса Христа, резко выступая против неких «неверующих» и «безбожников», отрицавших подлинность смерти Христа²⁷ и учивших, что он «пострадал мнимом»:

«Он пострадал *на самом деле* и *на самом деле* воскресил себя, (а) не так, как говорят некоторые неверующие, что он пострадал *мнимом*; сами они мнимые <...>. Ведь если наш Господь совершил это *мнимом*, то и я заключен в оковы *мнимом*»²⁸.

«Один есть врач, *плотский* и духовный, *рожденный* и нерожденный, Бог, оказавшийся *в плоти*...»²⁹.

Эти высказывания Игнатия свидетельствуют о том, что среди малоазийских христиан было немало (коль скоро епископ взялся с ними полемизировать письменно)

²⁵ Мы ничего не знаем о том, какой вид имело учение этих раскольников: содержало ли оно развитую для того времени христологию или ограничивалось лишь убеждением, что божественный Христос мог иметь только *мнимую плоть* (как следствие веры в то, что божество не могло иметь человеческую плоть); ничего неизвестно нам и о том, в каком виде автор *1–2Ин* познакомился с их учением, все ли из того, что он об этом учении знал, он нам рассказал или по какой-то причине многое опустил; не знаем мы и о том, в какое (всеобщее) воскресение они верили: окажутся ли воскресшие в этой плоти или в какой-то иной, и т.д. Впрочем, вера в то, что божество могло иметь плоть (речь идет не о воплощении Христа, а о изначальной телесности Бога), в первые века н.э. была достаточно распространена даже среди христиан (о том, что такие были не только среди тех, кого Ориген называл «простецами», *simpliciores*, но и среди христиан, находившихся под влиянием стоицизма, см.: Stroumsa 1983: 346 сл.); эта вера «was abandoned (and then only gradually) as Neoplatonism became more and more entrenched as the dominant world view of Christian thinkers» (Paulsen 1990: 105).

²⁶ В правление Траяна антиохийский епископ Игнатий был в оковах отправлен из Антиохии в Рим († ок. 110 г.), чтобы там быть казненным как христианин; по дороге он написал несколько дошедших до нас посланий, обращенных к различным Церквям Малой Азии (в Смирну, Эфес, Траллы, Магнесию на Меандре, Филадельфию); об Игнатии и о некоторых проблемах его посланий см. также: Хосроев 2018: 17–18.

²⁷ Их имена Игнатий сознательно не назвал (τὰ δὲ ὀνόματα αὐτῶν, ὄντα ἄπιστα, οὐκ ἔδοξέν μοι ἐγγράψαι: *Smyrn.* 5.3), но заклинал своих единомышленников не только не принимать у себя этих еретиков, но даже и не встречаться с ними (*ibid.* 4.1); ὁ θεὸς ἡμῶν Ἰησοῦς Χριστός (*Ephes.* 18.2; *Rom.* 3.3); ἄπιστοι (*Smyrn.* 2) и ἄθεοι (*Tral.* 10); τοῦ θανάτου αὐτοῦ, ὃ τινες ἀρνοῦνται (*Magn.* 9.1).

²⁸ ...ἀληθῶς ἔπαθεν ὡς καὶ ἀληθῶς ἀνέστησεν ἑαυτόν, οὐχ ὥσπερ ἄπιστοὶ τινες λέγουσιν, τὸ δοκεῖν αὐτὸν πεπονθέναι· αὐτοὶ τὸ δοκεῖν ὄντες <...> εἰ γὰρ τὸ δοκεῖν ἐπράχθη ὑπὸ τοῦ κυρίου ἡμῶν, καὶ γὰρ τὸ δοκεῖν δέδεμαι (*Smyrn.* 2 и 4.2); почти дословно это утверждение повторяется и в *Trall.* 10; таким образом, если Христос пострадал мнимом, подчеркивают оба высказывания, то и предстоящее Игнатию мученичество лишено смысла (ту же аргументацию использовал потом и Ириней: *Adv. haer.* III.18.6); ср. также *Smyrn.* 5.2: μὴ ὁμολογῶν αὐτὸν σαρκόφορον; суду подлежат те, кто «не верит в кровь Христа (εἰς τὸ αἷμα Χριστοῦ: *Smyrn.* 6.1)», т.е. отрицает реальность его смерти; не признание того, что плоть Христа была настоящей, приводит оппонентов и к отказу от евхаристии (εὐχαριστίας <...> ἀπέχονται, διὰ τὸ μὴ ὁμολογεῖν τὴν εὐχαριστίαν σάρκα εἶναι τοῦ σωτῆρος...: *Smyrn.* 7.1). Игнатий убежден в том, что *в плоти* Христос был и после воскресения (μετὰ τὴν ἀνάστασιν ἐν σαρκί <...> ὄντα: *Smyrn.* 3.1; ср. *Лк* 24.36 сл.).

²⁹ Εἷς ἰατρός ἐστίν, σαρκικός τε καὶ πνευματικός, γεννητὸς καὶ ἀγέννητος, ἐν σαρκὶ γενόμενος θεός... (*Ephes.* 7.2); Игнатий не устает подчеркивать, что именно *плотский* (ἐν σαρκί) Христос был распят (*Smyrn.* 1.1–2) и что его рождение от девы Марии, его крещение, страдание и воскресение были настоящими (ἀληθῶς); эти события — часть реальной истории и произошли они в правление Понтия Пилата (*Magn.* 11; *Tral.* 9.1; *Smyrn.* 1.2; *Ephes.* 19.1).

исповедовавших докетические воззрения³⁰, но имели ли эти христиане какое-то (генетическое) отношение к тем, которые были объектом полемики в *1–2Ин*³¹, установить едва ли возможно из-за крайней скудости данных³².

В следующей части статьи я обращусь к *Ин* и сопутствующим этому сочинению проблемам.

Сокращения

Ин	— Евангелие от Иоанна
1–3Ин	— 1, 2, 3 Послания Иоанна
НЗ	— Новый Завет
Откр	— Откровение Иоанна
ANRW	— Aufstieg und Niedergang der Römischen Welt
BThB	— Biblical Theology Bulletin: Journal of Bible and Culture
BZNW	— Beihefte zur ZNW
EKK	— Evangelisch-Katholischer Kommentar zum Neuen Testament
ExpT	— The Expository Times
HTR	— Harvard Theological Review
JBL	— Journal of Biblical Literature
J ECS	— Journal of Early Christian Studies
J EH	— Journal of Ecclesiastical History
J TS	— Journal of Theological Studies

³⁰ Игнатий возражал не только докетам (им прежде всего в *Smyrn.* и *Tral.*), но и, например, иудайзирующим христианам, о чем красноречиво говорят такие его послания, как *Magn.* 8–10 и *Philad.* 6 сл.; подробно см.: Donahue 1978; а также: Prigent 1977: 1–10.

³¹ Следов знакомства Игнатия с *1–2Ин* (чтобы допустить их влияние) не видно; самую раннюю цитату из *1Ин* 4.3 находим у Поликарпа Смирнского (*Philip.* 7.1; вероятно, ок. 120 г.); ср. примеч. 10. Вопросу о том, были ли оппоненты Игнатия, не признававшие «плотского Христа», докетами, посвящена огромная литература; обзор см., например: Sumney 1993; Stewart 2018; ср.: Munier 1993, где автор, подробно разбирая вопрос о докетах (раздел «Les Docètes», 407 сл.), подчеркивает то обстоятельство, что «le docétisme est né de la difficulté de concilier les données du message chrétien concernant la personne et l'oeuvre de Jésus-Christ <...> avec les conceptions hellénistiques relatives à la transcendance de Dieu. Si la pensée hellénistique acceptait l'idée d'un Sauveur divin, il lui fallait trouver une solution rationnelle excluant le contact du divin avec la matière, considérée comme un principe contraire à Dieu...» (409); докетическое решение проблемы, продолжает он, ведет свое происхождение от греческих представлений, которые можно найти уже у Гомера (ср. *Одиссея*, XI.603 сл. о Геракле, чей εἰδωλον, т.е. подобие, Одиссей увидел в царстве Аида, в то время как настоящий Геракл пирует с богами на Олимпе; этот пример привел уже Weigandt 1961: 32–33), и это решение состоит в том, что Христос (божество, бесконечно удаленное от земли) явился на земле как Искупитель, но не лично, потому что он всегда пребывает на небе, а лишь своей δόκησις, своей видимостью; см. также: Molland 1954, где автор, заметив, что все послания Игнатия, кроме *Rom.*, содержат полемику с оппонентами, точную природу учения которых установить не просто, приходит к заключению: «One point only is evident: their Docetism. They considered Christ's life on earth, his birth, his human body, his death and resurrection as mere appearance» (1); о том, что оппонентами Игнатия были «иудео-христианские докеты», евиониты, см.: Goulder 1999 («...Ignatius' Jewish-Christian „docetists“ believe the same doctrine as Irenaeus' Ebionites»: 30); о евионитах см.: Хоспоев 2019: 43–44.

³² Ср. осторожное высказывание: «Obwohl Ignatius' Polemik besonders an 1Joh 4.2–3 erinnert (vgl. Polykarp *Phil.* 7.1; см. выше, примеч. 31), muß es sich bei den Gegnern des 1. Johannesbriefes nicht unbedingt um denselben Doketismus handeln. <...> In Ignatius' Polemik findet sich nichts, das genügend Anhaltspunkte gäbe, um auf eine bestimmte Sekte zu deuten, die er gekannt haben könnte» (Schoedel 1990: 255); ср.: Paulsen 1978: 141–142; Donahue 1978: 81 о том, что до сих пор нет единого мнения о том, кем были оппоненты Игнатия и «the scholarly diversity at this point stems from the meagerness of the data which Ignatius' letters provide. <...> The nature of the evidence makes conclusive proofs impossible at almost every point».

NT	— Novum Testamentum
NTS	— New Testament Studies
SJT	— Scottish Journal of Theology
SNTS	— Society for the New Testament Studies
TRE	— Theologische Realenzyklopädie
TS	— Theological Studies
VC	— Vigiliae Christianae
WBC	— Word Biblical Commentary
WUNT	— Wissenschaftliche Untersuchungen zum Neuen Testament
ZKG	— Zeitschrift für Kirchengeschichte
ZNW	— Zeitschrift für neutestamentliche Wissenschaft
ZThK	— Zeitschrift für Theologie und Kirche

Литература

- Хосроев 2014 — *Хосроев А.Л.* «Послание Петра Филиппу» (*NHC* VIII.2.132.10–140.27; *CodTch* 1.1–9.17). Введение, перевод, комментарий // Письменные памятники Востока. 2014. № 1 (вып. 20). С. 5–30.
- Хосроев 2016 — *Хосроев А.Л.* Другое благовестие II. Христианские гностики II–III вв.: их вера и сочинения. СПб.: Контраст, 2016.
- Хосроев 2018 — *Хосроев А.Л.* О слове $\chi\omega\kappa\bar{\iota}$ (loutron? baptisma?) в *2ClCuф* 58.15–16 (*NHC* VII.2) и о раннехристианском «крещении» вообще. Часть 4 // Письменные памятники Востока. 2018. Т. 15. № 3 (вып. 34). С. 16–36.
- Хосроев 2019 — *Хосроев А.Л.* Докетическая христология в раннем христианстве. Часть 1 // Письменные памятники Востока. 2019. Т. 16. № 3 (вып. 38). С. 27–53.
- Хосроев 2020 — *Хосроев А.Л.* Докетическая христология в раннем христианстве. Часть 2.1 // Письменные памятники Востока. 2020. Т. 17. № 4 (вып. 43). С. 33–51.
- Хосроев 2021a — *Хосроев А.Л.* Докетическая христология в раннем христианстве. Часть 2.2 // Письменные памятники Востока. 2021. Т. 18. № 2 (вып. 45). С. 24–35.
- Хосроев 2021b — *Хосроев А.Л.* Докетическая христология в раннем христианстве. Часть 2.3 // Письменные памятники Востока. 2021. Т. 18. № 4 (вып. 47). С. 31–52.
- Anderson 1996 — *Anderson P.N.* Christology of the Fourth Gospel: Its Unity and Disunity in the Light of John 6. Tübingen: J.C.B. Mohr (Paul Siebeck), 1996 (WUNT, 2. Reihe 78).
- Ashton 2007 — *Ashton J.* Understanding the Fourth Gospel. 2nd ed. Oxford: Oxford University Press, 2007.
- Baur 1835 — *Baur F.C.* Die christliche Gnosis oder die christliche Religions-Philosophie in ihrer geschichtlichen Entwicklung. Tübingen: C.F. Osiander, 1835.
- Beasley-Murray 1987 — *Beasley-Murray G.R.* John. Waco: Word Books, Publisher, 1987 (WBC, 36).
- Blass, Debrunner 1990 — *Blass F., Debrunner A.* Grammatik des neutestamentlichen Griechisch / Bearb. von R. Rehkopf. 17. Aufl. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 1990.
- Böcher 1980 — *Böcher O.* Das Verhältnis der Apokalypse des Johannes zum Evangelium des Johannes // *L'Apocalypse johannique et l'Apocalyptique dans le Nouveau Testament* / Ed. par J. Lambrecht. Gembloux: J. Duculot, 1980. P. 289–301 (BETL, 53).
- Boer 1988 — *Boer M.C. de.* Jesus the Baptizer: 1 John 5.5–8 and the Gospel of John // *JBL*. 1988. Vol. 107. P. 87–106.
- Boer 1991 — *Boer M.C. de.* The Death of Jesus and His Coming in the Flesh (1 John 4.2) // *NT*. 1991. Vol. 33. P. 326–346.
- Braun 1951 — *Braun H.* Literar-Analyse und theologische Schichtung im ersten Johannesbrief // *ZThK*. 1951. Vol. 48. P. 262–292.
- Brooke 1912 — *Brooke A.E.* A Critical and Exegetical Commentary on the Johannine Epistles. Edinburgh: T&T Clark, 1912.

- Brown 1965 — *Brown R.E.* Does the New Testament Call Jesus God // TS. 1965. Vol. 26. P. 545–573.
- Brown 1966, 1970 — *Brown R.E.* The Gospel according to John. Introduction, Translation, and Notes. Vol. 1–2. New York: Doubleday & Company, 1966, 1970 (Anchor Bible, 29, 29a).
- Brown 1982 — *Brown R.E.* The Epistles of John. Translated with Introduction, Notes and Commentary. New York: Doubleday, 1982 (Anchor Bible, 30).
- Brox 1984 — *Brox N.* “Doketismus” — eine Problemanzeige // ZKG. 1984. Vol. 95. P. 301–314.
- Bultmann 1951 — *Bultmann R.* Theology of the New Testament. Vol. 1. New York: Charles Scribner’s Sons, 1951.
- Charles 1920 — *Charles R.H.* A Critical and Exegetical Commentary on the Revelation of St. John with Introduction, Notes, and Indices, also the Greek Text and English Translation. Vol. 1–2. Edinburgh: T&T Clark, 1920.
- Dodd 1946 — *Dodd C.H.* The Johannine Epistles. New York [et al.]: Harper & Row, Publ., 1946 (The Moffat NT Commentary).
- Donahue 1978 — *Donahue P.J.* Jewish Christianity in the Letters of Ignatius of Antioch // VC. 1978. Vol. 32. P. 81–93.
- Ehrman 2006 — *Ehrman B.D.* 1 John 4.3 and the Orthodox Corruption of Scripture // *Ehrman B.D.* Studies in the Textual Criticism of the New Testament. Leiden; Boston: Brill, 2006.
- Goulder 1999 — *Goulder M.D.* Ignatius’s “Docetists” // VC. 1999. Vol. 53. P. 16–30.
- Grillmeier 1990 — *Grillmeier A.* Jesus der Christus im Glauben der Kirche. Bd. 1: Von der Apostolischen Zeit bis zum Konzil von Chalkedon (451). 3. verb. u. erg. Aufl. Freiburg et al.: Herder, 1990.
- Haenchen 1984 — *Haenchen E.* Commentary on the Gospel of John. Chapters 1–6 / Transl. et ed. by R.W. Funk. Philadelphia: Fortress Press, 1984.
- Hamerton-Kelly 1973 — *Hamerton-Kelly R.G.* A Study of the Idea of Pre-Existence in the New Testament. Cambridge: Cambridge University Press, 1973 (SNTS, Monograph Ser. 21).
- Harris 1992 — *Harris M.J.* Jesus as God. The New Testament Use of Theos in Reference to Jesus. Grand Rapids: Baker Book House, 1992.
- Howard 1947 — *Howard W.F.* The Common Authorship of the Johannine Gospel and Epistles // JTS. 1947. Vol. 48. P. 12–25.
- Jensen 2014 — *Jensen M.D.* Jesus “Coming” in the Flesh // NT. 2014. Vol. 56. P. 310–312.
- Johnson 1996 — *Johnson L.T.* The Real Jesus. The Misguided Quest for the Historical Jesus and the Truth of the Traditional Gospels. San Francisco: Harper Collins, 1996.
- Kaestli 1980 — *Kaestli J.-D.* Valentinisme italien et valentinisme oriental: leur divergences à propos de la nature du corps de Jésus // Rediscovery of Gnosticism. Proceedings of the Intern. Conf. on Gnosticism at Yale New Haven, March 28–31, 1978. Vol. 1: The School of Valentinus / Ed. by B. Layton. Leiden: Brill, 1980. P. 391–403 (Suppl. to Numen, 41).
- Keener 2003 — *Keener G.S.* The Gospel of John. A Commentary. Vol. 1. Grand Rapids: Baker Academic, 2003.
- Kelly 1980 — *Kelly J.N.D.* Early Christian Doctrines. 5 rev. ed. London: Adam & Charles Black, 1980.
- Kinlaw 2005 — *Kinlaw P.* The Christ is Jesus. Metamorphosis, Possession, and Johannine Christology. Atlanta: SBL, 2005 (Academia Biblica, 18).
- Klauck 1991 — *Klauck H.-J.* Der erste Johannesbrief. Zürich [et al.]: Benziger, 1991 (EKK, XXIII/1).
- Koester 2014 — *Koester C.R.* Revelation. A New Translation with Introduction and Commentary. New Haven: Yale University Press, 2014 (The Anchor Yale Bible, 38A).
- Kümmel 1970 — *Kümmel W.G.* Introduction to the New Testament. London: SCM Press Ltd, 1970.
- Kunath 2016 — *Kunath F.* Die Präexistenz Jesu im Johannesevangelium. Struktur und Theologie eines johannischen Motivs. Berlin–Boston: Walter de Gruyter, 2016 (BZNW, 212).
- Kysar 1985 — *Kysar R.* The Fourth Gospel. A Report on Recent Research // ANRW. 1985. Vol. II. No. 25(3). P. 2389–2480.

- Kysar 2005 — *Kysar R.* Voyages with John: Charting the Fourth Gospel. Waco: Baylor University Press, 2005.
- Lieu 1991 — *Lieu J.* The Theology of the Johannine Epistles. Cambridge: Cambridge University Press, 1991.
- Lindars 1986 — *Lindars B.* The Gospel of John. Grand Rapids: W.B. Eerdmans, 1986.
- Lohmeyer 1926 — *Lohmeyer E.* Die Offenbarung des Johannes. Tübingen: Verl. J.C.B. Mohr (Paul Siebeck), 1926.
- Manson 1962 — *Manson T.W.* Studies in the Gospels and Epistles / Ed. by M. Black. Philadelphia: Westminster Press, 1962.
- Marshall 1978 — *Marshall I.H.* The Epistles of John. Grand Rapids: W.B. Eerdmans, 1978.
- Marshall 2004 — *Marshall I.H.* The New Testament Theology. Many Witnesses, One Gospel. Downers Grove: InterVarsity Press, 2004.
- Martyn 2003 — *Martyn J.L.* History and Theology in the Fourth Gospel. London: Westminster John Knox Press, 2003.
- Mastin 1975 — *Mastin B.A.* A Neglected Feature of the Christology of the Fourth Gospel // NTS. 1975. Vol. 22. P. 32–51.
- Menken 2008 — *Menken M.J.J.* The Opponents in the Johannine Epistles: Fact or Fiction? // *Empsychoi Logoi. Religious Innovation in Antiquity. Studies in Honour of P.W. van der Horst* / Ed. by A. Houtman [et al.]. Leiden, Boston: Brill, 2008. P. 191–210.
- Menken 2018 — *Menken M.J.J.* The Secessionists of the Johannine Epistles and Docetism // *Docetism in Early Church. The Quest for an Elusive Phenomenon* / Ed. by J. Verheyden [et al.]. Tübingen: Mohr Siebeck, 2018 (WUNT, 402). P. 125–142.
- Miner 1970 — *Miner P.S.* The Idea of Incarnation in First John // *Interpretation*. 1970. Vol. 24. P. 291–302.
- Moffatt 1921 — *Moffatt J.* An Introduction to the Literature of the New Testament. New York: Charles Scribners Sons, 1921.
- Molland 1954 — *Molland E.* The Heretics Combated by Ignatius of Antioch // JEH. 1954. Vol. 5. P. 1–6.
- Morris 1971 — *Morris L.* The Gospel according to John. The English Text with Introduction, Exposition and Notes. Grand Rapids: Wm. B. Eerdmans, 1971.
- Munier 1993 — *Munier C.* Où en est la question d'Ignace d'Antioche? Bilan d'un siècle de recherches 1870–1988 // ANRW. 1993. Vol. II. No. 27(1). P. 359–484.
- Painter 1986 — *Painter J.* The “Opponents” in 1 John // NTS. 1986. Vol. 32. P. 48–71.
- Parker 1956 — *Parker P.* Two Editions of John // JBL. 1956. Vol. 75. P. 303–314.
- Paulsen 1990 — *Paulsen D.L.* Early Christian Belief in a Corporeal Deity: Origen and Augustine as Reluctant Witnesses // HTR. 1990. Vol. 83. P. 105–116.
- Paulsen 1978 — *Paulsen H.* Studien zur Theologie des Ignatius von Antiochien. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 1978.
- Pollard 1970 — *Pollard T.E.* Johannine Christology and the Early Church. Cambridge: Cambridge University Press, 1970 (SNTS, Monograph Ser., 13).
- Porter 2016 — *Porter S.E.* The Date of John's Gospel and Its Origin // *The Origins of John's Gospel*. Vol. 2 / Ed. by S.E. Porter [et al.]. Leiden: Brill, 2016. P. 11–29.
- Prigent 1977 — *Prigent P.* L'hérésie asiatic et l'église confessante: de l'Apocalypse à Ignace // VC. 1977. Vol. 31. P. 1–22.
- Reim 1984 — *Reim G.* Jesus as God in the Fourth Gospel: The Old Testament Background // NTS. 1984. Vol. 30. P. 158–160.
- Robinson 1961 — *Robinson J.A.T.* The Destination and Purpose of the Johannine Epistles // NTS. 1961. Vol. 7. P. 56–65.
- Schnackenburg 1968 — *Schnackenburg R.* The Gospel According to St. John. Vol. 1–2 / Transl. K. Smyth. London: Burns & Oates, 1968.
- Schnackenburg 1984 — *Schnackenburg R.* Die Johannesbriefe. 7. Auflage. Freiburg [et al.]: Herder, 1984.

- Schnelle 2005 — *Schnelle U.* Einleitung in das Neue Testament. 5., durchgesehene Aufl. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 2005.
- Schnelle 2009 — *Schnelle U.* Theology of the New Testament / Transl. by M.E. Boring. Grand Rapids: Baker Academic, 2009.
- Schnelle 2010 — *Schnelle U.* Die Reihenfolge der johanneischen Schriften // NTS. 2010. Vol. 57. P. 91–113.
- Schoedel 1990 — *Schoedel W.R.* Die Briefe des Ignatius von Antiochien: ein Kommentar / Aus Engl. übers. von G. Koester. München: Kaiser, 1990.
- Schulz 1987 — *Schulz S.* Das Evangelium nach Johannes. 5. Aufl. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 1987 (NTD, Bd. 4).
- Schweitzer 1911 — *Schweitzer A.* Geschichte der Paulinischen Forschung von der Reformation bis auf die Gegenwart. Tübingen: J.C.B. Mohr (Paul Siebeck), 1911.
- Slusser 1981 — *Slusser M.* Docetism: A Historical Definition // Second Century. 1981. Vol. 1. No. 3. P. 163–172.
- Smalley 1984 — *Smalley S.S.* 1, 2, 3 John. Dallas: Word Inc., 1984 (WBC, 51).
- Smith 1995 — *Smith D.* Moody. The Theology of the Gospel of John. New York: Cambridge University Press, 1995.
- Stewart 2018 — *Stewart A.C.* Ignatius' "Docetists": A Survey of Opinions and Some Modest Suggestions // Docetism in Early Church. The Quest for an Elusive Phenomenon / Ed. by J. Verheyden [et al.]. Tübingen: Mohr Siebeck, 2018 (WUNT, 402). P. 143–174.
- Strecker 1986 — *Strecker G.* Die Anfänge der johannischen Schule // NTS. 1986. Vol. 32. P. 31–47.
- Strecker 1996 — *Strecker G.* The Johannine Letters. A Commentary on 1, 2, and 3 John / Transl. by L.M. Maloney. Ed. by H. Attridge. Minneapolis: Fortress Press, 1996.
- Streett 2011 — *Streett D.R.* They Went out from Us. The Identity of the Opponents in First John. Berlin; New York: Walter de Gruyter, 2011 (BZNW, 177).
- Stroumsa 1983 — *Stroumsa G.* The Incorporeality of God. Context and Implication of Origen's Position // Religion. 1983. Vol. 13. P. 345–358.
- Sumney 1993 — *Sumney J.L.* Those Who "Ignorantly Deny Him": The Opponents of Ignatius // JECS. 1993. Vol. 1. P. 345–365.
- Taylor 1962 — *Taylor V.* Does the New Testament Call Jesus God? // ExpT. 1962. Vol. 73. P. 116–118.
- Thyen 1988 — *Thyen H.* Johannesbriefe // TRE. 1988. Vol. 17. P. 186–200.
- Vielhauer 1975 — *Vielhauer Ph.* Geschichte der urchristlichen Literatur. Einleitung in das Neue Testament, die Apokryphen und die Apostolischen Väter. Berlin; New York: Walter de Gruyter, 1975.
- Vorster 1975 — *Vorster W.S.* Heterodoxy in 1 John // Neotestamentica. 1975. Vol. 9. P. 87–97.
- Wainwright 1957 — *Wainwright A.W.* The Confession "Jesus is God" in the New Testament // SJT. 1957. Vol. 10. P. 274–299.
- Wahlde 1990 — *Wahlde U.C. von.* The Johannine Commandments. 1 John and the Struggle for the Johannine Tradition. New York: Paulist Press, 1990.
- Wahlde 2015 — *Wahlde U.C. von.* Gnosticism, Docetism, and the Judaisms of the First Century. The Search for the Wider Context of the Johannine Literature and Why It Matters. London [et al.]: Bloomsbury, 2015.
- Weigandt 1961 — *Weigandt P.* Der Doketismus im Urchristentum und in der theologischen Entwicklung des zweiten Jahrhunderts. Inaug.-Dissertation zur Erlangung der Würde eines Doktors der evang.-theol. Fakultät der Ruprecht-Karl-Uni. zu Heidelberg, 1961.
- Wellhausen 1907 — *Wellhausen J.* Erweiterungen und Änderungen im vierten Evangelium. Berlin: Georg Reimer, 1907.
- Wengst 1988 — *Wengst K.* Probleme der Johannesbriefe // ANRW. 1988. Vol. II. No. 25(3). P. 3753–3772.
- Wengst 1990 — *Wengst K.* Der erste, zweite und dritte Brief des Johannes. 2. Aufl. Gütersloh: Gütersloher Verlagshaus Gerd Mohn, 1990.

- Whealey 2006 — *Whealey A.* Pseudo-Justin's *De resurrectione*: Athenagoras or Hippolytus? // *VC*. 2006. Vol. 60. P. 420–430.
- Wilckens 2000 — *Wilckens U.* Das Evangelium nach Johannes. Übersetzt und erklärt. 2. durchges. Aufl. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 2000.
- Wisse 1986 — *Wisse F.* The Use of Early Christian Literature as Evidence for Inner Diversity and Conflict // *Nag Hammadi, Gnosticism, and Early Christianity* / Ed. by Ch.W. Hedrick and R. Hodgson, Jr. Peabody: Hendrickson Publ., 1986. P. 177–190.
- Yamauchi 1982 — *Yamauchi E.M.* The Crucifixion and Docetic Christology // *Concordia Theological Quarterly*. 1982. Vol. 46. P. 1–20.

References

- Anderson, Paul N. *Christology of the Fourth Gospel: Its Unity and Disunity in the Light of John 6*. Tübingen: J.C.B. Mohr (Paul Siebeck), 1996 (WUNT, 2. Reihe 78) (in English).
- Ashton, John. *Understanding the Fourth Gospel*. 2nd ed. Oxford: Oxford University Press, 2007 (in English).
- Baur, Ferdinand Christian. *Die christliche Gnosis oder die christliche Religions-Philosophie in ihrer geschichtlichen Entwicklung*. Tübingen: C.F. Osiander, 1835 (in German).
- Beasley-Murray, George R. *John*. Waco: Word Books, Publisher, 1987 (WBC, 36) (in English).
- Blass, Friedrich & Debrunner, Albert. *Grammatik des neutestamentlichen Griechisch*. Bearb. von R. Rehkopf. 17. Aufl. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 1990 (in German).
- Böcher, Otto. "Das Verhältnis der Apokalypse des Johannes zum Evangelium des Johannes". In: *L'Apocalypse johannique et l'Apocalyptique dans le Nouveau Testament*. Ed. par J. Lambrecht. Gembloux: J. Duculot, 1980, pp. 289–300 (BETL, 53) (in German).
- Boer, Martinus C. de. "Jesus the Baptizer: 1 John 5.5–8 and the Gospel of John". *JBL*, 1988, vol. 107, pp. 87–106 (in English).
- Boer, Martinus C. de. "The Death of Jesus and His Coming in the Flesh (1 John 4.2)". *NT*, 1991, vol. 33, pp. 326–346 (in English).
- Braun, Herbert. "Literar-Analyse und theologische Schichtung im ersten Johannesbrief". *ZThK*, 1951, vol. 48, pp. 262–292 (in German).
- Brooke, A.E. *A Critical and Exegetical Commentary on the Johannine Epistles*. Edinburgh: T&T Clark, 1912 (in English).
- Brown, Raymond E. "Does the New Testament Call Jesus God". *TS*, 1965, vol. 26, pp. 545–573 (in English).
- Brown, Raymond E. *The Gospel according to John. Introduction, Translation, and Notes*. Vol. 1–2. New York: Doubleday & Company, 1966, 1970 (Anchor Bible, 29, 29a) (in English).
- Brown, Raymond E. *The Epistles of John. Translated with Introduction, Notes and Commentary*. New York: Doubleday, 1982 (Anchor Bible, 30) (in English).
- Brox, Norbert. "‘Doketismus’ — eine Problemanzeige". *ZKG*, 1984, vol. 95, pp. 301–314 (in German).
- Bultmann, Rudolph. *Theology of the New Testament*. Vol. 1. New York: Charles Scribner's Sons, 1951 (in English).
- Charles, Robert Henry. *A Critical and Exegetical Commentary on the Revelation of St. John with Introduction, Notes, and Indices, also the Greek Text and English Translation*. Vol. 1–2. Edinburgh: T&T Clark, 1920 (in English).
- Dodd, Charles Harold. *The Johannine Epistles*. New York [et al.]: Harper & Row, Publ., 1946 (The Moffat NT Commentary) (in English).
- Donahue, Paul J. "Jewish Christianity in the Letters of Ignatius of Antioch". *VC*, 1978, vol. 32, pp. 81–93 (in English).
- Ehrman, Bart D. "1 John 4.3 and the Orthodox Corruption of Scripture". In: Ehrman B.D. *Studies in the Textual Criticism of the New Testament*. Leiden–Boston: Brill, 2006 (in English).
- Goulder, Michael D. "Ignatius's 'Docetists' ". *VC*, 1999, vol. 53, pp. 16–30 (in English).

- Grillmeier, Alois. *Jesus der Christus im Glauben der Kirche. Bd. 1: Von der Apostolischen Zeit bis zum Konzil von Chalkedon (451)*. 3. verb. u. erg. Aufl. Freiburg et al.: Herder, 1990 (in German).
- Haenchen, Ernst. *Commentary on the Gospel of John. Chapters 1–6*. Transl. et ed. by R.W. Funk. Philadelphia: Fortress Press, 1984 (in English).
- Hamerton-Kelly, Robert G. *A Study of the Idea of Pre-Existence in the New Testament*. Cambridge: Cambridge University Press, 1973 (SNTS, Monograph Ser. 21) (in English).
- Harris, Murray J. *Jesus as God. The New Testament Use of Theos in Reference to Jesus*. Grand Rapids: Baker Book House, 1992 (in English).
- Howard, Wilbert Francis. “The Common Authorship of the Johannine Gospel and Epistles”. *JTS*, 1947, vol. 48, pp. 12–25 (in English).
- Jensen, Matthew David. “Jesus ‘Coming’ in the Flesh”. *NT*, 2014, vol. 56, pp. 310–312 (in English).
- Johnson, Luke Timothy. *The Real Jesus. The Misguided Quest for the Historical Jesus and the Truth of the Traditional Gospels*. San Francisco: Harper Collins, 1996 (in English).
- Kaestli, Jean-Daniel. “Valentinisme italien et valentinisme oriental: leur divergences à propos de la nature du corps de Jésus. Rediscovery of Gnosticism”. In: *Proceedings of the Intern. Conf. on Gnosticism at Yale New Haven, March 28–31, 1978*. Vol. 1: The School of Valentinus. Ed. by B. Layton. Leiden: Brill, 1980, pp. 391–403 (in French).
- Keener, G.S. *The Gospel of John. A Commentary*. Vol. I. Grand Rapids: Baker Academic, 2003 (in English).
- Kelly, John N.D. *Early Christian Doctrines*. 5 rev. ed. London: Adam & Charles Black, 1980 (in English).
- Khosroyev, Alexandr L. “Poslanie Petra Filippu (NHC VIII.2.132.10–140.27; CodTch 1.1–9.17). Vvedenie, perevod, kommentarii” [Letter of Peter to Philip (NHC VIII.2.132.10–140.27; CodTch 1.1–9.17). Introduction, Translation, Comments]. *Pis'mennye pamiatniki Vostoka*, 2014, vol. 11, no. 1 (iss. 20), pp. 5–30 (in Russian).
- Khosroyev, Alexandr L. *Drugoje blagovestie II. Hristianskie gnostiki II–III vv.: ikh vera i sochineniia* [A Different Gospel II. Christian Gnostics of the 2–3 Centuries: Their Belief and Texts]. St. Petersburg: Kontrast, 2016 (in Russian).
- Khosroyev, Alexandr L. “O slove ΧΩΚΗ (λουτρόν? βάπτισμα?) in *Treat. Seth*. 58.15–16 (NHC VII.2) i o rannekhristskome kreshchenii voobshche. 4” [On the Word ΧΩΚΗ in *Treat. Seth*. Pt. 4]. *Pis'mennye pamiatniki Vostoka*, 2018, vol. 15, no. 3 (iss. 34), pp. 16–36 (in Russian).
- Khosroyev, Alexandr L. “Doketicheskaia khristologiya v rannem khristianstve. 1” [Docetic Christology in Early Christianity. Pt. 1]. *Pis'mennye pamiatniki Vostoka*, 2019, vol. 16, no. 3 (iss. 38), pp. 27–53.
- Khosroyev, Alexandr L. “Doketicheskaia khristologiya v rannem khristianstve. 2.1” [Docetic Christology in Early Christianity. Pt. 2.1]. *Pis'mennye pamiatniki Vostoka*, 2020, vol. 17, no. 4 (iss. 43), pp. 33–51 (in Russian).
- Khosroyev, Alexandr L. “Doketicheskaia khristologiya v rannem khristianstve. 2.2” [Docetic Christology in Early Christianity. Pt. 2.2]. *Pis'mennye pamiatniki Vostoka*, 2021, vol. 18, no. 2 (iss. 45), pp. 24–35 (in Russian).
- Khosroyev, Alexandr L. “Doketicheskaia khristologiya v rannem khristianstve. 2.3” [Docetic Christology in Early Christianity. Pt. 2.3]. *Pis'mennye pamiatniki Vostoka*, 2021, vol. 18, no. 4 (iss. 47), pp. 31–52 (in Russian).
- Kinlaw, Pamela. *The Christ is Jesus. Metamorphosis, Possession, and Johannine Christology*. Atlanta: SBL, 2005 (Academia Biblica, 18) (in English).
- Klauck, Hans-Josef. *Der erste Johannesbrief*. Zürich [et al.]: Benziger, 1991 (EKK, XXIII/1) (in German).
- Koester, Craig R. *Revelation. A New Translation with Introduction and Commentary*. New Haven: Yale University Press, 2014 (The Anchor Yale Bible, 38A) (in English).
- Kümmel, Werner Georg. *Introduction to the New Testament*. London: SCM Press Ltd, 1970 (in English).
- Kunath, Friederik. *Die Präexistenz Jesu im Johannesevangelium. Struktur und Theologie eines johanneischen Motivs*. Berlin–Boston: Walter de Gruyter, 2016 (BZNW, 212) (in German).

- Kysar, Robert. "The Fourth Gospel. A Report on Recent Research". *ANRW*, 1985, vol. II, no. 25(3), pp. 2389–2480 (in English).
- Kysar, Robert. *Voyages with John: Charting the Fourth Gospel*. Waco: Baylor University Press, 2005 (in English).
- Lieu, Judith. *The Theology of the Johannine Epistles*. Cambridge: Cambridge University Press, 1991 (in English).
- Lindars, Barnabas. *The Gospel of John*. Grand Rapids: W.B. Eerdmans, 1986 (in English).
- Lohmeyer, Ernst. *Die Offenbarung des Johannes*. Tübingen: Verl. J.C.B. Mohr (Paul Siebeck), 1926 (in German).
- Manson, Thomas Walter. *Studies in the Gospels and Epistles*. Ed. by M. Black. Philadelphia: Westminster Press, 1962 (in English).
- Marshall I. Howard. *The Epistles of John*. Grand Rapids: W.B. Eerdmans, 1978 (in English).
- Marshall I. Howard. *The New Testament Theology. Many Witnesses, One Gospel*. Downers Grove: InterVarsity Press, 2004 (in English).
- Martyn, J. Louis. *History and Theology in the Fourth Gospel*. London: Westminster John Knox Press, 2003 (in English).
- Mastin B.A. "A Neglected Feature of the Christology of the Fourth Gospel". *NTS*, 1975, vol. 22, pp. 32–51 (in English).
- Menken, Maarten J.J. "The Opponents in the Johannine Epistles. Fact or Fiction?" In: *Empsychoi Logoi. Religious Innovation in Antiquity. Studies in Honour of P.W. van der Horst*. Ed. by A. Houtman [et al.]. Leiden–Boston: Brill, 2008, pp. 191–210 (in English).
- Menken, Maarten J.J. "The Secessionists of the Johannine Epistles and Docetism". In: *Docetism in Early Church. The Quest for an Elusive Phenomenon* / Ed. by J. Verheyden [et al.]. Tübingen: Mohr Siebeck, 2018 (WUNT, 402), pp. 125–142 (in English).
- Miner, Paul S. "The Idea of Incarnation in First John". *Interpretation*, 1970, vol. 24, pp. 291–302 (in English).
- Moffatt, James. *An Introduction to the Literature of the New Testament*. New York: Charles Scribners Sons, 1921 (in English).
- Molland, Einar. "The Heretics Combated by Ignatius of Antioch". *JEH*, 1954, vol. 5, pp. 1–6 (in English).
- Morris, Leon. *The Gospel according to John. The English Text with Introduction, Exposition and Notes*. Grand Rapids: W.B. Eerdmans, 1971 (in English).
- Munier, Charles. "Où en est la question d'Ignace d'Antioche? Bilan d'un siècle de recherches 1870–1988". *ANRW*, 1993, vol. II, no. 27(1), pp. 359–484 (in French).
- Painter, John. "The 'Opponents' in 1 John". *NTS*, 1986, vol. 32, pp. 48–71 (in English).
- Parker, Pierson. "Two Editions of John". *JBL*, 1956, vol. 75, pp. 303–314 (in English).
- Paulsen, David L. "Early Christian Belief in a Corporeal Deity: Origen and Augustine as Reluctant Witnesses". *HTR*, 1990, vol. 83, pp. 105–116 (in English).
- Paulsen, Henning. *Studien zur Theologie des Ignatius von Antiochien*. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 1978 (in German).
- Pollard, T.E. *Johannine Christology and the Early Church*. Cambridge: Cambridge University Press, 1970 (SNTS, Monograph Ser., 13) (in English).
- Porter, Stanley E. "The Date of John's Gospel and Its Origin". In: *The Origins of John's Gospel*. Vol. 2. Ed. by S.E. Porter [et al.]. Leiden: Brill, 2016, pp. 11–29 (in English).
- Prigent, Pierre. "L'hérésie asiatic et l'église confessante: de l'Apocalypse à Ignace". *VC*, 1977, vol. 31, pp. 1–22 (in French).
- Reim, Günter. "Jesus as God in the Fourth Gospel: The Old Testament Background". *NTS*, 1984, vol. 30, pp. 158–160 (in English).
- Robinson, John A.T. "The Destination and Purpose of the Johannine Epistles". *NTS*, 1961, vol. 7, pp. 56–65 (in English).
- Schnackenburg, Rudolf. *The Gospel According to St. John*. Vol. 1–2. Transl. K. Smyth. London: Burns & Oates, 1968 (in English).

- Schnackenburg, Rudolf. *Die Johannesbriefe*. 7. Auflage. Freiburg [et al.]: Herder, 1984 (in German).
- Schnelle, Udo. *Einleitung in das Neue Testament*. 5. Aufl. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 2005 (in German).
- Schnelle, Udo. *Theology of the New Testament*. Transl. by M.E. Boring. Grand Rapids: Baker Academic, 2009 (in English).
- Schnelle, Udo. "Die Reihenfolge der johanneischen Schriften". *NTS*, 2010, vol. 57, pp. 91–113 (in German).
- Schoedel, William R. *Die Briefe des Ignatius von Antiochien: ein Kommentar*. Aus Engl. übers. von G. Koester. München: Kaiser, 1990 (in German).
- Schulz, Siegfried. *Das Evangelium nach Johannes*. 5. Aufl. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 1987 (NTD, Bd. 4) (in German).
- Schweitzer, Albert. *Geschichte der Paulinischen Forschung von der Reformation bis auf die Gegenwart*. Tübingen: J.C.B. Mohr (Paul Siebeck), 1911 (in German).
- Slusser, Michael. "Docetism: A Historical Definition". *Second Century*, 1981, vol. 1, no. 3, pp. 163–172 (in English).
- Smalley, Stephen S. *1, 2, 3 John*. Dallas: Word Inc., 1984 (WBC, 51) (in English).
- Smith, D. Moody. *The Theology of the Gospel of John*. New York: Cambridge University Press, 1995 (in English).
- Stewart, Alistair C. "Ignatius' 'Docetists': A Survey of Opinions and Some Modest Suggestions". In: *Docetism in Early Church. The Quest for an Elusive Phenomenon* / Ed. by J. Verheyden [et al.]. Tübingen: Mohr Siebeck, 2018 (WUNT, 402), pp. 143–174 (in English).
- Strecker, Georg. "Die Anfänge der johannischen Schule". *NTS*, 1986, vol. 32, pp. 31–47 (in German).
- Strecker, Georg. *The Johannine Letters. A Commentary on 1, 2 and 3 John*. Transl. by L.M. Maloney. Ed. by H. Attridge. Minneapolis: Fortress Press, 1996 (in English).
- Streett, Daniel R. *They Went out from Us. The Identity of the Opponents in First John*. Berlin–New York: Walter de Gruyter, 2011 (BZNW, 177) (in English).
- Stroumsa, Gedaliahu. "The Incorporeality of God. Context and Implication of Origen's Position". *Religion*, 1983, vol. 13, pp. 345–358 (in English).
- Sumney, Jerry L. "Those Who 'Ignorantly Deny Him': The Opponents of Ignatius". *JECS*, 1993, vol. 1, pp. 345–365 (in English).
- Taylor, Vincent. "Does the New Testament Call Jesus God?" *ExpT*, 1962, vol. 73, pp. 116–118 (in English).
- Thyen, Hartwig. "Johannesbriefe". *TRE*, 1988, vol. 17, pp. 186–200 (in German).
- Vielhauer, Philipp. *Geschichte der urchristlichen Literatur. Einleitung in das Neue Testament, die Apokryphen und die Apostolischen Väter*. Berlin–New York: Walter de Gruyter, 1975 (in German).
- Vorster, Willem Stephanus. "Heterodoxy in 1 John // *Neotestamentica*", 1975, vol. 9, pp. 87–97 (in English).
- Wainwright, A.W. "The Cofession 'Jesus is God' in the New Testament". *SJT*, 1957, vol. 10, pp. 274–299 (in English).
- Wahlde, Urban C. von. *The Johannine Commandments. 1 John and the Struggle for the Johannine Tradition*. New York: Paulist Press, 1990 (in English).
- Wahlde, Urban C. von. *Gnosticism, Docetism, and the Judaisms of the First Century. The Search for the Wider Context of the Johannine Literature and Why It Matters*. London [et al.]: Bloomsbury, 2015 (in English).
- Weigandt, Peter. *Der Doketismus im Urchristentum und in der theologischen Entwicklung des zweiten Jahrhunderts*. Inaug.-Dissertation zur Erlangung der Würde eines Doktors der evang.-theol. Fakultät der Ruprecht-Karl-Uni. zu Heidelberg, 1961 (in German).
- Wellhausen, Julius. *Erweiterungen und Änderungen im vierten Evangelium*. Berlin: Georg Reimer, 1907 (in German).
- Wengst, Klaus. "Probleme der Johannesbriefe". *ANRW*, 1988, vol. II, no. 25(3), pp. 3753–3772 (in German).

- Wengst, Klaus. *Der erste, zweite und dritte Brief des Johannes*. 2. Aufl. Gütersloh: Gütersloher Verlagshaus Gerd Mohn, 1990 (in German).
- Whealey, Alice. "Pseudo-Justin's *De resurrectione*: Athenagoras or Hippolytus?". *VC*, 2006, vol. 60, pp. 420–430 (in English).
- Wilckens, Ulrich. *Das Evangelium nach Johannes. Übersetzt und erklärt*. 2. durchges. Aufl. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 2000 (in German).
- Wisse, Frederick. "The Use of Early Christian Literature as Evidence for Inner Diversity and Conflict". In: *Nag Hammadi, Gnosticism, and Early Christianity*. Ed. by Ch.W. Hedrick and R. Hodgson, Jr. Peabody: Hendrickson Publ., 1986, pp. 177–190 (in English).
- Yamauchi, Edwin M. "The Crucifixion and Docetic Christology". *Concordia Theological Quarterly*, 1982, vol. 46, pp. 1–20 (in English).

On Docetic Christology in Early Christianity. Pt. 3.1

Alexandr L. KHOSROYEV

Institute of Oriental Manuscripts, RAS
St. Petersburg, Russian Federation

Received 23.06.2022.

Abstract: According to the doctrine of the so-called *docetic* Christology, the earthly Jesus and the heavenly Christ were two different persons; it was Jesus who suffered on the cross, whereas Christ just entered Jesus' body for a while and abandoned it before his death on the cross; consequently, the suffering of Christ was *mere appearance*. Based on some passages from Gnostic texts containing examples of docetic Christology, the author attempts here to trace the origin of that concept, starting with the New Testament (Pt. 1: Synoptic Gospels); in previous parts of the article (Pt. 2.1; 2.2; 2.3; 2.4), he analyzed such Paul's passages as *Rom.* 1.3–4, *Gal.* 4.4–7, *1Cor* 8.4–6, *Phlp.* 2.5–11, *Col* 1.15–20; in this part he is dealing with the writings of the so-called Johannine corpus, i.e., *John* and *1–2 John*. *To be continued*.

Key words: New Testament, pre-existence, docetism, the Johannine corpus, Ignatius of Antioch.

For citation: Khosroyev, Alexandr L. "On Docetic Christology in Early Christianity. Pt. 3.1". *Pis'menye pamiatniki Vostoka*, 2023, vol. 20, no. 1 (iss. 51), pp. 37–57 (in Russian). DOI: 10.55512/WMO352518.

About the author: Alexandr L. KHOSROYEV, Dr. Sci. (History), Researcher-in-Chief of the Department of Middle Eastern and Near Eastern Studies, Institute of Oriental Manuscripts, Russian Academy of Sciences (St. Petersburg, Russian Federation) (akhos@mail.ru). ORCID: 0000-0001-8406-8720.