

Рецензия на книгу:

И.Н. Медведская.

История Мидийского царства: VII–VI вв. до н.э. —

СПб.: Евразия, 2018. — 322 с. — ISBN 978-5-8071-0371-1

Н.В. Козырева

Институт восточных рукописей РАН,

Санкт-Петербургский государственный университет

DOI: 10.17816/WMO46849

Ключевые слова: Мидийское царство, Геродот, киммерийцы, скифы.

Рецензия поступила в редакцию 07.07.2020.

Козырева Нэлли Владимировна, доктор исторических наук, ведущий научный сотрудник Отдела Древнего Востока ИВР РАН, РФ; 191186, г. Санкт-Петербург, Дворцовая набережная, 18; профессор кафедры Древнего Востока СПбГУ, РФ; 199034, г. Санкт-Петербург, Университетская набережная, 7/9 (n.v.kozyreva@gmail.com).

© Козырева Н.В., 2020

История Мидии до сих пор остается малоизученной по сравнению с историей других стран и регионов Древнего Востока. В последнее время среди исследователей, занимающихся изучением древнего Ирана, предметом полемики нередко становится сам факт существования Мидийского царства как государственной структуры, дискуссии идут и по поводу оценки роли Мидии в истории древнего Ближнего Востока. Письменные памятники самого Мидийского царства неизвестны, но отдельные сведения о нем сохранились в клинописных (ассиро-вавилонских и древнеперсидских) текстах IX–VI вв. до н.э., в Библии и в сочинениях авторов античного и раннесредневекового времени.

С начала XIX в. и на протяжении последующих ста с лишним лет научного изучения истории Древнего Востока главным источником сведений о Мидии служили античные и в меньшей степени библейские сочинения. Свидетельства этих текстов отражали сложившееся у древних авторов представление о существовании некогда мощного мидийского государства, простиравшегося от Северной Месопотамии до Бактрии в Средней Азии и игравшего важную роль в истории Ближнего Востока VII–VI вв. до н.э. Однако во второй половине XX в. в исторической науке вследствие

усиления критического отношения к некоторым данным античных источников в исследованиях по истории Мидии сформировалась другая точка зрения. Стали оспаривать сам факт существования Мидийского царства как государственного образования и важность той роли, которую Мидия сыграла в истории стран древнего Ближнего Востока. По этой концепции, Мидийского царства, по существу, не было, а был союз племен, контролировавший небольшую территорию вокруг Экбатан до завоевания ее персами в 550 г. до н.э., представление же о существовании Мидийской империи, по утверждению ряда исследователей, является исторической фикцией, возникновением которой наука обязана Геродоту. В соответствии с этим мнением историю первого иранского государства продолжали отсчитывать от середины VI в. до н.э., т.е. с момента возникновения Ахеменидского царства, при этом история собственно Мидии рассматривалась лишь как краткая прелюдия к изложению истории Персидского царства.

Такое представление об истории мидийской государственности не сразу изменил даже начавшийся с середины XX в. активный ввод в научный оборот новых синхронных источников по истории Мидии — месопотамских клинописных текстов (ассирийских и вавилонских). Впервые в полном объеме доступные на тот момент клинописные тексты были использованы в монографии И.М. Дьяконова «История Мидии: от древнейших времен до конца IV века до н.э.» (М.; Л., 1956). Выводы, к которым И.М. Дьяконов пришел на основании их изучения, подтвердили многие сообщения Геродота и других античных авторов о важной роли, которую Мидийское царство играло в политической истории Ближнего Востока. К концу 80-х годов прошлого века Ст. Завадским был выработан новый методологический подход к работе с письменными источниками, содержащими свидетельства по истории древнего Ирана. Основу работы по исследованию ранней государственности Ирана, утверждает ученый, должны составлять именно изучение и анализ синхронных клинописных текстов. Свидетельства античных авторов, по его мнению, могут быть использованы только для подтверждения или дополнения данных, содержащихся в клинописных текстах. Этот подход был в полной мере осуществлен И.Н. Медведской в рецензируемой монографии «История Мидийского царства: VII–VI вв. до н.э.». Сравнительный анализ большого количества клинописных и античных источников позволил автору по-новому подойти к вопросу о характере мидийской государственности и закрыть целый ряд белых пятен в истории Мидии.

Тщательная работа с ассирийскими и вавилонскими клинописными текстами и дополняющими их античными источниками позволила автору впервые в отечественной науке осуществить реконструкцию исторической географии Ирана новоассирийского периода и предложить новый подход к решению ряда спорных вопросов истории соседних с Мидией государств, и прежде всего вопроса киммерийско-скифского присутствия в ближневосточном регионе. Изучение месопотамских источников сделало возможным обосновать утверждение о том, что самым ранним иранским государством было именно Мидийское царство, игравшее исключительно важную роль на политической сцене Ближнего Востока в VII–VI вв. до н.э. Даже после того как в середине VI в. до н.э. власть в стране перешла к персидской династии Ахеменидов и государство получило новое название, оно, как считает автор, сохранило свои основы, оставаясь по существу Мидийско-Персидским царством.

Монография И.Н. Медведской представляет собой четко структурированное сочинение, состоящее из Предисловия, пяти глав и Заключения. В приложении приведены

авторские карты изучаемой территории и указатели. В главе I (с. 10–37) подробно рассмотрены данные письменных источников (ассирийских, вавилонских, библейских и античных), которые на протяжении почти трех тысячелетий сохраняли сведения о мидийцах и Мидийском царстве; правда, сведения эти весьма скудные, часто обрывочные и противоречивые, для их правильного истолкования и помещения в исторический контекст потребовалось провести большую исследовательскую и аналитическую работу. В главе II (с. 38–67) автор представляет читателю обзор историографии научных публикаций по истории Мидии. На основе критического анализа предшествующих исследований автор определяет основные проблемы, решение которых, по ее мнению, позволит наиболее убедительно реконструировать историю Мидийского царства. Среди этих спорных проблем особо значимыми автор считает: уточнение географических рамок той территории, которую изначально занимало Мидийское царство; вопрос о причинах и времени сложения и возвышения мидийского государства; уточнение хронологии правления царей мидийской династии; вопрос о причинах ее падения и перехода власти к Ахеменидам; также важным для исследования истории Мидийского царства является, по мнению автора, ясное представление о той роли, которую в истории Мидии и других стран древнего Ближнего Востока сыграли киммерийцы и скифы. Именно на этих вопросах автор подробно останавливается в следующих главах своего исследования.

Глава III (с. 68–143) посвящена реконструкции исторической географии Северо-Западного Ирана, где в VII–VI вв. до н.э. сформировалось мидийское государство. Эту работу автора, сделанную на основе тщательного исследования множества синхронных клинописных источников, вполне можно оценить как новаторскую и исключительно важную и необходимую для реконструкции истории Мидии. Изложение иллюстрируется тремя картами-схемами, которые дают читателю ясное визуальное представление о географии исследуемого региона.

Принципиально важны и выводы, сделанные автором в этой главе. И.Н. Медведская убедительно оспорила реконструкцию исторической географии Мидии, разработанную американским исследователем Л. Левином, которая легла в основу его варианта истории Мидийского царства. Согласно Л. Левину, первоначальная Мидия локализовалась в горах Загроса к западу от Хамаданской равнины. Главным доказательством этого, по его мнению, служит отсутствие упоминания в ассирийских анналах, в которых описывались походы ассирийских царей, мидийской столицы Экбатан (совр. Хамадан, с. 121–122). Приняв гипотезу Л. Левина, ряд исследователей пришли к заключению, что Мидийского царства как государственной структуры вообще не существовало, была лишь «федерация» племен, а в разгроме Ассирии мидийцы были лишь наемниками вавилонского царя (с. 62–65). И.Н. Медведская приводит целый ряд неоспоримых доказательств традиционной локализации Мидии на Хамаданской равнине. Главное из этих доказательств автор нашла при изучении ассирийских анналов, где упоминается «царский город Сагбат». И.Н. Медведская смогла идентифицировать топоним Сагбат с древнеперсидским топонимом Хангматана (греч. Экбатаны, с. 123–124). Таким образом, теория Л. Левина и его последователей, основанная на отсутствии упоминаний в ассирийских анналах топонима Экбатан, оказывается полностью несостоятельной.

Идентификация топонима Сагбат в сочетании с доказанной Э.А. Грантовским идентификацией горы Демавенд (недалеко от Тегерана) с горой Бикни, или Лузури-товой горой (с. 122–123), упоминаемой в анналах, дают точные географические при-

вязки, позволяющие определить пределы первоначальной Мидии от гор Загроса на западе до Демаведа/Бикни в стране «далеких мидийцев» на востоке.

Эта локализация, по мнению И.Н. Медведской, четко подтверждается археологическими данными. Автор выявила важные признаки мидийской культуры, объединяющие помимо характерной мидийской нерасписной керамики все пять памятников, найденных и исследованных на этой территории (Ожбаки, Муш /Хамадан, Годин, Гунеспан, Нуш-иджан тепе). Среди них общие строительные приемы и единая архитектурная концепция построек, прежде всего наличие в них колонного зала с тремя и более рядами колонн. Ничего подобного в предшествующий период в архитектуре древнего Ближнего Востока не найдено. Однако в последующем именно такой многоколонный зал стал частью строительной традиции Ахеменидов (*ападана*) и всего древнего Ближнего Востока (с. 65, 114, 117).

Глава IV (с. 144–210) посвящена собственно истории Мидии, реконструкция которой разработана автором на основе принципиально нового методологического подхода к ее изучению, который был сформулирован Ст. Завадским (см. выше). Базой данного исследования автор сделала именно работу с клинописными источниками. Найденные в них свидетельства сравнивались с данными античных источников; причем в том случае, когда такое сравнение выявляло определенные противоречия, приоритет оставался за данными клинописных текстов. Как считает автор, факты, сообщаемые Геродотом и другими античными авторами, лишь в некоторых случаях подтверждают и дополняют основанную на клинописных источниках реконструкцию последовательности событий, составляющих историю Мидийского царства, а в целом ряде случаев явно искажают ее. Так, приведенные Геродотом сведения о 28-летнем господстве скифов над мидийцами и его мнение об исключительно важной роли, которую евразийские номады сыграли в истории стран древнего Ближнего Востока, воспринятое последующими историками, не подтверждаются свидетельствами клинописных текстов. Некритичное использование утверждений Геродота привело, как утверждает автор, к серьезным искажениям в представлениях об истории и хронологии мидийской династии.

В результате тщательного изучения и сравнения клинописных и античных письменных источников автору удалось представить логично выстроенную реконструкцию хронологии и последовательности исторических событий, которые составили историю Мидийского царства:

- начало мидийской экспансии в конце 670-х годов до н.э. вскоре после успешного антиассирийского восстания, во главе которого стоял Фраорт/Каштарити, ставший после победы царем всей Мидии;
- разгром мидийцами Урарту не позднее 640-х годов до н.э.¹;
- важная роль Мидии (в союзе с Вавилонией) в разгроме Ассирийского царства в 612 г. до н.э.; последующее возвышение Мидийского царства, простиравшегося от Северной Месопотамии до Бактрии в Средней Азии;
- свержение персами мидийской династии в 550 г. до н.э. Важным выводом, к которому приходит автор в результате проведенного ею исследования, стало положение о единстве Мидийско-Ахеменидского царства.

¹ В недавно опубликованной статье И.Н. Медведская уточнила причину такой первоочередности: потеряв в 714 г. до н.э. свои приурмийские владения, урарты стали продвигаться к Каспийскому морю и далее на юг, к северным рубежам Мидии, что не могло не беспокоить мидийских царей (Медведская И.Н. Дошли ли урарты до Каспийского моря? // Письменные памятники Востока. 2019. Том 16. № 2 (вып. 37). С. 19–39).

В 550 г. до н.э., по мнению И.Н. Медведской, не произошло «падение» Мидийского царства, а случилась только смена династий в государстве. Поэтому именно Мидийское царство, как утверждает автор, следует считать первым иранским государством, вопреки принятому в науке заключению, что таковым стало лишь царство Ахеменидов.

Глава V (с. 211–256) посвящена определению роли, которую сыграли в истории древнего Ближнего Востока киммерийцы и скифы. От понимания этой проблемы, как указывает автор, во многом зависит и характер реконструкции истории Мидийского царства. Внимательное рассмотрение сведений о евразийских номадах в клинописных, библейских и античных источниках позволило автору предложить очевидное объяснение причин противоречивой оценки роли киммерийцев и скифов в истории стран древнего Ближнего Востока и Мидии в частности.

По мнению И.Н. Медведской, письменные источники, которые содержат различные сведения о номадах, разделены хронологически и отражают разные этапы пребывания киммерийцев и скифов на Ближнем Востоке. В клинописных источниках VII в. до н.э. отражена заметная роль, которую в это время в странах к северо-западу от Ассирии, в том числе в Малой Азии, играли именно киммерийцы. Накануне антиассирийского восстания конца 670-х годов в неофициальных ассирийских документах и киммерийцы, и скифы упоминаются как враги, нападающие на ассирийские отряды, посланные, например, за сбором дани. Но в описании самого восстания скифы уже не упоминаются. Как считает автор, вполне очевидно, что и киммерийцы, и скифы не только не представляли в это время опасности для мидийцев, но фактически были их союзниками в борьбе с Ассирией (гл. V.1–4). Библия также сохранила память о лидерстве киммерийцев, назвав Гóмера (киммериец) отцом Ашкеназа (скиф) (гл. V.5). Античные авторы уже в середине VII в. до н.э. знали о том, что в Малую Азию вторглись именно киммерийцы (с. 244). Однако Геродот, который познакомился с героическими преданиями скифов в V в. до н.э., находясь в Причерноморье, смог изложить уже только скифскую версию (гл. V.6). В его Истории лидерами всегда оказывались побеждавшие киммерийцев скифы. Все это заставляет сомневаться в достоверности античной традиции о скифской гегемонии в Передней Азии. Такого рода лидерство, по мнению автора, было тем более невозможно в период политического господства Мидийского царства в Передней Азии во второй половине VII в. до н.э. (с. 246–247). Автор полностью исключает вмешательство евразийских номадов в политическую историю Мидийского царства и установление скифского господства над мидийцами.

В кратком Заключение (с. 257–261) четко изложены ключевые выводы автора. Реконструкция исторической географии Северо-Западного Ирана новоассирийского периода позволила автору отказаться от реконструкции Л. Левина и, соответственно, от ряда гипотез, выдвинутых на основе локализации Мидии в горах Загроса (гл. III). Определенные автором пять основных этапов мидийской истории позволяют вернуться к представлению о значительной роли Мидийского царства в истории древнего Ближнего Востока. Важным для понимания истории Мидии является вывод автора о сохранении преемственности государства при смене династий: в середине VI в. до н.э. не было «падения» Мидийского царства, а произошла лишь смена династий и продолжало существовать по сути Мидийско-Персидское царство.

Публикация монографии И.Н. Медведской «История Мидийского царства: VII–VI вв. до н.э.», основанной на изучении и анализе огромного письменного и археоло-

гического материала, знаменует собой новый важный этап на пути изучения древней истории Ирана. Книга, несомненно, будет интересна и специалистам по древней истории, и широкому кругу читателей.

Review of the book:

I.N. Medvedskaya

The History of the Median Kingdom: the 7th–6th Centuries B.C.

St. Petersburg: Eurasia, 2018. 322 pp. ISBN 978-5-8071-0371-1

(Pis'mennye pamiatniki Vostoka, 2020, volume 17, no. 3 (issue 42), pp. 170–175)

Received 07.07.2020.

Nelly V. Kozyreva

Institute of Oriental Manuscripts, Russian Academy of Sciences; Dvortsovaia naberezhnaia 18, St. Petersburg, 191186 Russian Federation; St. Petersburg State University, St. Petersburg, Universitetskaia naberezhnaia 7/9, 199034 Russian Federation.

Key words: Median Kingdom, Herodotus, Cimmerians, Scythians.

About the author:

Nelly V. Kozyreva, Dr. Sci. (History), Leading Researcher of the Department of Ancient Eastern Studies, IOM RAS; Prof. Department of the Ancient Near East History, St. Petersburg State University (n.v.kozyreva@gmail.com).

Над номером работали:

Т.А. Аникеева, А.А. Ковалев, О.В. Мажидова, М.А. Унке, О.В. Волкова, М.П. Горшенкова,
А.Е. Танчарова, И.И. Чернышева, Н.Н. Щигорева

**К сведению читателей журнала
«Письменные памятники Востока»**

Подписка на журнал «Письменные памятники Востока» производится по Объединенному каталогу «Пресса России» (т. I) в отделениях связи.

По вопросу приобретения журнала просим обращаться в Институт восточных рукописей РАН по адресу: 191186, Санкт-Петербург, Дворцовая наб., 18 — www.orientalstudies.ru

Адрес редакции: 191186, Санкт-Петербург, Дворцовая наб., 18 — www.orientalstudies.ru

Адрес издателя: 117997, Москва, Профсоюзная ул., 90 — <https://naukapublishers.ru>

Подписано к печати 15.10.2020. Формат 70×100^{1/16}. Печать офсетная. Усл. п. л. 14,2

Усл. кр.-отт. 15,5. Уч.-изд. л. 12,5. Тираж 500 экз. Зак. №

Отпечатано: ФГУП «Издательство «Наука» (Типография «Наука»).

121099, Москва, Шубинский пер., 6