
РЕЦЕНЗИЯ

УДК 008+61

БОЛЕЗНЬ КАК ИСТОРИКО-КУЛЬТУРНОЕ ЯВЛЕНИЕ

Рец. на кн.: Медведева Л. М. Болезнь в культуре и культура болезни: Монография. — Волгоград: Изд-во ВолгГМУ, 2013. — 252 с.

Л. Р. Габдрафикова

Институт истории им. Ш. Марджани Академии наук Республики Татарстан, Казань

В представленной рецензии рассматриваются вопросы рефлексии болезни в истории человеческой цивилизации и мировой духовной культуры. Автор отмечает концептуальную новизну и междисциплинарный характер исследования, проведенного Л. М. Медведевой. В работе представлены гуманитарный дискурс отношения к болезни и его эволюция, его влияние на развитие общества, проводится сравнение медицинских, нозологических подходов и культурософских взглядов, а также исследуется отношение к болезни в рамках обыденного сознания культуры повседневности.

Ключевые слова: болезнь, культура, цивилизация, социология медицины, история медицины.

DISEASES AS A HISTORICAL AND CULTURAL PHENOMENON

L. R. Gabdrāfikova

The present review deals with the reflection of the disease in the history of human civilization and the world of intellectual culture. The author highlighted the conceptual novelty of the study as well as the interdisciplinary nature of the research conducted by Medvedeva LM. The book presented a humanitarian discourse revealing the attitude to the disease and its evolution, its impact on the development of society. The comparison of medical, nosological and cultural approaches and views was made. The attitude to the disease within the ordinary consciousness of everyday culture is explored.

Key words: illness, culture, civilization, sociology of medicine, history of medicine.

Человеческая цивилизация со времен своего зарождения постоянно ощущает собственную уязвимость, которая продиктована как внешними, так и внутренними факторами. Болезнь является следствием этой человеческой уязвимости в объективном смысле. Но есть и субъективные понимания болезни, обусловленные культурой разных времен и народов. Собственно разностороннему анализу феномена болезни и посвящена монография Л. М. Медведевой. Болезнь она рассматривает и с призмы интеллектуальных дискурсов, и с точки зрения обыденного сознания. Любопытно, что и сама болезнь выступает неким рычагом для развития науки и искусства, ее образ постоянно фигурирует в произведениях мировой духовной культуры.

Монографическое исследование Л. М. Медведевой «Болезнь в культуре и культура болезни», выпущенное издательством ВолгГМУ в 2013 г., носит междисциплинарный характер. Работа выполнена на стыке медицины, философии, истории, социологии, культурологии, этнологии и др. наук. Большая заслуга автора заключается в том, что она сумела проанализировать и представить в виде концептуального исследования весь комплекс разноплановых источников: это науч-

ная литература по медицине, огромное количество эго-документов (воспоминания, мемуары, дневники, письма и т. д.), этнографические обзоры, статистика, современные материалы СМИ и реклама медицинского характера. Это, безусловно, свидетельствует о высокой профессиональной подготовке исследователя. В одном из параграфов неслучайно анализируется понятие болезни в различных гуманитарных науках, где помимо традиционных дисциплин, вроде истории, филологии, философии и искусствоведения, выделяется еще и социология медицины.

Существование таких специфических научных направлений, как социология медицины, еще раз подтверждает важность изучения взаимосвязи «пациент — болезнь — врач», поскольку при научном осмыслении лишь медицинской сферы такого рода взаимоотношения чаще всего остаются за рамками исследований. Между тем эти социальные связи гораздо шире. Например, логично было бы сюда включить и близкое окружение пациента, которое также влияет на формирование мнения о болезни; различные фармацевтические компании и другие бизнес-структуры, заинтересованные в продвижении того или

иногое представления о способах и средствах лечения болезней. И этот перечень можно продолжить дальше, вычлняя из общественных отношений новых и новых субъектов, вроде представителей высших кругов власти, медиа-персон и т. д., которые в разной степени формируют массовые настроения. При этом доминантой данного хаотического движения является болезнь.

Монография Л. М. Медведевой состоит из двух блоков (глав). В первой из них — «Болезнь в культуре» автор отводит болезни роль некоего внешнего фактора и показывает ее влияние на исторический процесс, в том числе на войны, развитие научной мысли, литературы и искусства. Автор отмечает некоторое смещение акцентов, произошедшее в истории медицины. Если ранее в этой дисциплине преобладала констатация научных открытий и история медицины рассматривалась лишь как прогресс науки, то теперь более актуальным становится историко-культурологический подход, где немалое место уделяется реакции общества на болезнь и здоровье [6, 10]. Действительно, в отличие от зарубежной историографии, в отечественной науке это направление лишь начинает развиваться [8, 13]. Чаще всего изучение здравоохранения как части «картины мира» человека осуществляется в рамках исследований по истории повседневности различных социальных групп [1, 4, 9], хотя нередко медицинская тематика в аналогичных исторических работах вовсе обходится стороной. Это можно объяснить чрезвычайно дифференцированным подходом к данной проблеме, определенной монополизацией истории медицины со стороны самих медиков и отсутствием научного диалога с сообществом историков. Вместе с тем еще в конце XIX века гуманитариями делались определенные обобщения исторического опыта врачебного дела в России, с учетом отношения населения к врачеванию [3]. Аналогичные медико-антропологические попытки в это время предпринимались и самими врачами [11, 12]. Если взять современные специализированные работы, связанные не столько с изучением развития системы здравоохранения и в целом медицинских знаний, а, прежде всего, с ролью пациента в этих процессах, то авторами исследований выступают преимущественно культурологи, реже — специалисты других гуманитарных направлений [2, 5, 7].

Безусловно, медики прекрасно разбираются в теории медицины и клинической картине болезней, однако они не всегда сопоставляют эти знания с контекстом времени, исторической спецификой, культурными особенностями региона. Например, то, что было известно Гиппократу до н. э., не всегда было доступно кочевым племенам Центральной Евразии в нашу эру. Поэтому развитие медицинских знаний нельзя рассматривать лишь как поступательное движение вперед, характерное для всей человеческой

цивилизации, необходимо учесть все нюансы и особенности, так называемые «ответвления» от общей линии. При этом мы не берем в расчет научные работы с конкретным объектом исследования, представленные на соискание ученых степеней, а только различные учебные пособия и очерки по истории медицины. Также и историкам не стоит игнорировать проблемы здоровья и болезни общества, порой они становились определяющими факторами важных исторических событий.

Так, представленный в одном из параграфов первой главы монографии Л. М. Медведевой обзор исторических эпох с точки зрения болезней, господствующих в них, может служить руководством для историков при осмыслении различных событий и явлений, особенно отечественной истории. «Художественные образы болезней» (Гл. 1, п. 1.4) тоже можно рассмотреть, прежде всего, в качестве источника для изучения состояния общества в разные эпохи. В изображении болезни автор выделяет две важные составляющие: художественную эстетику и научный прогресс — своеобразные маркеры эпохи. В то же время сами художественные образцы с изображением опыта болезни формируют в обществе разные культурные стереотипы восприятия медицинской сферы. Особенно показательна в этом отношении современная культура, с диктатом рекламы медицинских препаратов, приборов, продуктов питания и др. атрибутов здорового образа жизни. Как и художественные образы, двойную функциональную нагрузку несет метафора болезни. Этой любопытной лингвистической практике посвящен пятый, завершающий параграф первой главы монографии. Языковая картина мира давно является объектом исследований филологов, но к медицинским метафорам, пожалуй, они обращаются не так часто. Хотя язык — одна из самых динамичных категорий культуры, очень живо реагирующий на малейшие движения социума. На наш взгляд, соединение методов лингвистики, культурологии и социологии делают результаты гуманитарных исследований более иллюстративными. Анализ метафор болезни, по мнению Л. М. Медведевой, необходим для «изучения отношения к болезни со стороны пациентов, их окружения, врачей для преодоления возможной стигматизации и ослабления образов болезни» [6, с. 124].

Вторая глава книги — «Культура болезни», как, впрочем, и первая, посвящена производным болезни: интеллектуальная рефлексия, обыденные представления, этноконфессиональные традиции восприятия и врачевания, индивидуальный опыт переживания, культурные стереотипы. На первый взгляд, эти параграфы с тем же успехом можно было включить и в главу «Болезни в культуре». Но при более внимательном изучении представленных дефиниций приходишь к выводу о том, что автором, вероятно, проведена серьезная работа по концептуальному офор-

млению своего исследовательского опыта. И вторая глава построена непосредственно вокруг болезни как явления, тогда как в первой главе автор преимущественно обращается к абстрактному понятию, внешнему фактору определенных процессов.

Во второй главе болезнь предстает как культурное явление в самом широком смысле, то есть как часть повседневности человека. Здесь автор представляет несколько уровней ее осмысления: профессиональный, обывательский, религиозный, этнический, региональный, индивидуальный. При этом Л. М. Медведева свой анализ провела не только на основе исторических источников, но и на современном материале. При таком рассмотрении выясняется, что, несмотря на значительные успехи в научной медицине, человек продолжает пребывать в плену своих стереотипов и интерпретирует некоторые болезни весьма своеобразно. В этом отношении современные пациенты мало отличаются от своих предшественников. Как выразился в 1985 году историк Рой Портер, «в подавляющем большинстве случаев в прошлом (как и сейчас) профессионалы-медики принимали лишь скромное участие в процессе лечения, основную, если не исключительную роль в котором играли и играют самолечение и забота окружающих» [10, с. 41]. На поведение сегодняшних пациентов оказывают влияние растущий интерес к медицине в обществе, свободный доступ к информации различного характера. Например, Л. М. Медведева выделяет такие современные тенденции, как «виртуальная медицина», «интернет-пациент», «рациональное невежество». Все они в разной степени иллюстрируют «культурные стереотипы медиализации» [8]. Этой проблематике посвящен завершающий параграф второй главы. Здесь, на мой взгляд, особенно важно обращение автора к современной ситуации.

Монография Л. М. Медведевой «Болезнь в культуре и культура болезни» поднимает один из самых животрепещущих вопросов человеческой цивилизации. В зависимости от эпохи болезнь интерпретировалась всегда по-разному, долгие столетия болезнь приравнивалась к смерти. Анализируя исторический опыт и современное состояние медиализации общества, автор делает позитивный вывод о том, что сегодня болезнь воспринимается скорее как специфическая форма жизни, но никак не смерть. В этой трансформации сознания пациентов она видит основное достижение медицины.

Представленное историко-культурологическое исследование является своеобразным проводником в сложном процессе научного осмысления проблемы болезни и всего социокультурного пространства вокруг этого феномена. Книга полезна не только для специалистов в области гуманитарных наук, но и для практикующих врачей, работников социальной сферы. Кроме того, небезыntenесно будет и пациентам взглянуть на себя со стороны: через опыт предста-

вителей других эпох и культур, через современные социологические исследования, комплексный анализ которых представлен в данной монографии.

Показательно, что работа такого плана появилась именно в Волгограде, в стенах местного медицинского университета. ВолгГМУ своей исследовательской деятельностью гуманитарной направленности демонстрирует не совсем типичную для современного научного пространства ситуацию, когда в узкоспециализированном вузе осуществляются уникальные междисциплинарные исследования, где учитывается, с одной стороны, специфика учебного заведения, с другой — традиции научно-исследовательской работы гуманитарного профиля. Таким образом, монография Л. М. Медведевой является весомым научным вкладом в изучение истории и социологии медицины, культурологическое и философское осмысление проблем здоровья и болезни и продолжает прекрасные научные традиции ученых-гуманитариев Волгоградского государственного медицинского университета.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Габдрафикова Л. Р.* Повседневная жизнь городских татар в эпоху буржуазных преобразований второй половины XIX — начала XX века. — Казань: Ин-т истории АН РТ, 2013. — 384 с.
2. *Гусарова К. О.* Каноны красоты и гигиенические стандарты в культуре России 1890—1910 гг.: автореф. дис. ... канд. культурологии: 24.00.01. — М., 2010. — 27 с.
3. *Загоскин Н. П.* Врачи и врачебное дело в старинной России. — 2-е изд. — М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2012. — 80 с.
4. *Ильяхов А. А.* Жизнь в эпоху перемен: материальное положение городских жителей в годы революции и Гражданской войны (1917—1921 гг.). — М.: РОССПЭН, 2007. — 264 с.
5. *Макарова Н. В.* Культура здоровья народов Среднего Поволжья в XIX столетии: автореф. дис. ... канд. ист. наук: 24.00.01. — Тольятти, 2013. — 19 с.
6. *Медведева Л. М.* Болезнь в культуре и культура болезни. — Волгоград: Изд-во ВолгГМУ, 2013. — 252 с.
7. *Медведева Л. М.* Болезнь: анализ культурного феномена в гуманитарном контексте / Л. М. Медведева, И. К. Черемушников // *Философия социальных коммуникаций*. — 2013. — № 3 (24). — С. 110—119.
8. *Медведева Л. М.* Homo medicus как возможный результат медиализации // *Историческая и социально-образовательная мысль*. — 2012. — № 1 (11). — С. 182—186.
9. *Миненко Н. А.* Повседневная жизнь уральского города в XVIII — начале XX века / Н. А. Миненко, Е. Ю. Апкаримова, С. В. Голикова. — М.: Наука, 2006. — 384 с.
10. *Портер Р.* Взгляд пациента. История медицины «снизу» // *Болезнь и здоровье: новые подходы к истории медицины*. — СПб.: Европейский ун-т в Санкт-Петербурге; Алетейя, 2008. — С. 41—72.
11. *Сухарев А. А.* Казанские татары (уезд Казанский). Опыт этнографического и медико-антропологического исследования. — СПб.: Тип. П. П. Сойкина, 1904. — 195 с.

12. Чехов А. П. Врачебное дело в России: материалы к диссертации. — М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2010. — 102 с.

13. Шлюбom Ю. Введение. История медицины: актуальные тенденции и перспективы / Ю. Шлюбom, М. Хагнер, И. Сироткина // Болезнь и здоровье: новые подходы к истории медицины. — СПб.: Европейский ун-т в Санкт-Петербурге; Алетейя, 2008. — С. 8—40.

Контактная информация

Габдрафикова Лилия Рамилевна — д. ист. н, старший научный сотрудник отдела новой и новейшей истории, Институт истории им. Ш. Марджани Академии наук Республики Татарстан, г. Казань, e-mail: bahetem@mail.ru