

УДК 61:34С:17

ОБ ЭТИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЕ ЗАКОНОПРОЕКТОВ В СФЕРЕ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ

Седова Н.Н., Приз Е.В.

Этическая экспертиза любого законопроекта в области охраны здоровья является необходимой. Она позволяет придать дополнительную юридическую силу его положениям и способствует ликвидации ошибок некомпетентных в этических вопросах авторов законопроекта. В России нужно создать систему такой экспертизы. Ее может проводить Национальный Этический Комитет. До сих пор он не создан, поэтому экспертизу может проводить Российский Биоэтический Комитет Рабочей группы ЮНЕСКО. Результаты экспертизы не будут обязательными для выполнения, но информация о них поможет гарантировать права граждан в сфере охраны здоровья.

Ключевые слова: закон, принцип уважения автономии, правило информированного согласия, аксиология и деонтология, права врачей.

ON ETHICAL EXAMINATION OF BILLS IN PUBLIC HEALTH SPHERE

Sedova N.N., Priz E.V.

Ethical examination of any bill in the field of health protection is necessary. It makes possible to increase the validity of its provisions and helps to eliminate the errors of the bill authors incompetent in ethical issues. In Russia it is necessary to establish a system of such examination. It can be performed by the National Ethical Committee. It has not been founded yet, therefore the Russian Bioethical Committee of the Working group of UNESCO can carry out the examination. The results of the examination are not necessarily to be followed, but having information on them can guarantee the rights of citizens in the health protection sphere.

Keywords: law, principle of autonomy respect, rule of informed consent, axiology and deontology, rights of doctors.

Новый Закон РФ «Об охране здоровья граждан прошел всенародное обсуждение. Насколько полезным оно оказалось, покажет время. Но хотелось бы обратить внимание на то, что высказываемые в процессе дискуссии мнения можно было довольно четко разделить на три категории: 1) прагматические (определялась возможность применения статей Закона на практике), 2) юридические (оценивалась правовая корректность статей Закона) и 3) эмоционально-нравственные (выражалась непосредственная реакция на определенные статьи Закона, вызванная их противоречием и/или соответствием личных моральных установок граждан). В последнюю категорию вошло наибольшее количество критических замечаний, что вполне объяснимо. На них можно было бы не обращать внимания, поскольку

это было просто выражением настроения, всплеском эмоций, не очень аргументированных, часто необоснованных. Но само наличие таких спонтанных мнений и суждений при обсуждении важнейшего для отечественной медицины документа, весьма показательны. Оно свидетельствует о том, что законодательный документ – это не просто свод юридических положений, он касается реальной жизни, реальных отношений, конкретных людей с их опытом, эмоциями, знаниями, ожиданиями. А это значит, что любой законопроект имеет нравственный смысл и, следовательно, нуждается в этической оценке.

Данный вывод подтверждается признанным в науке соотношением морали и права, нравственных норм и юридических актов [1]. Но можно ли привести пример этической экспертизы хотя бы одного законопроекта в истории новой России? Нет, таких примеров не было. Не будем останавливаться на законопроектах вообще, обратим внимание только на те документы, которые касаются проблем охраны здоровья и, следовательно, имеют непосредственное отношение к биомедицинской этике.

Все помнят горячее обсуждение проекта Закона РФ «Об обращении лекарственных средств» в 2009 – 2010 гг. Журнал «Биоэтика» опубликовал подробную дискуссию на эту тему [2]. В ней обращалось внимание, прежде всего, на моральный смысл Закона. В частности, высказывалось удивление по поводу того, что этическую экспертизу в сфере клинических испытаний ЛС должен проводить только один легитимный субъект, тогда как функционирование сети этических комитетов только повысило бы уровень контроля в данной сфере. Это всего лишь пример, и мы не будем обсуждать, что бы было, если бы к этому мнению прислушались законодатели.

Затем обсуждался, правда, очень незаметно и тихо, проект Закона РФ «Об обязательном медицинском страховании». Этические суждения высказывались, но какой либо единой моральной оценки выработано не было. Полагаем, этим просто никто не стал заниматься.

Но этическая некомпетентность разработчиков проекта нового Закона «Об охране здоровья граждан» и законодателей, рассматривавших его, заставляет принципиально поставить вопрос о необходимости этической экспертизы законопроектов в области охраны здоровья.

Дело в том, что этические вопросы в новом Законе вообще представлены некорректно. Приведем примеры.

Статья 24. Общественные объединения по защите прав граждан в сфере охраны здоровья содержит такой пункт:

«...2. Общественные объединения по защите прав граждан в сфере охраны здоровья принимают участие в разработке норм этики в сфере охраны здоровья граждан и решении вопросов, связанных с нарушением этих норм».

Некорректное с юридической и этической точки зрения положение: нормы морали отличаются от норм права стихийностью формирования. Никто не может сформулировать норму морали, по которой люди должны жить, она возникает сама из их собственного опыта. Разрабатывать можно только нормы права. Видимо, этика и право для разработчиков закона – это синонимы.

Статья 67. Права медицинских и фармацевтических работников гласит:

«...3. Медицинские и фармацевтические работники осуществляют свою деятельность в соответствии с законодательством Российской Федерации, руководствуясь принципами медицинской этики и деонтологии».

Вообще-то этика состоит из 2 частей: аксиологии и деонтологии, поэтому выражение «этики и деонтологии» некорректно, его можно расшифровать как «аксиологии, деонтологии и деонтологии». Странно, что соотношение понятий «этика» и «деонтология» авторам проекта закона не было известно.

Эти терминологические казусы ясно показывают, что этические знания не были востребованы при подготовке закона. Но самое неприятное, что и

этическая экспертиза документа не проводилась. Об этом говорит стиль некоторых статей.

Например, **Статья 25. Обязанности граждан в сфере охраны здоровья** содержит формулировки пяти обязанностей граждан:

все граждане обязаны проходить медицинские осмотры,
граждане, страдающие заболеваниями, представляющими опасность для окружающих обязаны проходить обследование и лечение,
граждане, страдающие заболеваниями, представляющими опасность для окружающих обязаны заниматься профилактикой этих заболеваний,
граждане, находящиеся на лечении обязаны соблюдать режим лечения,
граждане, находящиеся на лечении обязаны соблюдать правила поведения больного в медицинских организациях.

И это все? А где хотя бы указание на ответственность за их невыполнение. С этической, да и с юридической точки зрения норма действует только тогда, когда предусмотрены санкции за ее невыполнение. Вот если дополнить эту статью хотя бы таким положением:

«... Невыполнение гражданами своих обязанностей по охране здоровья лишает их права на получение бесплатной медицинской помощи»,

то она приобрела бы законченный характер.

Эти иллюстрации понадобились нам, чтобы перейти к основному вопросу: как и кем может проводиться этическая экспертиза законодательных документов в области медицины и здравоохранения? Поскольку субъект в данном случае должен быть институализированным (общественное мнение во многом стихийно), то им мог бы выступить Национальный этический комитет. А поскольку такового в нашей стране пока нет, то эту функцию смог бы выполнить Российский биоэтический комитет рабочей группы ЮНЕСКО (РБК).

Цель экспертизы – установить соответствие юридических норм закона или любого другого документа нормам и принципам биоэтики, с которыми он генетически связан.

Методы экспертизы – контент-анализ, компаративный анализ, при необходимости можно использовать качественные методы социологии медицины.

Ожидаемый результат – рекомендации по корректировке юридических норм, адресованные законодателю. Открытое представление результатов экспертизы целесообразно проводить на парламентских слушаниях.

Таким образом, этическая экспертиза любого законопроекта в области охраны здоровья а) необходима, б) позволяет придать дополнительную юридическую силу его положениям и в) способствует ликвидации ошибок некомпетентных в этических вопросах авторов законопроекта.

ЛИТЕРАТУРА:

- 1.Седова Н.Н. Все законы когда-то были нормами морали, но не все моральные нормы становятся законами // Биоэтика . – 2009 - № 1 (3) – С.37-42
- 2.Мохов А.А. Права и обязанности граждан в сфере обращения лекарственных средств // Биоэтика – 2009. - № 2(4). – С.18-20