

18. Tsvetkova G. S., Groznova O. S. Teoriya i praktika institutsionalnykh riskov // Vestnik Chevashskogo universiteta. 2012. - № 1. - S. 476-480.
19. Donika A. D. The study of professional deformations of doctors as deviations of their professional role // International Journal of Pharmacy and Technology. 2016. T. 8. № 2. C. 13746-13761.

УДК 17+347.152:159.964

## НЕКОТОРЫЕ ЭТИКО-ПРАВОВЫЕ КОЛЛИЗИИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ СЛУЖБЫ В ВУЗЕ

**В.В.Деларю**

*кандидат медицинских наук, доктор социологических наук, профессор, профессор кафедры общей и клинической психологии ФГБОУ ВО «Волгоградский государственный медицинский университет» Минздрава России; г. Волгоград; vvdnvd@gmail.com*

**Г.В.Кондратьев**

*кандидат психологических наук, преподаватель кафедры общей и клинической психологии ФГБОУ ВО «Волгоградский государственный медицинский университет» Минздрава России; г. Волгоград; socpsyued@mail.ru*

**Ю.С.Навроцкая**

*аспирант кафедры общей и клинической психологии ФГБОУ ВО «Волгоградский государственный медицинский университет» Минздрава России; г. Волгоград; taranova.uliya@mail.ru*

В настоящее время реальностью в большинстве вузов стала психологическая служба, которая ориентирована на решение двух основных задач – преподавание психологии студентам и оказание психологической помощи студентам и преподавателям. Востребованность студентов и преподавателей в психологической помощи не вызывает сомнений, но её оказывают, как правило, психологи – преподаватели данного вуза. Это обуславливает ряд этических и правовых коллизий (связанных, в первую очередь, с коррупционными рисками и несоблюдением принципа конфиденциальности). Сделан вывод о целесообразности оказания психологической помощи психологами, не осуществляющими педагогическую деятельность в данном вузе.

**Ключевые слова.** Психологическая служба в вузе, эτικο-правовые коллизии.

## SOME ETHICAL AND LEGAL CONFLICTS OF PSYCHOLOGICAL SERVICES AT THE UNIVERSITY

**V. V. Delarue**

*PhD (medicine), D.Sc. (sociology), Professor of the Department of General and Clinical Psychology of the Volgograd State Medical University, Volgograd, Russia, vvdnvd@gmail.com*

**G. V. Kondratiev**

*PhD (psychology), Senior Lecturer of the Department of General and Clinical Psychology of the Volgograd State Medical University, Volgograd, Russia, socpsyued@mail.ru*

**Y. S. Navrotskaya**

*Post-graduate student of the Department of General and Clinical Psychology of the Volgograd State Medical University, Volgograd, Russia, taranova.uliya@mail.ru*

Today, the psychological service, which focuses on two main tasks – teaching psychology to students and providing psychological support to students and teachers is available. No doubt, students and teachers are in urgent need of psychological support which, as a rule, is provided by psychologists belonging to the university teaching staff. It causes a number of ethical and legal conflicts (associated, primarily, with the corruption risks and the

failure to observe the principle of confidentiality). The article made a conclusion that psychological care should be rendered by independent psychologists, not engaged in university teaching activities.

**Key words:** Psychological service in higher education, ethical-legal conflict.

Вопросы организации и деятельности психологической службы в вузе достаточно давно привлекают внимание отечественных специалистов [7, 8]. Однако в нашей стране до 1990-х годов очень ограниченный характер носило как преподавание психологии, которое концентрировалось почти исключительно в педагогических и «классических» вузах, так и подготовка психологов, осуществляемая в основном для кадрового обеспечения её преподавания. Рухнувшие в конце 1980-х годов идеологические барьеры в совокупности с возможностью использовать образовательный процесс в коммерческих целях способствовали открытию многочисленных вузов / факультетов / кафедр психологической направленности, тем более, что подготовка психологов может осуществляться без серьёзных материально-технических затрат (без сложной и дорогостоящей аппаратуры, особым образом оборудованных учебных помещений, расходных материалов и т.д.). В результате за четверть века профессия психолога стала действительно массовой (вопрос о качественном уровне подготовки значительной части её представителей в данной статье не рассматривается). При этом психолог стал востребованной фигурой не только «на практике», но и в «учебно-педагогической» деятельности, т.к. федеральные государственные образовательные стандарты разных «поколений» предполагали (и предполагают) преподавание психологии практически во всех вузах с учетом их специфики (юридической, спортивной, архитектурной и т.д.).

Соответственно, в составе преподавателей вузов появились профессионально подготовленные психологи, благодаря чему реальностью в большинстве вузов стала психологическая служба, которая ориентирована на решение двух основных задач – преподавание психологии студентам и оказание психологической помощи студентам и преподавателям. Решение второй задачи и является предметом рассмотрения в данной статье вследствие ряда этических и правовых коллизий, тем более, что психическое и психологическое здоровья студентов характеризуется негативными показателями [1, 5].

В частности, кто должен оказывать психологическую помощь? В большинстве случаев вопрос решается привлечением к её оказанию преподавателей психологии – сотрудников вуза, при этом чаще всего на безвозмездной основе. Соответственно, реальностью становятся коррупционные риски, тем более, что во многих случаях речь идёт о неоднократных и достаточно длительных (час или даже больше) сеансах с каждым клиентом (студентом или преподавателем). Данные риски обусловлены тем, что у консультанта-преподавателя (с окладом 8-13 тыс. рублей) встаёт желание получить оплату за оказываемые услуги (психологическую помощь) с клиента-студента, и это встречает одобрение и поддержку со стороны клиента-студента, который рассматривает оплату данной услуги как способ выгодного для себя решения учебных вопросов, считая, что данный преподаватель будет к нему максимально «лоялен».

Также встаёт вопрос о соблюдении принципа конфиденциальности. Это обусловлено тем, что, с одной стороны, в российском обществе существуют стигматизационные установки в отношении лиц с проблемами в нервно-психической сфере при отождествлении понятий «психиатрическая» / «психотерапевтическая» / «психологическая» помощь [ 2-4, 6 ]. С другой стороны, психолог-преподаватель оказывает психологическую помощь студентам и другим преподавателям «своего» вуза на своём рабочем месте – на кафедре в учебном кабинете с табличками типа «кабинет психологической помощи / психотерапии / психокоррекции / психодиагностики» и т.п. В результате студенты самых разных курсов видят (и обсуждают между собой!) посетителей (студентов и преподавателей) данных кабинетов.

Стоит отметить, что преподаватели – не психологи ограничивают обращаемость в организованную таким образом психологическую службу и вследствие того, что многим из них неприемлемо рассказывать о своих значимых, носящих глубоко личный характер, проблемам, психологам-преподавателям, которые являются для них коллегами-сослуживцами и к которым они могут испытывать негативное отношение.

Еще одна этико-правовая коллизия – это стремление вузов проводить психологические тестирования (не анонимное!) студентов, в основном только что поступивших, на девиантные формы поведения, в первую очередь, наркотизацию, а также алкоголизацию. Осуществляется это в «добровольно-принудительном» порядке и только что поступившие студенты в подавляющем большинстве случаев не решаются использовать своё безусловное право отказаться от подобного тестирования.

Для решения отмеченных этико-правовых коллизий представляется, что оказанием психологической помощи в вузе должны заниматься «сторонние» люди, т.е. не работающие в нём даже на условиях совместительства или почасовой оплаты психологи. Это возможно путём заключения соответствующего договора с определённым психологическим центром или конкретным специалистом (конкретными специалистами), которые не будут заниматься педагогической деятельностью. Реализация предлагаемой модели организации психологической помощи студентам и преподавателям потребует определённых, хотя и очень незначительных финансовых затрат (в размере 1-2 ставок). Поскольку на любые финансовые затраты все вузы идут неохотно, то соответствующие рекомендации (а, в идеале, приказ) Министерства образования и науки РФ позволил бы в значительной мере решить отмеченные этико-правовые коллизии.

#### Литература:

1. Амосова Н.О. Психологическое здоровье студентов-педагогов и его профессиональная значимость / Н.О. Амосова // Сибирский психологический журнал. – 2012. - № 44. – С.31-35.
2. Деларю В.В. Вопросы психиатрии, наркологии и неврологии в диссертационных исследованиях по социологии медицины / В.В. Деларю // Обозрение психиатрии и медицинской психологии им. В.М.Бехтерева. - 2013. - № 3. - С.78-80.
3. Деларю В.В. Анкетирование населения, специалистов первичного звена здравоохранения и врачей-психотерапевтов: какой вывод можно сделать о перспективах психотерапии в России? / В.В. Деларю, А.А. Горбунов // Обозрение психиатрии и медицинской психологии им. В.М.Бехтерева. - 2011. - № 3. - С.52-55.

4. Замятина И.И. Недееспособный человек в городе – кто он? / И.И. Замятина, Н.Я. Оруджев // Социология города. – 2014. - № 1. – С.13-21.
5. Коркина М.В. Психиатрия: Учебник для студентов / М.В.Коркина, И.Д. Лакосина, А.Е.Личко, И.И.Сергеев. - 3-е изд. - М.: МЕДпресс-информ, 2004. - 576 с.
6. Петров А.В. Этическая оценка роли клинического психолога в медицинском учреждении России (по материалам фокус группы) / А.В. Петров, Д.А. Сидорова, Ю.С. Навроцкая // Биоэтика. – 2016. - № 2 (18). – С.52-55.
7. Психологическая служба в вузе / Под ред. Н.М. Пейсахова. - Казань: Изд-во Казанского ун-та, 1981. - 240 с.
8. Психологическая служба вуза: принципы, опыт работы / Под ред. Б.Б. Коссова. – М.: НИИВО, 1993. – 145 с.
9. Петров В.И., Седова Н.Н. О чем забыли сказать в новом законе // Биоэтика. – 2011. № 2(8). С.28-29

#### References:

1. Amosova N.O. Psihologicheskoe zdorov'e studentov-pedagogov i ego professi-onal'naya znachimost' / N.O. Amosova // Sibirskij psihologicheskij zhurnal. – 2012. - № 44. – S.31-35.
2. Delaryu V.V. Voprosy psihiatrii, narkologii i nevrologii v dissertacion-nyh issledovaniyah po sociologii mediciny / V.V. Delaryu // Obozrenie psihi-atrui i medicinskoj psihologii im. V.M.Bekhtereva. - 2013. - № 3. - S.78-80.
3. Delaryu V.V. Anketirovanie naseleniya, specialistov pervichnogo zvena zdravo-ohraneniya i vrachej-psihoterapevtov: kakoj vyvod mozno sdelat' o perspekti-vah psihoterapii v Rossii? / V.V. Delaryu, A.A. Gorbunov // Obozrenie psihi-atrui i medicinskoj psihologii im. V.M.Bekhtereva. - 2011. - № 3. - S.52-55.
4. Zamyatina I.I. Nedeesposobnyj chelovek v gorode – kto on? / I.I. Zamyatina, N.YA. Orudzhev // Sociologiya goroda. – 2014. - № 1. – S.13-21.
5. Korkina M.V. Psihiatriya: Uchebnik dlya studentov / M.V.Korkina, I.D. Lako-sina, A.E.Lichko, I.I.Sergeev. - 3-e izd. - M.: MEDpress-inform, 2004. - 576 s.
6. Petrov A.V. EHticheskaya ocenka roli klinicheskogo psihologa v medicinskom uchrezhdenii Rossii (po materialam fokus gruppy) / A.V. Petrov, D.A. Sido-rova, YU.S. Navrockaya // Bioehtika. – 2016. - № 2 (18). – S.52-55.
7. Psihologicheskaya sluzhba v vuze / Pod red. N.M. Pejsahova. - Kazan': Izd-vo Kazanskogo un-ta, 1981. - 240 s.
8. Psihologicheskaya sluzhba vuza: principy, opyt raboty / Pod red. B.B. Kossova. – M.:NIIVO, 1993. – 145 s.
9. Petrov V.I., Sedova N.N. O chem zabyli skazat' v novom zakone // Bioehtika. – 2011. № 2(8). S.26-25