

5.1.4.

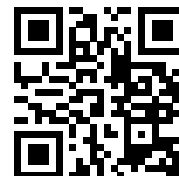
Уголовно-правовые науки  
(юридические науки)

Criminal Law Sciences

УДК: 343.13

ГРНТИ 10.79

EDN: IVQGHU



## Особенности судебного контроля при избрании меры пресечения в виде домашнего ареста

© Мамедов Рамил Ягубович

Кубанский государственный университет, г. Краснодар, Российская Федерация  
ramilmamedov90@mail.ru

**Аннотация:** В статье анализируются актуальные вопросы и проблемы реализации судебного контроля при избрании меры пресечения в виде домашнего ареста. Особое внимание уделяется судебной практике, сложившейся в применении данного вида судебного контроля. Отмечаются преимущества домашнего ареста перед иными мерами пресечения. Кроме того, автором выдвигаются предложения по усовершенствованию института домашнего ареста.

**Ключевые слова:** домашний арест, заключение под стражу, должностное лицо, судебная практика, судебный контроль, мера пресечения

**Для цитирования:** Мамедов Р.Я. Особенности судебного контроля при избрании меры пресечения в виде домашнего ареста // Пробелы в российском законодательстве. 2024. Т. 17. №8. С. 117–120. EDN: IVQGHU

## Features of Judicial Control when Selecting a Measure of Prevention in the Form of House Arrest

© Ramil Ya. Mamedov

Kuban State University, Krasnodar, Russian Federation  
ramilmamedov90@mail.ru

**Abstract:** The article analyzes current issues and problems of implementing judicial control when choosing a preventive measure in the form of house arrest. Particular attention is paid to the judicial practice that has developed in the application of this type of judicial control. The advantages of house arrest over other preventive measures are noted. In addition, the author puts forward proposals for improving the institution of house arrest.

**Keywords:** house arrest, detention, official, judicial practice, judicial control, preventive measure

**For citation:** Mamedov R.Ya. Features of Judicial Control When Selecting a Measure of Prevention in the Form of House Arrest // Gaps in Russian Legislation. 2024. Vol. 17. №8. Pp. 117–120. (in Russ.). EDN: IVQGHU

## ВВЕДЕНИЕ

При наличии сомнений в необходимости дальнейшего содержания под стражей домашний арест как альтернатива заключению под стражей применяется все чаще. В последнее время в научной среде периодически высказывается мнение о том, что мера пресечения в виде домашнего ареста как противовес заключению под стражу не доказала своей эффективности<sup>1</sup>. Тем не менее, представляется, что если суды будут чаще применять домашний арест, как меру пресечения, то, возможно, в скором будущем количество обвиняемых, к которым применено заключение под стражу, станет меньше.

Статья 107 УПК РФ в редакции федерального закона от 18.04.2018 г. № 72 ФЗ устанавливает, что домашний арест в качестве меры пресечения избирается по судебному решению в отношении подозреваемого или обвиняемого при невозможности применения иной, более мягкой, меры пресечения и заключается в нахождении подозреваемого или обвиняемого в изоляции от общества в жилом помещении, в котором он проживает в качестве собственника, нанимателя либо на иных законных основаниях, с возложением запретов и осуществлением за ним контроля.

С учетом состояния здоровья подозреваемого или обвиняемого местом его содержания под домашним арестом может быть определено лечебное учреждение. Таким образом, закон не предусматривает возможности выходить за пределы жилого помещения лицу, находящемуся под домашним арестом, для прогулок, посещения магазинов или каких-то других нужд.

До 29.04.2018 года домашний арест заключался в «полной или частичной» изоляции от общества, теперь домашний арест заключается в «полной изоляции от общества», и на подозреваемого или обвиняемого возлагается не «ограничения и запреты», а только «запреты», предусмотренные п. п. 3-5 ч. 6 ст. 105.1 УПК РФ (общаться с определёнными лицами, отправлять и получать почтово-телеграфные отправления, использовать средства связи, а также интернет).

ПОЗИЦИИ УЧЕНЫХ-ПРОЦЕССУАЛИСТОВ  
ПО ДОМАШНЕМУ АРЕСТУ

Часто встречается ошибочное мнение ученых о том, что при домашнем аресте фактически нет «полной изоляции от общества»<sup>2</sup>. С указанными доводами согласиться нельзя, поскольку правовая норма предусматривает полную изоляцию от общества, никаких ежедневных прогулок не допускается, так как запрещен выход из жилого помещения, в котором осуществляется домашний арест. Совокупный срок домашнего ареста и содержания под стражей независимо от того, в какой последовательности данные меры пресечения применялись, не должен превышать предельный срок содержания под стражей.

<sup>1</sup> Назырова Н. А. Проблемы альтернативы мер пресечения в виде заключения под стражу // *Аллея науки*. 2018. Т. 4. № 4(20). С. 715-718; Гермевский Ю. Р. Судебная юрисдикция в сфере применения меры пресечения в виде заключения под стражу. // *Российская юстиция*. 2021. № 1.

<sup>2</sup> Ларкина Е. В. Новая мера пресечения—запрет определенных действий. // *Уголовное право*. 2018. № 4.

Несмотря на то, что после вступления в силу 29.04.2018 года изменений в УПК РФ в связи с принятием федерального закона от 18.04.2018 г. № 72-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части избрания и применения мер пресечения в виде запрета определенных действий, залога и домашнего ареста» прошло более шести лет, суды при избрании домашнего ареста продолжают устанавливать запрет на выход без разрешения следователя за пределы жилого помещения, в котором применяется домашний арест, либо разрешают покидать место жительства для осуществления ежедневных прогулок, поскольку это существенно нарушает положения ч. 7 ст. 107 УПК РФ. Апелляционные суды, как правило, изменяют такие постановления путём исключения, из них разрешения обвиняемым покидать место жительства и совершать ежедневные прогулки.

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ИНСТИТУТА  
ДОМАШНЕГО АРЕСТА

Весьма актуален вопрос: имеет ли апелляционная инстанция право изменять подобные решения по собственной инициативе, ведь изменения такого рода ухудшают положения обвиняемого. Думается, что исключение апелляционной инстанцией по собственной инициативе возможности обвиняемого покидать место жительства не отвечает требованиям законности, так как постановление суда первой инстанции может быть изменено в сторону ухудшения не иначе как по представлению прокурора либо по жалобе потерпевшего.

В зависимости от тяжести предъявленного обвинения и фактических обстоятельств уголовного дела подозреваемый и обвиняемый, может быть, подвергнут судом всем запретам, указанным в ч. 7 ст. 107 УПК РФ, либо некоторым из них. Запреты могут быть изменены судом по ходатайству подозреваемого или обвиняемого, его защитника, законного представителя, а также следователя или дознавателя, в производстве которого находится уголовное дело. Подозреваемый или обвиняемый не может быть ограничен в праве использования связи для вызова скорой медицинской помощи, сотрудников правоохранительных органов, аварийно-спасательных служб в случае возникновения чрезвычайной ситуации, а также для общения с контролирующим органом, дознавателем, со следователем. Нет запрета на общение с адвокатом. О каждом таком звонке подозреваемый или обвиняемый информирует контролирующий орган.

Суды стали дифференцированно подходить к рассмотрению ходатайств органов предварительного расследования об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу.

Стоит привести в пример постановление Кировского районного суда г. Саратова от 3 марта 2018 года, которым было отказано в удовлетворении ходатайства следователя об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении Р. Р. В., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ, и избрана мера пресечения в виде домашнего ареста. Следователь ходатайствовал об избрании Р. Р. В. меры пресечения в виде заключения под стражу по тем основаниям, что он обвиняется в преступлении средней тяжести,

ранее судим, в связи с чем, оставаясь на свободе, под тяжестью обвинения может скрыться от органов следствия и суда, оказать воздействие на свидетелей и потерпевшего, иным путём воспрепятствовать производству по делу. Следователь не возражал против удовлетворения ходатайства стороны защиты об избрании Р. Р. В. меры пресечения в виде домашнего ареста. Следователь в своем постановлении привёл общие основания, предусмотренные ст. 97 УПК РФ, при наличии которых возможно применение любой меры пресечения, предусмотренные ст. 98 УПК РФ. В судебном заседании было установлено, что Р. Р. В. имеет место жительства в г. Саратове, двоих малолетних детей, фактически находится в брачных отношениях с матерью детей, обвиняется в совершении преступления средней тяжести, ранее судим, что дает основания полагать, что под тяжестью обвинения, находясь на свободе без ограничения, он может скрыться от следствия и суда, иным путём воспрепятствовать производству по уголовному делу, учитывая, что сбор доказательств не окончен. Данные обстоятельства являются основанием для избрания меры пресечения. Однако Р. Р. В. страдает рядом заболеваний, имеет место жительства на территории г. Саратова, где проживает со своей семьей, которая не возражает, чтобы он находился под домашним арестом по данному адресу, в связи с чем, суд пришел к выводу, что цели уголовного судопроизводства в данном случае могут быть обеспечены путём применения меры пресечения в виде домашнего ареста.<sup>3</sup>

Кроме того, имеется следующий пример из практики в Новосибирске, где обвиняемый был задержан по подозрению в мошенничестве в сфере банковских услуг. Он предлагал гражданам оформить кредиты под низкие проценты, при этом собирая с них авансы. Суд определил меру пресечения в виде домашнего ареста, учитывая, что обвиняемый активно сотрудничал со следствием и имел стабильное место работы, что свидетельствовало о его намерении не скрываться.

Другой случай произошел в Казани, где предприниматель оказался под следствием за уклонение от уплаты налогов в особо крупном размере. На первом этапе расследования суд назначил ему домашний арест, поскольку сумма по делу была довольно значительной, и следствие обоснованно полагало, что он может попытаться скрыться. Однако в дальнейшем, принимая во внимание наличие у обвиняемого семьи и крепкие социальные связи, суд решил оставить домашний арест в силе, но ограничил срок до двух месяцев для изучения дополнительных материалов дела.

Еще один пример касается дела о незаконном обороте наркотиков в Ростове-на-Дону. Молодой человек был пойман с крупной партией запрещенных веществ и изначально был заключен под стражу. Однако спустя несколько недель он был переведен под домашний арест, так как адвокат представил доказательства о его неосведомленности о том, что транспортируемые вещества

являются наркотиками. Суд, оценив это, решил, что домашний арест будет более гуманной мерой, учитывая его возраст и отсутствие судимостей.

В силу положений части 2 ст. 107 УПК РФ домашний арест избирается на срок до двух месяцев. В случае невозможности закончить предварительное следствие в указанный срок и при отсутствии оснований для избрания или отмены меры пресечения этот срок может быть продлен по решению суда в порядке, установленном, статьей 109 УПК РФ.

По закону в ходатайстве о продлении срока содержания под домашним арестом должны быть указаны конкретные фактические обстоятельства, подтверждающие необходимость дальнейшего применения меры пресечения в виде домашнего ареста.

По постановлению Московского районного суда г. Чувашской Республики от 2 июля 2020 г. в отношении С., обвиняемой в совершении преступлений, предусмотренных частью 4 статьи 159, пунктом «в» части 3 статьи 286 УК РФ, продлен срок домашнего ареста на 19 суток, а всего до 2 месяцев 19 суток, т.е. по 8 августа 2020 г. с сохранением установленных в отношении неё запретов. Ходатайство следователя о продлении срока содержания под домашним арестом суд признал обоснованным и подлежащим удовлетворению, так как изложенные в нём доводы сделаны с учётом всех установленных по делу обстоятельств, тяжести предъявленного обвинения, данных о личности С., а также в связи с необходимостью проведения процессуальных действий, несмотря на наличие у С. благодарностей, благодарственных писем, положительных характеристик».

Однако суд апелляционной инстанции, с учётом личности обвиняемой, которая впервые привлекается к уголовной ответственности, характеризует исключительно положительно, имеет на иждивении малолетнего ребёнка, пришел к выводу, что применение в отношении неё более мягкой меры пресечения в виде запрета определённых действий должным образом обеспечит дальнейшие условия судопроизводства по делу.

При этом указал, что само по себе обвинение в совершении тяжких преступлений не является безусловным основанием для продления срока действия ранее избранной меры пресечения. Вывод суда, «что избрание иной меры пресечения является нецелесообразным, так как указанное противоречило бы общественным интересам», признал не обоснованными на материалах дела. Районный суд принял решение с учётом необходимости выполнения следственных и процессуальных действий. Однако, если на первоначальном этапе предварительного расследования избрание в отношении С. меры пресечения в виде домашнего ареста было вызвано необходимостью ограничения свободы передвижения и общения, то в настоящее время достаточных оснований для продления срока действия данной меры пресечения и суда не имелось.

Другой пример. Постановлением Белоглинского районного суда от 15 мая 2022 года Х. продлили срок содержания под стражей. Первоначально ему была назначена мера пресечения в виде домашнего ареста на срок в два месяца, так как он не имел постоянного места жительства и мог попытаться скрыться от следствия. По истечении этого срока следователь обратился в суд с ходатайством о продлении домашнего ареста,

<sup>3</sup> Справка по результатам изучения практики районными (городскими) судами области мер пресечения в виде домашнего ареста, запрета определенных действий и залога как альтернативы заключению под стражу в 2018 году. (Подготовлена Судебной коллегией по уголовным делам Саратовского областного суда 11.06.2019). // СПС «КонсультантПлюс».

указывая на необходимость завершения следственных мероприятий, поскольку были установлены новые свидетельства и требовалось допросить дополнительных свидетелей. Суд, изучив материалы дела и учитывая, что обвиняемый не проявлял намерения скрываться, тем не менее решил продлить меру пресечения еще на месяц, чтобы обеспечить полноту расследования.

Кроме того, другой случай произошел в Екатеринбурге, в январе 2024 года, где обвиняемый был задержан по делу о распространении наркотиков. В начале расследования ему также была назначена мера пресечения в виде домашнего ареста. С течением времени следствие выявило дополнительные факты, указывающие на возможную причастность обвиняемого к орга-

низации наркосети, что потребовало более тщательной проверки и анализа собранных материалов.

Следователь ходатайствовал о продлении срока домашнего ареста, обосновывая свою просьбу необходимостью защиты доказательств и недопущения возможного давления на свидетелей. Суд, оценив все обстоятельства и согласившись с доводами следствия, продлил меру пресечения на дополнительные три месяца, подчеркивая значимость расследования и необходимость обеспечения правопорядка.

Таким образом, не взирая на высказываемую критику, в отношении такой меры пресечения как домашний арест, представляется, что данная мера пресечения будет успешно реализовываться на практике.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. *Гермевский Ю. Р.* Судебная юрисдикция в сфере применения меры пресечения в виде заключения под стражу. // Российская юстиция. 2021. №1.
2. *Ларкина Е. В.* Новая мера пресечения—запрет определенных действий. // Уголовное право. 2018. № 4.
3. *Назырова Н. А.* Проблемы альтернативы мер пресечения в виде заключения под стражу // Аллея науки. 2018. Т. 4. № 4 (20). С. 715–718.
4. *Адвокатура в России: учебник для вузов / [Сергеев В. И. и др.]; под общ. ред. В. И. Сергеева; Московский гуманитарно-экономический ин-т.—Изд. 4-е, перераб. и доп.—Москва: Юстицинформ, 2011.—1006, [1] с.; 21 см.—(Образование: серия); ISBN 978-5-7205-1086-2.*

#### РЕЦЕНЗИЯ

на научную статью Мамедова Рамила Ягубовича на тему: «Особенности судебного контроля при избрании меры пресечения в виде домашнего ареста»

Тема настоящей научной статьи является актуальной. Автор статьи исследует важную теоретическую и практическую проблему реализации судебного контроля при избрании меры пресечения в виде домашнего ареста. В условиях отсутствия единообразного подхода к такой мере пресечения в науке уголовного процесса данное исследование представляется своевременным и значимым. В статье проведен комплексный анализ существующих в доктрине позиций относительно особенностей судебного контроля при избрании такой меры пресечения, а также убедительно аргументирована позиция о том, что домашний арест может стать эффективной альтернативой такой мере пресечения как заключение под стражу. Автор обоснованно указывает на необходимость модернизации законодательства в указанной проблематике. Заслуживает внимания проведенный автором анализ действующего уголовно-процессуального законодательства РФ в части регламентации судебного контроля при избрании меры пресечения в виде домашнего ареста. Автор убедительно демонстрирует, что применение домашнего ареста как меры пресечения отвечает современным реалиям и свидетельствует о прогрессивной динамике в науке и практике уголовного процесса.

Вывод: статья Мамедова Р.Я. на тему «Особенности судебного контроля при избрании меры пресечения в виде домашнего ареста» может быть рекомендована к публикации в научном журнале, входящем в перечень ВАК.

Рецензент: Лукожев Х.М., кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного процесса, Кубанский государственный университет, г. Краснодар, Российская Федерация.

Статья проверена программой «Антиплагиат».

Статья поступила в редакцию 26.11.2024, принята к публикации 17.12.2024

The article was received on 26.11.2024, accepted for publication 17.12.2024

#### СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ

**Мамедов Рамил Ягубович**, канд. юрид. наук, доцент кафедры уголовного процесса; Кубанский государственный университет; г. Краснодар, Российская Федерация, SPIN-код: 9602-3454, AuthorID: 831189, e-mail: ramilmamedov90@mail.ru, Индекс Хирша: 6

#### REFERENCES

1. *Germevsky Yu. R.* Judicial jurisdiction in the sphere of application of a preventive measure in the form of detention. *Russian Justice*. 2021. No. 1 (In Rus).
2. *Larkina E.V.* A new preventive measure—a ban on certain actions. *Criminal Law*. 2018. No. 4 (In Rus.).
3. *Nazyrova N. A.* Problems of alternative measures of restraint in the form of detention. *Alley of Science*. 2018. Vol. 4. No. 4 (20). Pp. 715–718.(In Rus.).
4. *Advocacy in Russia: textbook for universities. [Sergeev V.I. et al.]; V.I. Sergeeva (gen. ed.); Moscow Humanitarian and Economic Institute—Ed. 4th, revised. and add. Moscow: Justicinform, 2011. 1006, [1] s.; ISBN 978-5-7205-1086-2.*

#### ABOUT THE AUTHOR

**Ramil Ya. Mamedov**, Cand. Sci. (Law), Assoc. Prof. of Criminal Procedure; Kuban State University; Krasnodar, Russian Federation, SPIN-code: 9602-3454, AuthorID: 831189, e-mail: ramilmamedov90@mail.ru, H-index: 6