

## ЭКОНОМИКА И УПРАВЛЕНИЕ

**Финансово-инвестиционное обеспечение инновационного развития малого предпринимательства в северокавказских регионах России**

к.э.н. доц. Боронников Д.А., Поликарпова Е.С., д.э.н. проф. Цогоев В.Г.

Университет машиностроения

8-919-107-26-66, [asp\\_sp@mail.ru](mailto:asp_sp@mail.ru)

*Аннотация.* В статье предложены приоритетные направления совершенствования финансово-инвестиционного обеспечения инновационного развития малого предпринимательства в регионах Российской Федерации, входящих в состав Северо-Кавказского Федерального округа.

*Ключевые слова:* инновационное развитие, малое предпринимательство, технологические инновации, затраты на технологические инновации, инновационные товары, работы, услуги.

Северо-Кавказский Федеральный Округ (СКФО) занимает последнее место в стране по основным показателям деятельности малых предприятий. На конец 2013 года число малых предприятий составляло 53,0 тыс. (2,6 % от всех малых предприятий России), среднесписочная численность работников (без внешних совместителей) была равна 295,9 тыс. человек (2,7 % от всей численности по России), оборот – 673,9 млрд. руб. (2,7 % от всего оборота малых предприятий по России) [1, С. 422]. Число малых предприятий, приходящихся в округе на 10000 человек населения, в 2013 году составило 38,2 % от среднего по стране (55:144) [1, С. 422–423].

В статистическом сборнике «Малое и среднее предпринимательство», выходящем один раз в два года, представлены данные об удельном весе малых предприятий, осуществляющих технологические инновации в общем числе обследованных предприятий, процентов; объеме инновационных товаров, работ и услуг, млн. руб.; удельном весе инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг, процентов, а также затратах на технологические инновации в разрезе их видов и видов экономической деятельности [2, С. 69–71].

В таблице 1 отражены сведения о динамике доли малых предприятий, осуществлявших технологические инновации в СКФО по годам [3].

Таблица 1

**Удельный вес малых предприятий, осуществлявших технологические инновации в отчетном году, в общем числе обследованных малых предприятий по субъектам РФ, входящим в СКФО (процентов)**

	Годы			
	2007	2009	2011	2013
Российская Федерация	4,3	4,1	5,1	4,8
Северо-Кавказский Федеральный округ	3,1	2,5	3,5	2,4
Республика Дагестан (РД)	5,5	1,1	-	-
Республика Ингушетия (РИ)	-	-	-	-
Кабардино-Балкарская Республика (КБР)	-	5,0	1,3	-
Карачаево-Черкесская Республика (КЧР)	4,8	2,0	-	-
Республика Северная Осетия-Алания (РСО-А)	-	3,7	6,1	2,3
Чеченская Республика (ЧР)	-	-	-	-
Ставропольский край (СК)	3,9	2,2	5,1	4,6

Как видно из таблицы 1, в СКФО доля малых предприятий, осуществлявших технологические инновации, за рассматриваемые годы была в 1,39–2,0 раза меньше, чем в среднем по стране. В наиболее инновационно активных субъектах РФ, входящих в СКФО, рассматриваемая доля лишь в отдельные годы (РД в 2007 году, КЧР в 2007 году, РСО-А в 2011 году,

СК в 2011 году) превышала или была равна средней по стране. В двух субъектах РФ – РИ и ЧР – за все рассматриваемые годы малых предприятий, осуществлявших технологические инновации, статистика не зафиксировала.

Одним из следствий этого является низкая доля инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг малых предприятий северокавказских субъектов России [4].

Таблица 2

**Удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг малых предприятий по северокавказским субъектам РФ по годам**

	Годы		
	2009	2011	2013
Российская Федерация	1,38	1,48	2,07
Северо-Кавказский Федеральный округ	0,65	0,74	0,85
Республика Дагестан	0,31	-	-
Республика Ингушетия	-	-	-
Кабардино-Балкарская Республика	0,81	-	-
Карачаево-Черкесская Республика	0,70	-	-
Республика Северная Осетия-Алания	-	0,60	0,02
Чеченская Республика	-	-	-
Ставропольский край	0,84	1,41	1,81

Данные таблицы 2 свидетельствуют, что в СКФО исследуемая доля инновационных товаров, работ, услуг за рассматриваемые годы была ниже, чем в среднем по стране в 2,0–2,4 раза. При этом во всех семи северокавказских субъектах РФ за все годы она также была ниже, чем в среднем по стране, а в двух – РИ и ЧР равнялась нулю.

Одной из важнейших причин сложившегося положения явилось неудовлетворительное финансово-инвестиционное обеспечение инновационного развития малого предпринимательства (таблица 3).

Таблица 3

**Затраты на технологические инновации малых предприятий по северокавказским субъектам РФ по годам (млн. рублей) [5]**

	Годы		
	2009	2011	2013
Российская Федерация	6793,5	9479,3	13510,5
Северо-Кавказский Федеральный округ	140,4	110,9	63,4
Республика Дагестан	79,8	-	-
Республика Ингушетия	-	-	-
Кабардино-Балкарская Республика	38,3	30,0	-
Карачаево-Черкесская Республика	4,6	-	-
Республика Северная Осетия-Алания	4,5	16,1	0,7
Чеченская Республика	-	-	-
Ставропольский край	13,3	64,8	62,7

Данные таблицы 3 свидетельствуют, что, во-первых, СКФО – единственный федеральный округ России, в котором затраты на технологические инновации малых предприятий за рассматриваемые годы уменьшились в 2,2 раза (со 140,4 млн. рублей в 2009 году до 63,4 млн. рублей в 2013 году). Во-вторых, в преобладающей части северокавказских регионов России затраты на технологические инновации малых предприятий осуществляются либо эпизодически (РД, КЧР), либо не осуществляются вовсе (РИ, ЧР). В-третьих, в 2011 и 2013 года абсолютным лидером в части финансирования технологических инноваций малых предприятий в СКФО явился СК, на долю которого пришлась львиная доля всех затрат – 73,2 %  $[(64,8+62,7):(110,9+63,4)]$ . В целом СКФО занимает последнее место в РФ по затратам на технологические инновации малых предприятий.

Низкие значения показателей инвестиционного обеспечения инновационного развития

малых предприятий северокавказских регионов России обуславливаются, в первую очередь, их неудовлетворительным финансовым состоянием, что особенно выпукло проявляется в базовых видах экономической деятельности – обрабатывающих производствах, а также сельском хозяйстве, охоте и лесном хозяйстве.

Малый бизнес в северокавказском макрорегионе традиционно отличается низкой долей собственного капитала, при этом возможности его финансово-инвестиционного обеспечения достаточно жестко детерминируются ограниченностью бюджетных средств.

В 2013 году доля прибыльных малых предприятий, относящихся к виду экономической деятельности «Обрабатывающие производства» увеличилась в целом по стране до 80,0 % по сравнению с 78,2 % в 2010 году, составив 1437052 млн. рублей [2, С. 47, 54–55].

В СКФО доля собственных средств малых предприятий, направляемых на инновационное развитие, остается низкой. Причинами этого, наряду с общими кризисными условиями в экономике, являются: дефицит средств, высокие ставки кредитования, слабость механизмов поддержки; невысокий (кроме СК) уровень развития альтернативных схем финансирования и др.

Специфика реальной действительности вновь актуализирует необходимость применения таких форм финансирования как субсидирование, избирательное гарантирование кредитов и т. д.

Несмотря на то, что в целом по СКФО банковская система не получила высокого уровня развития, главенствующая роль коммерческих банков в финансировании малого бизнеса не подлежит сомнению, поскольку в преобладающем числе случаев они являются единственным реальным источником поступления необходимых средств.

С учетом специфики округа, опережающее развитие должны получить общества взаимного кредита, гарантийные фонды и системы ипотечного кредитования. Что касается южных республик России, входящих в состав СКФО, то в них значительную роль в системе поддержки инновационного развития малого предпринимательства могут играть инструменты косвенного финансирования, такие как: льготы по налоговым и таможенным платежам, кредитам, ускоренная амортизация и др., не связанные с непосредственным выделением средств. К ним также может быть отнесено развитие региональной инновационной инфраструктуры (консультационных фирм, информационных центров, технопарков, технополисов, техноцентров и т.д.)

Важное место в сфере финансово-инвестиционного обеспечения инновационного развития малого предпринимательства в СКФО принадлежит лизингу, получившему значительное развитие в КБР и СК. Между тем, экономически оправданное расширение использования лизинговых отношений сдерживается излишне жесткой регламентацией сделок, высокой стоимостью кредитных средств, наличием неразрешенных вопросов законодательного обеспечения и т.д.

В СКФО все более широкое распространение получает микрофинансирование малого бизнеса. Между тем, далее не полностью используется потенциал таких его организационных форм, как кредитный союз, кредитный сельскохозяйственный кооператив, общество взаимного кредитования, основанных на объединении возможностей мелких вкладчиков, связанных доверительными отношениями.

### **Выводы**

В комплексе мероприятий по совершенствованию финансово-инвестиционного обеспечения инновационного развития малого предпринимательства в СКФО важное место принадлежит формированию и развитию системы взаимного кредитования и страхования финансовых рисков. При этом расширение микрофинансирования малого бизнеса должно, в частности, предполагать: формирование системы бюджетных гарантий на региональном и муниципальном уровнях, организацию фондов поддержки, кредитование на уровне муниципальных образований и т.д.

Часть предполагаемых к реализации малыми предприятиями СКФО проектов, имеющих особое значение для округа, не в полной мере отвечает критериям банковского кредито-

вания, как по срокам окупаемости, так и по гарантиям возврата средств. Для таких проектов оптимальным представляется льготное финансирование на конкурсной и долевой основе из средств региональных бюджетов.

### Литература

1. Регионы России. Социально-экономические показатели: 2014: стат. сб. / Росстат. – М., 2014. – 900 с.
2. Малое и среднее предпринимательство в России. 2014: Стат.сб. / Росстат. – М., 2014. 86 с.
3. Удельный вес малых предприятий, осуществлявших технологические инновации в отчетном году, в общем числе обследованных малых предприятий // [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/science\\_and\\_innovations/science/#](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/science_and_innovations/science/#)
4. Удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг малых предприятий // [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/science\\_and\\_innovations/science/#](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/science_and_innovations/science/#)
5. Затраты на технологические инновации малых предприятий // [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/science\\_and\\_innovations/science/#](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/science_and_innovations/science/#)

### **Некоторые аспекты стимулирования инновационной деятельности в условиях кризиса**

к.э.н. доц. Бурлаков В.В., Шарикова Е.В.  
Университет машиностроения  
[bur77@mail.ru](mailto:bur77@mail.ru)

*Аннотация.* В данной статье рассмотрены некоторые формы стимулирования инновационной деятельности. Каждой форме присущи соответствующие методы и инструменты. Стимулирование инновационной деятельности представляет собой довольно сложный и многоуровневый процесс, который в условиях кризиса не может обойтись без поддержки государства.

*Ключевые слова:* инновационная деятельность, кризис, формы стимулирования инновационной деятельности, методы стимулирования.

В настоящее время, рыночная экономика характеризуется конкурентным антагонизмом субъектов хозяйственной деятельности. Одним из основным фактором успеха в конкурентном противостоянии в условиях кризиса, является инновационная деятельность. Как показывает мировая практика, успех достигает тот, кто производит или предоставляет что-то новое, в крайнем случае, усовершенствованное. Иначе говоря, инновационные мероприятия (например, улучшение качества товара, реализация политики ресурсосбережения, действия, направленные на организационно-техническое и социальное развитие предприятия) по улучшению различных сторон деятельности объекта, отражаются на росте прибыли [1]. К сожалению, недостаточное использование отечественного инновационного потенциала, является одной из тех существенных проблем, которые очень серьезно тормозят процесс развития современной экономики России [2].

Под инновационной деятельностью понимается такой вид деятельности, который связан с трансформацией идей в технологически новые или усовершенствованные технологические процессы, или способы производства (передачи) услуг, использованные в практической деятельности. Основной целью инновационной деятельности предприятия является улучшение финансового состояния за счет использования нововведений, как на основе собственных разработок, так и покупки лицензий [3].

Конкурентное преимущество достигается в результате реализации инноваций. Иннова-