

организации. [Электронный ресурс] – Режим доступа:

<http://www.cntd.ru/assets/files/upload/190214/50.1.084-2012.pdf>

7. Масютин С.А., Климов Д.А. Использование «дереьев риска» для анализа рисков инновационной деятельности авиастроительных предприятий // Транспортное дело России. 2011, №11, С. 210-213.
8. Кондрашева Н.Н., Александрова А.В. Современная технология управления организацией на основе качественных показателей // Экономика и социум. 2014. №1-1(10). С. 689-691.

Информационная безопасность как фактор устойчивости интегрированных корпоративных структур

к.э.н. доц. Апалькова Т.Г.

Университет машиностроения

Catinterye1@gmail.com

Аннотация: Статья посвящена отдельным аспектам обеспечения устойчивости интегрированных корпоративных структур. В качестве особого фактора устойчивости рассмотрено влияние информационного воздействия.

Ключевые слова: интегрированные структуры, информационное воздействие, устойчивость.

Устойчивость интегрированных производственных комплексов в значительной мере достигается сохранением целостности технологических цепочек. Потеря предприятия – звена такой цепочки, в том числе как результат передела собственности, чревато потерей жизнеспособности всей структуры. В современном мире мощным оружием корпоративных войн является информация. Обеспечение информационной безопасности корпоративных структур – один из эффективных способов повышения устойчивости.

Современный крупный бизнес в значительной мере представлен интегрированными структурами, которые можно определить как группы предприятий, ведущих совместную хозяйственную деятельность на основе консолидации активов или договорных отношений ради достижения общих целей, между элементами которой существуют регулярные взаимосвязи, более тесные, чем просто рыночные. Важность ИКС для национальной экономики состоит в том, что их технологические цепочки, взаимосвязь науки и производства позволяют увеличить качество и степень переработки сырья, что благоприятствует диверсификации экономики. Функционирование этих крупных структур имеет и важные социальные последствия – повышение количества рабочих мест, возможность не экономить на социальных льготах, а также соблюдать гарантии работников. Роль и значимость интегрированных корпоративных структур в современной российской экономике можно выявить, проанализировав статистические данные. Основой для анализа послужили данные о четырехстах крупнейших по выручке компаний России, подготовленные рейтинговым агентством Эксперт. В ТОП 400 попали 202 промышленных предприятия. Если проанализировать распределение доли выручки при помощи диаграммы Паретто, окажется что 24 % всех промышленных компаний (их число – 49) обеспечивают 80% всей выручки, точнее – 80,1% (принцип Паретто реализуется). Среди этих компаний все являются интегрированными структурами, или (их меньше) – участниками ИКС. Иными словами, как минимум 80% выручки крупнейших промышленных компаний РФ создаётся интегрированными структурами (рисунок 1).

В совокупности эти 49 компаний создают 38% ВВП (все промышленные компании топ 400 – 48% ВВП соответственно)

Важнейшим свойством этих экономических субъектов является их устойчивость, под которой в рамках данной статьи будем понимать способность такой структуры при наличии возмущений внешней среды возвращаться на траекторию развития, заданную целевой функцией. При этом целевая функция определяется миссией корпоративной структуры. Критерием же выполнения миссии является неизменность и (или) поддержание на определённом

уровне существенных параметров интегрированной структуры. Под *миссией* подразумевается глобальная цель, предназначение корпоративной структуры, как хозяйствующего субъекта, определяющую её философию и отличие от других подобных субъектов хозяйствования.



Рисунок 1. Распределение накопленной выручки по крупнейшим промышленным компаниям РФ

Устойчивость интегрированной структуры не является постоянной величиной. Степень устойчивости меняется под воздействием различных факторов, внешних и внутренних, которые можно также разделить на стабилизирующие (повышающие устойчивость) и дестабилизирующие (понижающие устойчивость). Последние можно также назвать факторами риска нарушения устойчивости структуры.

Необходимо отметить, что разные формы структур отличаются с точки зрения уязвимости от воздействия отдельных дестабилизирующих факторов. Форма организации интегрированной структуры играет существенную роль в её способности адаптироваться к изменениям внешней среды [1]. Так, для концерна потеря одного из предприятий – звеньев технологической цепочки в значительной мере деструктивно, поскольку в этом случае концерн на какое-то время теряет способность реализовать свою миссию – до тех пор, пока не будет найдена альтернатива утраченному звену. Многопрофильные конгломераты спекулятивного типа менее чувствительны к потере отдельных составляющих структуры, поскольку их элементы не образуют технологической цепочки, а миссия, как правило, заключается в максимизации рыночной стоимости конгломерата. Потеря элемента снизит стоимость, но может быть компенсирована альтернативой гораздо проще, чем в случае с концерном, т.к. речь в данном случае не идёт о необходимости восстановления производственного цикла.

Значительной угрозой для промышленных концернов таким образом является возможность недружественного захвата одного или нескольких образующих предприятий – элементов. В большей мере этому риску подвержены те структуры, в которых отсутствуют жесткие имущественные связи между элементами. В случае, если контрольные пакеты акций одного или нескольких предприятий – элементов технологической цепочки не принадлежат ключевым собственникам концерна, возможность передела собственности существенно повышается. При этом одной из стратегий может стать целенаправленное снижение котировок акций предприятия, являющегося объектом интереса поглощающей компании. Эффективнейшим инструментом снижения на сегодняшний день является информационное воздействие.

По данным исследований деловая репутация, неосязаемый, нематериальный актив, отражающий восприятие компании окружающей экономической, политической и социальной средой, составляет от 20% до 80% акционерной стоимости компании. Например, у индустри-

альных компаний вклад бренда в капитализацию составляет порядка 20% (примерами могут служить, GE и Intel), и до 80% – у компаний, оказывающих услуги на продовольственных рынках, как то: PepsiCo, Reebok, Audi, Nestle [2]. Таким образом, потеря деловой репутации может привести к потере до 80% стоимости акций. В [2] разработана модель, показывающая, что появляющаяся в СМИ информация и события, влияющие на восприятие компании потребителями, инвесторами и органами власти – существенный фактор формирования рыночной стоимости компании. Таким образом, любая компрометирующая информация, например, о судебных исках в отношении компании и руководства, попавшая в СМИ, становится оружием информационного воздействия на предприятие, подвергая опасности структуру в целом [3].

Наиболее эффективной превентивной мерой противостояния риску передела собственности является интеграция жесткого типа, то есть сосредоточение контрольных пакетов акций всех предприятий цепочки в руках ключевых собственников. Но эта мера не всегда может быть реализована и, кроме того, жесткая интеграция имеет определенные недостатки, а именно неприспособленность к быстрым технологическим изменениям, возможность экспансии административного контроля, препятствующая нормальному распределению ресурсов внутри группы. Специфической мерой повышения благоприятного имиджа и устойчивости является лоббирование корпоративных интересов путем взаимодействия с государственными чиновниками. В России такой подход зачастую реализуется путем способствования назначению «своего» человека в органы государственной власти. Данная мера является распространенной, но опасной не только в силу сомнительной легальности, но и т.к. если назначаемый чиновник лучше осведомлен о делах компании, он, при изменении политической конъюнктуры, может передать опасную для менеджеров и собственников информацию. Для современной России данная угроза представляется вполне вероятной. Кроме того, как показано в работе [4], попытки концернов решить свои интересы при помощи лоббирующих чиновников иногда могут приводить к тому, что решение вышестоящих государственных инстанций определяется не только не эффективностью программ, предлагаемых к реализации концернами, но даже не силой самих лоббирующих чиновников первого звена, а интересами каких-то сторонних, не имеющих отношения к решаемой задаче проектов. Подобные связи между ИКС и лоббирующим чиновником автор называет «нелинейными». Нелинейные взаимосвязи играют существенную роль при инициации процедуры банкротства неудобных каким-либо структурам компаний. Классическое, "линейное" понимание сути процедуры банкротства заключается в том, что банкротство это инструмент (во всяком случае, при введении внешнего управления) улучшения хозяйственных показателей компании с целью последующей продажи. Присутствие нелинейных взаимосвязей кардинально меняет этот смысл: банкротство в данном случае начинает выступать инструментом передела собственности и вывода активов.

Другим инструментом противодействия является обеспечение информационной безопасности, в частности работа PR службы концерна в направлении поддержания и повышения деловой репутации структуры и руководства. При этом даже при отсутствии угроз среди первоочередных задач PR – подразделения должны быть поддержание имиджа, анализ и корректировка общественного мнения о действиях, ценностях, целях компании. Процедура мониторинга сведений о компании в СМИ и глобальной сети Интернет должна стать рутинным ежедневным мероприятием. Нельзя также забывать о значении корпоративной социальной ответственности. При этом, к важнейшим с точки зрения поддержания и повышения деловой репутации принципам и проявлениям социальной ответственности, по нашему мнению, следует отнести: природоохранную деятельность, защиту культурного наследия, содействие местным властям в развитии территории и объектов социальной сферы, финансирование социально значимых проектов, соблюдение этических норм бизнеса. К важным мерам управления репутационным риском (риском ухудшения деловой репутации) относят также пересмотр списка стейкхолдеров компании и политики отношений с ними. К числу самых значительных с этой точки зрения стейкхолдеров следует отнести крупных поставщиков и

покупателей, которые чаще всего выступают на стороне компании даже при наличии отдельных претензий [5]. Страхование репутационного риска пока не предлагается на рынке российских страховых услуг, хотя, возможно, может также стать одним из эффективных инструментов управления этим риском.

Выводы

Устойчивость интегрированных корпоративных структур – управляемая характеристика. Процесс управления возможен путём воздействия на стабилизирующие и дестабилизирующие факторы устойчивости. Одним из стабилизирующих факторов является обеспечение информационной безопасности корпорации, как способа защиты от обесценивания нематериальных активов, прежде всего – деловой репутации, недружественного поглощения, провакаций банкротства предприятий – звеньев технологической цепочки.

Литература

1. Апалькова Т.Г., Климович А.Д. Экономическая устойчивость интегрированных корпоративных структур и ее характеристики. Вестник университета. №6, 2013. М.: издательство ГУУ, 2013.
2. Задорожко Д.С. Моделирование репутационного риска российских открытых акционерных обществ нефтегазового сектора. Автореферат диссертации на соискание степени кандидата экономических наук. М., 2013
3. Падение акций "Мечела" превысило 20% на новостях об иске ВТБ. INTERFAX. Электронный ресурс. – режим доступа <http://www.interfax.ru/business/428426>
4. Левина, Е.А. Лоббирование интересов интегрированных структур в ЛЗБ современной России / Е.А. Левина; Регион. обществ. фонд "Информатика для демократии" (Фонд ИНДЕМ). & М.: Фонд ИНДЕМ, 2006. 37 с.
5. Козлова Н.П. Управление репутационными рисками компании. Известия Пензенского государственного педагогического университета им. В.Г. Белинского № 24 / 2011

Роль профессионального суждения бухгалтера в формировании финансовой отчетности предприятия

Гирка К.А.

Университет машиностроения
8(495)683-99-55, k_girka@mail.ru

Аннотация. В статье предложено определение понятия «профессиональное суждение», рассмотрены примеры формирования профессионального суждения бухгалтера и влияния его на составление финансовой отчетности.

Ключевые слова. учетная политика, финансовая отчетность профессиональное суждение, МСФО, нестабильная экономическая ситуация.

При ведении бухгалтерского учета по российским стандартам такое понятие, как «профессиональное суждение», практически не используется, однако, в МСФО применяется достаточно широко. Согласно ПБУ 4/99 «Бухгалтерская отчетность организации», достоверной и полной считается бухгалтерская отчетность, сформированная исходя из правил, установленных нормативными актами по бухгалтерскому учету [1], т.е. суждение специалиста ограничивается рамками законодательства. В учете, ориентированном на международные стандарты, соблюдение основных требований в отношении качества финансовой информации принимается на уровне Концепции (Принципов) подготовки и представления финансовой отчетности [2], что является веским основанием для применения профессионального суждения при ведении учета и составлении отчетности. Более того, некоторые стандарты содержат прямое указание на необходимость его использования. Так, например, МСФО (IAS) 1 «Представление финансовой отчетности» считает необходимым применения профессионального суждения в целях наилучшего представления отчетной информации. В пункте 10 МСФО