

лиц, целесообразно подать заявление в налоговую инспекцию по месту нахождения имущества в произвольной форме. В нем необходимо перечислить объекты недвижимости, которые освобождаются от налога на имущество в связи с тем, что они используются в деятельности, облагаемой налогом по упрощенной системе налогообложения. К заявлению целесообразно приложить копии документов, свидетельствующих о фактическом использовании имущества в предпринимательской деятельности (договоры с поставщиками, покупателями, арендаторами, платежные документы и пр.).

Выводы

В заключение, хочется отметить, что до начала исчисления «нового» налога на имущество физических лиц осталось мало времени, и поэтому необходимо тщательно подготовиться к его применению.

Литература

1. Федеральный закон № 284-ФЗ от 4 октября 2014 года «О внесении изменений в статьи 12 и 85 части первой и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и признании утратившим силу Закона Российской Федерации «О налогах на имущество физических лиц».
2. Закон Российской Федерации от 09.12.1991 № 2003-1 "О налогах на имущество физических лиц".
3. Федеральный закон № 135-ФЗ от 29 июля 1998 года «Об оценочной деятельности в Российской Федерации».
4. Закон г. Москвы № 51 от 19 ноября 2014 года «О налоге на имущество физических лиц».
5. Постановления ФАС Западно-Сибирского округа от 16.12.2009 по делу № А70-4191/2009.
6. Постановления ФАС Центрального округа от 31.08.2009 по делу № А64-6950/08.
7. Письмо ФНС России от 19.08.2009 № 3-5-04/1290.
8. СПС «Консультант Плюс».

Пути активизации развития малых инновационных предприятий при вузах

д.э.н. проф. Грибов В.Д., к.э.н. Камчатников Г.В.

Московский государственный индустриальный университет

Аннотация. В статье рассматриваются предложения по активизации развития малых инновационных предприятий при вузах.

Ключевые слова. малые предприятия, инновации, венчурное финансирование, налоговые льготы.

В общей совокупности малых инновационных предприятий России важная роль принадлежит предприятиям, создаваемым при вузах. На это направлен Федеральный закон №217-ФЗ. Закон разрешил в целях практического применения результатов интеллектуальной деятельности бюджетным научным и образовательным учреждениям создавать хозяйственные общества – малые инновационные предприятия (МИП). Реализация данного закона является важнейшим способом включения вузов и их научного потенциала в современную инновационную экономику.

В результате принятых мер в последние годы происходит рост числа МИП. Однако достигнутый уровень их развития не отвечает современным требованиям. На пути их создания и развития еще немало проблем. Совершенно очевидно, когда в России переход на инновационный путь развития экономики заявлен как национальный приоритет, необходимо активизировать инновационную деятельность, всех ее составляющих частей и особенно малого инновационного предпринимательства, как эффективного направления связанного, прежде всего, с развитием наукоемких, высокотехнологичных отраслей.

Основными проблемами МИП, как показывают исследования, являются низкая инновационная активность российских предприятий, нехватка финансовых ресурсов, недостаточные меры государственной поддержки, бюрократические барьеры и коррупция. О низкой инновационной активности российских предприятий свидетельствуют следующие данные. Если в 1990 г. инновациями занимались 30% предприятий, то сейчас таких предприятий лишь около 10%. Доля средств на инновации не превышает 0,5 – 1 % от валового дохода предприятий. Тогда как многие зарубежные фирмы тратят на эти цели 4 – 5 %, а то и около 10% своего валового дохода [1].

В этой связи В.В. Путин в своей предвыборной статье «О наших экономических задачах» критически оценивает такое отношение отечественного бизнеса к инновациям и отмечает: «Частные корпорации должны приучиться к тому, что 3 – 5 % их валового дохода должно направляться в исследования и разработки. Необходимо разработать соответствующие налоговые инструменты, но главное – это понимание руководителями частного бизнеса, что без этого они просто не будут восприниматься на глобальном рынке в качестве равных участников» [2].

Очевидно, что выделение средств на инновационную деятельность в таких размерах позволит российским компаниям значительно активизировать разработку и внедрение инноваций.

Задача теперь состоит в том, чтобы все российские предприятия услышали призыв президента В.В. Путина и осознали необходимость увеличения расходов на научные исследования и разработку инноваций и на этой основе повысили конкурентоспособность своей продукции и эффективность производства.

Активное побуждение к этому можно осуществлять путем установления жестких стандартов, технических регламентов, экологических и других норм. Стратегия введения и постоянного ужесточения стандартов и норм расходования различных ресурсов применяется повсюду в мире.

Совершенно очевидно, для отечественной экономики необходимо в сжатые сроки разработать и ввести в действие жесткие стандарты и нормативы расходования сырьевых, энергетических и других ресурсов, экологических и других норм во всех отраслях экономики и последовательно контролировать их исполнение. Это будет конкретной и действенной мерой побуждения предприятий к инновациям.

Следует отметить, что малые инновационные предприятия в сравнении с крупными и даже средними компаниями, острее нуждаются в государственной поддержке вследствие более жестких ресурсных ограничений. Это касается как самостоятельных предприятий, организованных группой инициативных предпринимателей, так и малых инновационных предприятий, организованных при вузах. Практически все они испытывают большие трудности с получением инвестиций на реализацию инновационных проектов.

Очевидно, есть необходимость усилить поддержку малых инновационных предприятий со стороны государства и создать необходимые условия для их развития. С этой целью целесообразно увеличить долю средств, выделяемых Фонду содействия развития малых форм предприятий в научно-технической сфере с 1,5% до 3% от средств федерального бюджета на науку.

Одним из путей решения проблемы доступности недорогих кредитов для развития малого бизнеса может стать использование механизмов микрофинансирования. Ранее размер микрозаймов был довольно мал. Теперь субъекты малого предпринимательства вправе воспользоваться микрозаймами, размер которых не превышает один миллион рублей в соответствии с Федеральным законом от 2 июля 2010г. № 151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях». Вместе с тем, следует отметить, что в указанном законе отсутствуют нормы, устанавливающие льготный режим выдачи микрозаймов для субъектов малого предпринимательства, осуществляющих инновационную деятельность.

Представляется целесообразным в целях активизации развития малого инновационного предпринимательства увеличить размер микрозайма до 2 – 3 миллионов рублей, а также установить льготный режим выдачи таких микрозаймов.

Совершенно недостаточно развито в России венчурное финансирование, специфической особенностью которого является поддержка инновационных проектов разработки пионерных инноваций с высокой степенью риска на ранних стадиях осуществления проектов. Именно на этих стадиях проекты особенно нуждаются в финансовой поддержке. Однако российские венчурные инвесторы больше склонны к вложениям в завершающие стадии инновационного проекта, когда риски существенно снижены. Об этом свидетельствуют следующие данные. В 2010г. инвестиции на посевной и начальной стадиях составили всего 0,8% от общего объема венчурных инвестиций, а почти 90% таких инвестиций было вложено в стадию расширения, когда так называемая «долина смерти» уже пройдена, и можно делать выгодные вложения. Для сравнения в США инвестиции на посевной стадии составили 7% от общей суммы венчурных инвестиций в 2010 г., то есть в 9 раз больше чем в России.

Такое отношение венчурных инвесторов к ранним стадиям инновационных проектов приводит к тому, что в России используется лишь 8 – 10 % инновационных идей и продуктов, тогда как в США – 62%, в Японии – 95% [3].

Ясно, что такое положение необходимо менять. Отечественный малый венчурный бизнес мог бы приобрести совсем иной масштаб при должной поддержке государства. Пока эта поддержка слабая.

Такое положение дел в значительной степени связано с отсутствием в России законодательства в области рискованного инвестирования, в том числе защищающего права венчурного инвестора.

Венчурные фонды чаще всего готовы финансировать проекты в завершающей стадии и имеющие потенциально высокую прибыль. При этом они нередко претендуют на 51% акций в создаваемых под разработанный продукт предприятиях, т.е. по сути дела это «белое рейдерство».

Таким образом, при анализе всей венчурной деятельности в России становится очевидной острая необходимость в целях активизации венчурного предпринимательства разработать и принять закон о венчурном инвестировании в России, в котором нужно особо определить меры государственной поддержки вновь создаваемым венчурным компаниям, а также прописать в законе регламент их взаимодействия с соответствующими структурами для сокращения бюрократических барьеров.

Важным направлением стимулирования инновационной деятельности и особенно малых инновационных предприятий является предоставление налоговых льгот.

В этой связи целесообразна отмена налога на добавленную стоимость (НДС) в инновационной сфере. В настоящее время основная часть НДС (до 90%) изымается на конечной стадии научно-инновационного цикла – в сфере внедрения НИОКР, что еще более отталкивает реальный сектор экономики от разработки и внедрения инноваций. В результате усиливается невостребованность новшеств производством. Поэтому при переходе к инновационной экономике сохранение действующего порядка взимания НДС будет сдерживать приток капиталов в инновационную сферу и снижать динамику и эффективность социально-экономического развития в нашей стране.

Одновременно предстоит в процессе реорганизации налоговой политики ввести механизмы предоставления налоговых льгот для стимулирования инноваций и высоких технологий. Так, в Москве принята и вступила в силу новая редакция закона «О научно-технической и инновационной деятельности в городе Москве».

Согласно этому закону компании, которые разместятся в технопарках будут освобождены от налога на имущество, им снизят базовую ставку налога на прибыль до 13,5%. Льготы предоставляются на 10 лет.

Выводы

По примеру Москвы целесообразно освободить от налога на имущество все малые инновационные предприятия во всех регионах России.

Представляется, что реализация рассмотренных мер будет способствовать активизации инновационной деятельности в стране в том числе и за счет более широкого развития малых инновационных предприятий при вузах.

Литература

1. Сорокин Д.О. Стратегии развития России // Вопросы экономики. – 2010. № 8, с. 32.
2. Ведомости. 30 января 2012.
3. Инновации №8, 2013. С. 70.

Информационно-инновационный экономический рост как обеспечение экономической безопасности новой экономики инновационного типа

д.э.н. проф. Гридчина А.В.
Университет машиностроения
mail: gav70@bk.ru

Аннотация. В статье ретроспективно и доказательно представлены особенности информатизации современного общества и экономических отношений как локомотива экономик в сложившихся кризисных условиях. Обозначены основные направления информатизации современного общества.

Ключевые слова: инновационная экономика, информационные технологии, высокие технологии, электронная экономика, экономика знаний, глобальный экономический кризис, экономическая безопасность.

Современную эпоху можно охарактеризовать наличием глобального экономического кризиса, выход из него становится основной проблемой ученых и практиков. Каждая страна ищет путь выхода из финансового тупика преждевременной глобализации.

Опыт развития мировой экономики последних десятилетий показывает, что у стран переходного, развивающегося типа шансов выйти из кризиса через катарсис не менее, чем у стран развитых, т.к. они на пути формирования новой структуры экономики, определяемой термином «новая экономика».

Для описания «новой экономики» используются такие понятия, как информационные технологии (IT), высокие технологии (Hi-Tech), электронная (digital) экономика, экономика знаний (knowledge-based).

Развитие «новой экономики» ориентировано на поиск новых агрегированных показателей отражающих в стоимостном выражении последствия экономической деятельности и созданный потенциал хозяйства, характеризующий возможности и условия развития и роста (2).

По мнению С. Глазьева, структура экономики индустриального типа представлена 1 – 3 технологическими укладами (1). То есть производительный капитал выступает основной общественной формой организации и развития, а параметром регулирования является усредненная норма прибыли предприятий машиностроительной и нефтехимической отраслей. Формирование новой экономики, связано с 4 и 5 технологическими укладами (развитие телекоммуникаций, производство и использование робототехники, электроники, использование достижений тонкой химии и биотехнологии, космических технологий).

Современная экономика стала более сложной, поменяв структуру под влиянием аспектов, свойственных новой экономике. Во всех сферах произошли принципиальные изменения: информация превратилась в самостоятельный ресурс, имеющий ценность и уникальный