

покупателей, которые чаще всего выступают на стороне компании даже при наличии отдельных претензий [5]. Страхование репутационного риска пока не предлагается на рынке российских страховых услуг, хотя, возможно, может также стать одним из эффективных инструментов управления этим риском.

### Выводы

Устойчивость интегрированных корпоративных структур – управляемая характеристика. Процесс управления возможен путём воздействия на стабилизирующие и дестабилизирующие факторы устойчивости. Одним из стабилизирующих факторов является обеспечение информационной безопасности корпорации, как способа защиты от обесценивания нематериальных активов, прежде всего – деловой репутации, недружественного поглощения, провакаций банкротства предприятий – звеньев технологической цепочки.

### Литература

1. Апалькова Т.Г., Климович А.Д. Экономическая устойчивость интегрированных корпоративных структур и ее характеристики. Вестник университета. №6, 2013. М.: издательство ГУУ, 2013.
2. Задорожко Д.С. Моделирование репутационного риска российских открытых акционерных обществ нефтегазового сектора. Автореферат диссертации на соискание степени кандидата экономических наук. М., 2013
3. Падение акций "Мечела" превысило 20% на новостях об иске ВТБ. INTERFAX. Электронный ресурс. – режим доступа <http://www.interfax.ru/business/428426>
4. Левина, Е.А. Лоббирование интересов интегрированных структур в ЛЗБ современной России / Е.А. Левина; Регион. обществ. фонд "Информатика для демократии" (Фонд ИНДЕМ). & М.: Фонд ИНДЕМ, 2006. 37 с.
5. Козлова Н.П. Управление репутационными рисками компании. Известия Пензенского государственного педагогического университета им. В.Г. Белинского № 24 / 2011

### **Роль профессионального суждения бухгалтера в формировании финансовой отчетности предприятия**

Гирка К.А.

Университет машиностроения  
8(495)683-99-55, [k\\_girka@mail.ru](mailto:k_girka@mail.ru)

*Аннотация.* В статье предложено определение понятия «профессиональное суждение», рассмотрены примеры формирования профессионального суждения бухгалтера и влияния его на составление финансовой отчетности.

*Ключевые слова.* учетная политика, финансовая отчетность профессиональное суждение, МСФО, нестабильная экономическая ситуация.

При ведении бухгалтерского учета по российским стандартам такое понятие, как «профессиональное суждение», практически не используется, однако, в МСФО применяется достаточно широко. Согласно ПБУ 4/99 «Бухгалтерская отчетность организации», достоверной и полной считается бухгалтерская отчетность, сформированная исходя из правил, установленных нормативными актами по бухгалтерскому учету [1], т.е. суждение специалиста ограничивается рамками законодательства. В учете, ориентированном на международные стандарты, соблюдение основных требований в отношении качества финансовой информации принимается на уровне Концепции (Принципов) подготовки и представления финансовой отчетности [2], что является веским основанием для применения профессионального суждения при ведении учета и составлении отчетности. Более того, некоторые стандарты содержат прямое указание на необходимость его использования. Так, например, МСФО (IAS) 1 «Представление финансовой отчетности» считает необходимым применения профессионального суждения в целях наилучшего представления отчетной информации. В пункте 10 МСФО

(IAS) 8 «Учетная политика, изменения в бухгалтерских оценках и ошибки» обозначено, что руководство организации должно использовать собственное суждение в разработке и применении учетной политики для формирования информации в отсутствие конкретного стандарта, применимого к операции, прочему событию или условию [2].

Таким образом, под понятием «профессиональное суждение» можно понимать заключение, которое должен сделать работник, ответственный за подготовку отчетности, в случае отсутствия однозначных предписаний стандартов о деталях признания и оценки объекта учета, по трактовке каких-либо фактов хозяйственной жизни либо в отношении достаточно нестандартных операций. Иными словами, профессиональное суждение представляет собой оценку всех объективных факторов, позволяющую принять решение в условиях неопределенности. Эта неопределенность обычно связана с идентификацией объектов в качестве активов и способов их классификации, с оценкой активов и обязательств, с определением периода совершения операции, с оценкой существенности фактов хозяйственной жизни с целью раскрытия информации в финансовой отчетности [7].

С одной стороны, использование профессионального бухгалтерского суждения предоставляет возможность выбора и свободу действия бухгалтеру, но и, наряду с этим, создает проблему такого выбора, поскольку очень часто гораздо легче следовать четким указаниям, чем брать на себя ответственность. Внедрять в практику профессиональное суждение бухгалтера О.В. Рожнова предлагает в два этапа. Первый подготовительный этап должен включать два блока мероприятий: информационное обеспечение (создание соответствующей информационной базы для вынесения бухгалтером профессионального суждения) и обучение (работе с информацией о внешней среде, проведение анализа рисков, установление экономических выгод, ситуационный тренинг). На втором этапе необходимо оценивать принятые профессиональные суждения, выявлять допущенные ошибки и их причины. В случае неудовлетворительной оценки, наличия большого количества ошибок и определения причин ошибок, следует вернуться к первому этапу [5].

В условиях нестабильности экономической ситуации и роста неопределенности профессиональное суждение может являться фактором, значительно влияющим на разработку учетной политики предприятия и составление финансовой отчетности.

Основным принципом учетной политики по МСФО является то, что она должна позволять формировать финансовую отчетность, соответствующую следующим критериям:

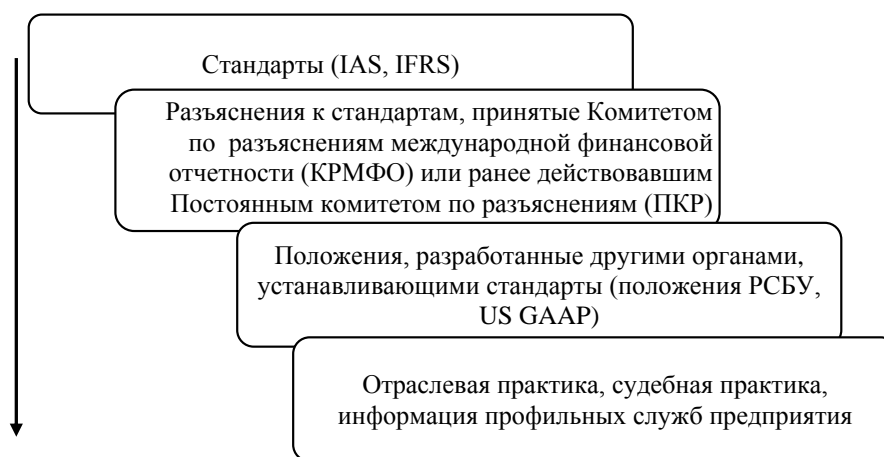
- соответствовать потребностям пользователей при принятии экономических решений;
- достоверно представлять финансовое положение компании, результаты ее финансово-хозяйственной деятельности и движения денежных средств;
- отражать экономическое содержание операций, а не только их правовую форму;
- быть нейтральной, т. е. не нацеленной на интересы отдельных пользователей;
- составляться на основе принципа осмотрительности;
- являться полной во всех существенных аспектах.

Механизм выработки учетной политики в соответствие с международными стандартами представлен на схеме (рисунок 1).

Таким образом, в случае если операции регулируются определенным стандартом, учетная политика должна определяться в соответствие с положениями указанного стандарта.

В некоторых случаях МСФО дополнены разъяснениями, разработанными Комитетом по разъяснениям международной финансовой отчетности (КРМФО) или ранее действовавшим Постоянным комитетом по разъяснениям (ПКР). Данные разъяснения имеют равную силу с МСФО и применяются в отношении операций, прямо указанных в них. Например, КРМФО (IFRIC) 12 «Концессионные соглашения на предоставление услуг» применяется в случаях, когда речь идет о договорах предоставления в пользование отдельных активов.

В некоторых случаях ни МСФО, ни разъяснения к ним не содержат четких указаний на то, каким образом необходимо учитывать те или иные хозяйственные операции. Тогда следует использовать положения других органов, устанавливающих национальные стандарты бухгалтерского учета (например, РСБУ, US GAAP).



**Рисунок 1. Иерархии принятия решений по выбору учетной политики**

Отраслевая практика применяется в случаях, когда вышеперечисленные источники не содержат никаких указаний.

При использовании судебных прецедентов как основы для выработки суждения в отношении аналогичного объекта учета или ситуации необходимо учитывать, что в России прецедент не признается официальным источником права, т.к. полагается, что судебные и административные органы должны применять нормы права, а не создавать их.

И далее, при выработке профессионального суждения рекомендуется использовать информацию от технических и иных профильных служб предприятия, отвечающих за соответствующий бизнес-процесс (производство, продажа, строительство и т.д.).

Рассмотрим некоторые ситуации, в которых применяется профессиональное суждение.

*Обесценение активов.*

Стандарт МСФО 36 «Обесценение активов» предполагает широкое использование профессиональных суждений при проведении проверки активов на обесценение. Хотя этот стандарт подробно описывает основные и обязательные элементы и принципы подобной проверки, однако, поскольку он является универсальным и применяется ко многим типам активов, то не содержит описания методик проведения в отношении каждого типа активов, и не рассматривает частные случаи.

Например, горнодобывающая компания проводит проверку на обесценение новой лицензии на добычу полезных ископаемых на месторождении, часть которого уже осваивается компанией.

Для проверки на обесценение актива по стандарту требуется определить единицу, генерирующую денежный поток, и по этой единице рассчитать дисконтированный денежный поток на период от начала разработки месторождения до момента закрытия месторождения. Этот рассчитанный денежный поток требуется сравнить с балансовой стоимостью для определения того, необходимо ли признавать обесценение лицензии на месторождение.

Предмет суждения в конкретном случае: единица, генерирующая денежный поток.

МСФО 36 требует, чтобы эта единица определялась в минимально возможных границах и была отделена от других единиц, генерирующих денежные потоки. Такой единицей может быть конкретная шахта, т.к. шахта генерирует добычу ископаемых, и, следовательно, денежный поток.

Но при более подробном рассмотрении, может выясниться, что:

- на этой площади уже имеются шахты. Для шахт по новой лицензии будет использоваться инфраструктура уже существующих шахт (например, у новых и имеющихся шахт будут общие подземные коммуникации, один конвейер для подъема руды на поверхность и т.д.),
- для новых шахт будет использоваться уже существующая железная дорога,
- старые шахты будут постепенно закрываться по мере ввода в эксплуатацию новых, а персонал старых шахт соответственно будет постепенно переводиться на работу в новые,

- у новых шахт не будет своего отдельного управления, а они будут находиться в подчинении у уже существующего управления.

Таким образом, после проведенного анализа можно вынести профессиональное суждение, что единицей, генерирующей денежный поток, будет являться не конкретная шахта, а несколько шахт, объединенных в одно рудоуправление.

*Отложенные налоговые активы по поисковым активам, связанным с разведкой и оценкой запасов полезных ископаемых.*

Учет поисковых активов регулируется МСФО (IFRS) 6 «Разведка и оценка запасов полезных ископаемых». Налоговые активы в отношении данного вида активов возникают, например, в случае их обесценения, т.к. обесценение создает вычитаемую временную разницу. Другими примерами отложенных налоговых активов, возникающих в отношении разведки и оценки запасов полезных ископаемых, могут быть разницы в стоимости активов, возникающие в связи с амортизацией (для тех основных средств, по которым амортизация капитализируется в стоимости данных активов), капитализированные расходы по кредитам и займам, расходы на вскрышные работы.

Предметом профессионального суждения в данном случае будет являться оценка оснований для признания отложенных налоговых активов в отношении поисковых активов, связанных с разведкой и оценкой запасов полезных ископаемых.

В соответствии с § 24 МСФО (IAS) 12 «Налоги на прибыль» отложенный налоговый актив «должен признаваться в отношении всех вычитаемых временных разниц в той мере, в которой существует вероятность получения налогооблагаемой прибыли, против которой можно будет зачесть вычитаемую временную разницу».

Само понятие активов, связанных с разведкой и оценкой полезных ископаемых предполагает, что в их отношении техническая осуществимость и коммерческая целесообразность добычи на стадии оценки и разведки не доказана. Это означает, что на этой стадии отсутствуют достаточные основания для признания отложенных налоговых активов.

Однако данные активы можно будет принять в последующих периодах: В соответствии с § 37 МСФО (IAS) 12 «на конец каждого отчетного периода предприятие переоценивает непризнанные отложенные налоговые активы. Предприятие признает ранее непризнанный отложенный налоговый актив в той мере, в которой появляется вероятность получения будущей налогооблагаемой прибыли, позволяющей возместить отложенный налоговый актив».

Таким образом, на стадии завершения разведки и оценки запасов полезных ископаемых следует провести анализ накопленных налоговых активов и вполне вероятно, что некоторые из них можно будет признать в финансовой отчетности.

*Приобретение бизнеса vs приобретение актива.*

Иногда приобретение юридическим лицом другой компании не является приобретением бизнеса. Так, если была куплена компания, у которой имеется единственный актив, например, здание или право аренды земельного участка для того, чтобы получить в собственность это здание или право пользования земельным участком, то можно сделать вывод, что приобретен актив, а не бизнес. Это профессиональное суждение будет иметь большое влияние на отчетность, поскольку:

- не будет применяться МСФО 3 «Объединение бизнеса»,
- не производится расчет и не признается в отчетности гудвил,
- балансовая стоимость приобретенных активов может различаться.

Таким образом, использования профессионального суждения может повлиять на показатели финансовой отчетности предприятий, что должны понимать пользователи отчетности в процессе принятия управленческих и экономических решений.

#### Литература:

1. Бухгалтерская отчетность организации: Положение по бухгалтерскому учету ПБУ 4/99 Приказ Минфина РФ №43н от 06.07.1999 г. (ред. от 08.11.2010).
2. Бабаев Ю.А., Петров А.М. Международные стандарты финансовой отчетности (МСФО) –

М.: ИНФРА-М, 2012. – 398 с.

3. Банк С.В, Банк О.А. Особенности учетно-аналитического обеспечения финансовой отчетности машиностроительных корпораций // РИСК: Ресурсы, информация, снабжение, конкуренция. 2013. № 3. С. 353-359.
4. Пятов М.Л. Учетная политика организации: – М.: ТК Велби; Проспект, 2011. – 192 с.
5. Рожнова, О.В. Финансовый учет. Теоретические основы, методологический аппарат – М.: Экзамен, 2014. – 192 с.
6. Слободняк И.А. Использование профессионального суждения при формировании учетно-аналитической информации бухгалтерской управленческой отчетности // Известия Иркутской государственной экономической академии – 2011. – № 2 (76) – С.53 – 57.
7. Туякова З.С., Саталкина Е.В. Классификация профессионального суждения как современного инструментария бухгалтерского учета // Вестник Оренбургского государственного университета – 2010. – № 1(107). – С. 90– 97.
8. Богдановой Н.В. Изюминка профессионального суждения URL: <http://www.audit-it.ru/articles/msfo/a24744/42549.html> (дата обращения: 10.11.2014).

### **Вопросы взаимодействия бизнеса с малыми инновационными предприятиями при вузах**

д.э.н. проф. Грибов В.Д., к.э.н. Камчатников Г.В.  
*Московский государственный индустриальный университет*

*Аннотация.* В статье рассмотрены проблемы взаимодействия бизнеса и малых инновационных предприятий при вузах и возможные пути их преодоления.

*Ключевые слова:* *Взаимодействие, проблемы инновации, экономика знаний, наука, образование, интеграция.*

Развитие сети малых инновационных предприятий (МИП) при вузах и их успешная деятельность в решающей степени зависят от того как осуществляется их взаимодействие с предприятиями, которые являются потребителями результатов исследований и разработок МИПов.

В ряде регионов России такое взаимодействие наложено и дает положительные результаты. Так, в Томской области по признанию департамента по науке и инновационной политике этой области вузы являются локомотивом инновационного развития. Вокруг вузов области здесь сформировался и активно действует инновационный пояс [1].

Однако в большинстве регионов страны пока в таком взаимодействии есть ряд серьезных проблем, наличие которых сдерживает развитие МИПов при вузах и инновационный тренд в бизнесе. В результате научный потенциал вузов используется явно недостаточно. Об этом свидетельствуют следующие данные. Численность докторов и кандидатов наук в составе профессорско-преподавательского персонала высших учебных заведений сегодня почти в 2,5 раза превышает численность докторов и кандидатов наук, занятых в секторе исследований и разработок. Однако только относительно незначительная часть (по разным оценкам, 16-19%) реально занимается научными исследованиями [2]. В России сектор высшего образования занимает лишь 9% от всех внутренних затрат на исследования и разработки инновационных проектов. Тогда как в Германии эта доля составляет 18%, а во Франции – 21,3% [3].

В чем же состоят причины такого положения дел.

Прежде всего, серьезной проблемой здесь является довольно индифферентное отношение российского бизнеса к инновациям. Согласно статистике удельный вес организаций России осуществляющих технологические инновации не превышает 10% и эта доля практически не растет. Тогда как в развитых странах доля таких предприятий составляет 60-70% и за счет активной разработки и реализации инновационных проектов они повышают конкурентоспособность своей продукции и обеспечивают успешность своей деятельности. При этом парадокс заключается в том, что более рентабельные предприятия в России меньше занимаются