

М.: ИНФРА-М, 2012. – 398 с.

3. Банк С.В, Банк О.А. Особенности учетно-аналитического обеспечения финансовой отчетности машиностроительных корпораций // РИСК: Ресурсы, информация, снабжение, конкуренция. 2013. № 3. С. 353-359.
4. Пятов М.Л. Учетная политика организации: – М.: ТК Велби; Проспект, 2011. – 192 с.
5. Рожнова, О.В. Финансовый учет. Теоретические основы, методологический аппарат – М.: Экзамен, 2014. – 192 с.
6. Слободняк И.А. Использование профессионального суждения при формировании учетно-аналитической информации бухгалтерской управленческой отчетности // Известия Иркутской государственной экономической академии – 2011. – № 2 (76) – С.53 – 57.
7. Туякова З.С., Саталкина Е.В. Классификация профессионального суждения как современного инструментария бухгалтерского учета // Вестник Оренбургского государственного университета – 2010. – № 1(107). – С. 90– 97.
8. Богдановой Н.В. Изюминка профессионального суждения URL: <http://www.audit-it.ru/articles/msfo/a24744/42549.html> (дата обращения: 10.11.2014).

Вопросы взаимодействия бизнеса с малыми инновационными предприятиями при вузах

д.э.н. проф. Грибов В.Д., к.э.н. Камчатников Г.В.
Московский государственный индустриальный университет

Аннотация. В статье рассмотрены проблемы взаимодействия бизнеса и малых инновационных предприятий при вузах и возможные пути их преодоления.

Ключевые слова: *Взаимодействие, проблемы инновации, экономика знаний, наука, образование, интеграция.*

Развитие сети малых инновационных предприятий (МИП) при вузах и их успешная деятельность в решающей степени зависят от того как осуществляется их взаимодействие с предприятиями, которые являются потребителями результатов исследований и разработок МИПов.

В ряде регионов России такое взаимодействие наложено и дает положительные результаты. Так, в Томской области по признанию департамента по науке и инновационной политике этой области вузы являются локомотивом инновационного развития. Вокруг вузов области здесь сформировался и активно действует инновационный пояс [1].

Однако в большинстве регионов страны пока в таком взаимодействии есть ряд серьезных проблем, наличие которых сдерживает развитие МИПов при вузах и инновационный тренд в бизнесе. В результате научный потенциал вузов используется явно недостаточно. Об этом свидетельствуют следующие данные. Численность докторов и кандидатов наук в составе профессорско-преподавательского персонала высших учебных заведений сегодня почти в 2,5 раза превышает численность докторов и кандидатов наук, занятых в секторе исследований и разработок. Однако только относительно незначительная часть (по разным оценкам, 16-19%) реально занимается научными исследованиями [2]. В России сектор высшего образования занимает лишь 9% от всех внутренних затрат на исследования и разработки инновационных проектов. Тогда как в Германии эта доля составляет 18%, а во Франции – 21,3% [3].

В чем же состоят причины такого положения дел.

Прежде всего, серьезной проблемой здесь является довольно индифферентное отношение российского бизнеса к инновациям. Согласно статистике удельный вес организаций России осуществляющих технологические инновации не превышает 10% и эта доля практически не растет. Тогда как в развитых странах доля таких предприятий составляет 60-70% и за счет активной разработки и реализации инновационных проектов они повышают конкурентоспособность своей продукции и обеспечивают успешность своей деятельности. При этом парадокс заключается в том, что более рентабельные предприятия в России меньше занимаются

инновациями, чем низкорентабельные. Так, в добыче полезных ископаемых рентабельность колеблется около 30% (в 2012г. – 31%), а в отраслях машиностроения – 6-8% (в 2012г. 7,7%) [4]. Однако в сырьевом комплексе доля организаций, осуществляющих инновации, 5-7%, а в машиностроительном комплексе – 15-20%.

Главное для российского бизнеса получать хорошую прибыль. Она как видим в добывающих отраслях достаточно высокая. А зачем тогда тратиться на рискованные инновационные проекты. Иными словами интересы отечественного бизнеса не редко сводятся к выгоде в краткосрочной перспективе, а не к созданию хорошей основы успешного развития в будущем.

В последние годы государство приняло ряд мер по стимулированию взаимодействия компаний и вузов. Так, в соответствии с Постановлением правительства от 9 апреля 2010г. №218 осуществляется поддержка около 200 проектов в форме бюджетных субсидий создания высокотехнологичных производств, реализуемых компаниями в кооперации с вузами и научными организациями. На эти цели в 2012г. было выделено 6,9 млрд.руб., а в 2013г. – 4,9 млрд.руб.

В 2011г. возобновил деятельность институт поддержки инноваций – Российский фонд технологического развития. Приняты меры по налоговым льготам и др. [5].

В прогнозе долгосрочного социально-экономического развития РФ на период до 2030г. предусмотрено, что стимулирование исследований и разработок будет осуществляться в том числе через принуждение к инновациям крупных компаний с государственным участием и разработку ими программ инновационного развития, которые станут стимулом для повышения конкурентоспособности промышленных предприятий за счет увеличения спроса на улучшенные товары и услуги на основе разработки и реализации соответствующих инновационных проектов. Расходы крупных государственных компаний на указанные программы к 2015г. превысят 1,5 трлн.руб., а к 2020г. – 2 трлн.руб. [3].

Совершенно очевидно, что подобное «принуждение к инновациям» целесообразно и для частного бизнеса. Такое принуждение можно осуществлять путем установления жестких стандартов, технических регламентов, экологических и других норм, во всех отраслях народного хозяйства.

Стратегия введения и постоянного ужесточения стандартов и технических условий применяются повсюду в мире: в КНР давно действуют стандарты энергоемкости зданий, в Европе и США – графики повышения эффективности автомобильных двигателей, в странах ЕС – жесткие экологические программы и нормативы, такие как запрет, на использование фреонсодержащих хладагентов или запрет на эксплуатацию автомобилей старше 7 лет, установление жестких норм по уровню шума самолетов и другие.

Подобное «принуждение» вызовет спрос на инновации, заставит бизнес выделять больше средств на разработку и внедрение инноваций. Пока такая доля во многих случаях не превышает 0,5-1% от валового дохода. Тогда как многие зарубежные фирмы тратят на эти цели 4-5%, а то и около 10% своего валового дохода.

Однако есть немало и других барьеров во взаимодействии предприятий бизнеса и МИ-Пов.

Проведенное масштабное исследование показало, что бизнес и наука по-разному оценивают значимость препятствий на пути к эффективному сотрудничеству. Представители бизнеса, взаимодействующего с наукой, основными недостатками исследовательских организаций считают завышенный уровень цен на отечественные разработки, недостаточную ориентацию на потребности компаний, несоответствие качества разработок потребностям. Представители исследовательских организаций среди барьеров на первое место ставят слабую восприимчивость компаний к инновациям и ограниченность информации о перспективных разработках. Среди своих недостатков научные организации чаще вызывают отсутствие необходимого комплекса услуг и неприспособленность системы управления к взаимодействию с компаниями. Последнее – неэффективный менеджмент в научных организациях – представляется очень важным, так как при взаимодействии значимость этого барьера повы-

шается («выявляется») и для исследовательских организаций, и для компаний [5].

Опыт показывает, что взаимодействие бизнеса и научных коллективов дает хорошие результаты, если исследователи реагируют и откликаются на потребности предприятий. Чем больше ученый погружен в практический консалтинг, тем лучше он понимает, что необходимо делать. При этом эффект такого взаимодействия повышается, если по инновационному проекту находят эксперта на соответствующем предприятии, который вместе с командой исследователей конкретизирует, что из задуманного можно сделать на практике. Тем более, что многим исследователям в вузах не хватает бизнес-компетенций и они не всегда понимают как действует коммерческая среда.

В немалой степени сказывается и то, что в вузах сложившаяся модель отношений направлена в первую очередь на образовательный процесс, а не на исследования.

Однако в современных условиях народное хозяйство страны, чем дальше, тем больше будет осуществлять переход к экономике, основанной на знаниях.

Экономика знаний это не просто новые идеи и изобретения, а знания материализованные в виде новых высоко эффективных технологий, новых товаров и услуг, это инновационная непрерывно обновляющаяся экономика, знания в которой и кадры владеющие этими знаниями становятся главным ресурсом развития и повышения эффективности производства.

В этих условиях объективно необходимо менять отношение руководства вузов к научным исследованиям и делать последовательные шаги к интеграции науки и образования. О необходимости такой интеграции говорил на недавно прошедшем X съезде ректоров российских вузов президент российского союза ректоров, ректор МГУ В.Садовничий.

Процесс подготовки кадров в этом случае будет обогащаться самыми современными знаниями и достижениями науки и техники в соответствующей области, а наука будет активнее развиваться за счет лучшего использования творческого потенциала профессорско-преподавательского состава вузов, части студентов старших курсов, имеющих склонность к научной работе магистров и аспирантов.

Выводы

Таким образом, во взаимодействии бизнеса и МИПов при вузах имеется ряд проблем, настойчивая и последовательная работа по их преодолению будет способствовать повышению эффективности такого взаимодействия.

Литература

1. //Эко.-№1.2013.-с.46.
2. //Инновации.-№2.2012.-с.36.
3. Прогноз долгосрочного социально-экономического развития РФ на период до 2030г. URL: http://www.economy.gov.ru/minec/activity/sections/macro/prognoz/doc20130325_06
4. Россия в цифрах. М.Росстат 2013.С.430,431
5. Симачев Ю., Кузык М., Фейгина В. Взаимодействие российских компаний и исследовательских организаций в поведении НИОКР: третий нелишний? // Вопросы экономики 2014. №7 – с. 21-24, 31.

Проблемы и перспективы двойных дипломов

д.т.н. проф. Зубков В.Г.

ООО «Институт информационных технологий

zubkov@ins-iit.ru,

д.э.н. проф. Секерин В.Д., к.т.н. проф. Зайцев С.А.

Университет машиностроения,

к.э.н. Зубков Г.В.

ООО «Центр компьютерных технологий

Аннотация. Статья посвящена проблемам интеграции российских и зарубеж-