

7. Необходимо принять меры по организации регулярного информирования населения через официальный интернет-сайт ведомства. Для донесения до широкой общественности сведений о решении наиболее актуальных вопросов, волнующих граждан, возможно использование средств массовой информации. Внедрение в практику встреч ответственных лиц через средства массовой информации (телевидение, радио, газеты) позволило бы обеспечить эффективную обратную связь с населением. Целый ряд ведомств и муниципальных образований содержит на своих сайтах раздел «Обращения и запросы», но работу с обращениями граждан никак не освещает. Порядок приема граждан ведомством есть, а перечни актов, регулирующих порядок рассмотрения их обращений, найти трудно. Как правило, сведения о количестве и характере обращений граждан и организаций, принятых по ним решениях, а также данные о судебной практике на сайтах отсутствуют. Значительную пользу может принести мониторинг и ведение статистики посещений официальных сайтов ведомств и муниципальных образований.
8. Создание автоматизированной системы учета обращений граждан и организаций, которая содержала бы информацию о предыдущих обращениях, их типе (жалоба, предложение, заявление), способе их получения (непосредственно, через посредника, через интернет-сайт, на личном приеме), движении документа (дата получения, фамилия, имя, отчество сотрудника, его резолюция или поручение), типовом ответе и содержании ответа, извещении о нем обратившихся граждан и отправителе ответа, позволило бы эффективно отслеживать повторные обращения. Если в письменном обращении гражданина или организации содержится вопрос, на который уже многократно давались письменные ответы по существу в связи с ранее направляемыми обращениями, и при этом в обращении не приводятся новые доводы или обстоятельства, должностное лицо ведомства или муниципального образования должно быть вправе принять решение о безосновательности очередного обращения и прекращении переписки с гражданином по данному вопросу. О данном решении следует уведомлять организацию или гражданина, направившего обращение.

### Литература

1. [www.gov.ru](http://www.gov.ru)

### **Инновационный путь России**

к.э.н. Горохова А.Е., Каргина А.В., Суров И.А.

*Университет машиностроения*

+7-962-916-93-07 [angelis777@mail.ru](mailto:angelis777@mail.ru)

*Аннотация.* В статье проводится исследование инновационного развития России. Автор использует аналитические и рейтинговые данные по данной теме. В статье рассматривается инновационная инфраструктура России. Автор выделяет проблемные точки на пути инновационного развития и предлагает возможные решения. По итогу даются рекомендации.

*Ключевые слова:* инновации, наукоград, инновационный кластер, инновационно-промышленный комплекс, инновационный потенциал

Современные условия диктуют российским предприятиям обязательные требования их инновационного развития и постоянной модернизации техники и технологий, маркетинговых инструментов и систем управления. Современная Россия, находясь под воздействием внешних политических и экономических вызовов, должна совершить «рывок», направленный на инновационную социально-ориентированную модель развития, способствующую

обеспечению высокого уровня благосостояния, и тем самым, закрепив свои устойчивые позиции как одного из лидеров на мировой арене.

Правительством Российской Федерации приняты постановления и утверждены проекты инновационного развития страны. Президент России, В.В. Путин, в своих выступлениях не раз подчеркивал важность инноваций: «...Будущее благополучие нашего общества напрямую зависит от развития науки, новых областей знаний и технологических инноваций...».

Эффективными инновациями, по мнению автора, являются такие инновации, которые способствуют поддержанию конкурентоспособности государства, ускорению экономического роста, улучшению жизнедеятельности людей, сохранению природных богатств, уменьшению затрат (финансовых, временных и т.д.), усовершенствованию предприятия (в том числе, упрощению технологий и повышению качества продукции).

Инновационный процесс стоит на «трех китах»: создание, распространение и применение инноваций. Таким образом, инновация – это нашедшее экономическое применение новшество. Объем издержек на НИОКР – это даже не показатель интенсивности создания изобретений, а лишь измеритель степени усилий, прилагаемых в этих целях. Но, во первых, усилия могут оказаться безуспешными. Во-вторых, даже осуществленное изобретение еще не инновация. Требуется успешно его внедрить [2, 44–46].

Сегодня над поставленной задачей инновационного развития активно работают предприятия всей страны в различных областях деятельности. В России за 2010–2014 гг. сделаны следующие шаги в данном направлении: созданы инновационные кластеры, технопарки, бизнес-инкубаторы и акселераторы, центры коллективного пользования и прототипирования, центры трансфера технологий, компании «помощи инновациям» и их создателям-предпринимателям, разрабатываются системы взаимодействия по тройной спирали «Университет – бизнес – власть», на постоянной организуются инновационные конференции и форумы (распространенной практикой стал форум «Открытые Инновации»), привлекаются инвесторы, бизнес-ангелы, менторы, создаются новые рабочие места в сфере инноваций.

В России выделяют следующие инновационные территориальные образования:

- Наукограды (на данный момент они имеются в регионах: Алтайском (1), Красноярском (1) и Хабаровском краях (1), Архангельской (1), Владимирской (2), Иркутской (1), Калужской (1), Ленинградской (2), Московской (19), Нижегородской (2), Новосибирской (3), Пензенской (1), Свердловской (1), Тамбовской (1), Томской (2), Ульяновской (1), Челябинской (3), Ярославской (1) областях, Москве (1) и Санкт-Петербурге (1));
- Российский инновационный центр «Сколково», г. Москва (главная идея – создание в России центра по разработке и коммерциализации новых технологий, аналогичный Силиконовой долине в США; Федеральный закон от 28 сентября 2010г. № 244-ФЗ «Об инновационном центре «Сколково»);
- Особые экономические зоны (ОЭЗ), на которых действует особый режим осуществления предпринимательской деятельности. В соответствии с положением федерального закона от 22 июля 2005 г. № 116-ФЗ «Об особых экономических зонах в Российской Федерации» с изменениями от 3 июня 2006 г. в России могут создаваться особые экономические зоны четырех типов: 1) промышленно-производственные (ОЭЗ «Липецк», ОЭЗ «Алабуга» в Республике Татарстан); 2) технико-внедренческие (ОЭЗ в г. Санкт-Петербурге, ОЭЗ в Зеленоградском административном округе, ОЭЗ в г. Дубне (Московская область), ОЭЗ в г. Томске); 3) туристско-рекреационные; 4) портовые;
- Инновационные территориальные кластеры (утверждены поручением председателя Правительства РФ № ДМ-П8-5060 от 28.08.2012 г. 25 кластеров (1 – в Калужской области, 2 – в Москве, 3 – в Московской области, 1 – в Архангельской области, 2 – в Санкт-Петербурге, 2 – в Нижегородской области, 1 – в Пермском крае, 1 – в Республике Башкортостан, 1 – в Республике Мордовия, 1 – в Республике Татарстан, 1 – в Самарской области, 2 – в Ульяновской области, 1 – в Свердловской области, 1 – в Алтайском крае, 1 – в Кемеровской области, 1 – в Красноярском крае, 1 – в Новосибирской области, 1 – в Томской области, 1 – в Хабаровском крае), которые были определены в результате кон-

курсного отбора);

- Технологические кластеры, которые представляют собой сконцентрированные на некоторой территории совокупности взаимосвязанных организаций: научно-исследовательских и конструкторских центров, вузов и других организаций, действующих в определенной (общей для них) сфере и взаимодополняющих друг друга;
- Инновационно-промышленные комплексы (ИПК) – комплексы, концентрирующие производственные ресурсы для (технической) поддержки деятельности инновационных предприятий;
- Инновационные полюсы – территориально обособленные комплексы взаимосвязанных производств, научно-исследовательских центров и инфраструктуры, динамичный рост и инновационная активность которых создают условия для интенсивного развития окружающего экономического пространства. [3]

Согласно ГОСТ 31279-2004 «Инновационная деятельность. Термины и определения» под инновационной инфраструктурой понимается совокупность юридических лиц, ресурсов и средств, обеспечивающих материально-техническое, финансовое, организационно-техническое, финансовое, организационно-методическое, информационное, консультационное и иное обслуживание инновационной деятельности. [4]

Ассоциация инновационных регионов России (АИРР), используя базы данных национального центра по мониторингу инновационной инфраструктуры научно-технической деятельности и региональных инновационных систем (НИАЦ МИИРИС), немного дополнила их и разделила объекты инновационной инфраструктуры на пять групп:

- производственно-технологическая инфраструктура (технопарки, центры коллективного пользования, центры прототипирования и дизайна и пр.; 684 организации или 38% от общего числа объектов инновационной инфраструктуры);
- информационная (249 организаций или 14% от общего числа объектов инновационной инфраструктуры) и экспертно-консалтинговая инфраструктура (аналитические центры, центры трансфера технологий, бизнес-ассоциации и др.; 409 организаций в России или 22% от общего числа объектов инновационной инфраструктуры);
- финансовая инфраструктура (фонды венчурного финансирования, бизнес-ангелы и др.; 268 единиц или 15% от общего числа объектов инновационной инфраструктуры);
- кадровая инфраструктура (центры повышения квалификации, коучинг-центры и др.; 165 организаций или 9% от общего числа объектов инновационной инфраструктуры);
- сбытовая инфраструктура (центры поддержки экспорта и др.; 24 организации или 1,3% от общего числа объектов инновационной инфраструктуры).

Авторы выделяют следующие проблемные точки на пути инновационного развития и предлагает возможные решения:

1. Низкий спрос на инновации. В российских условиях крупный бизнес предъявляет спрос на инновации в весьма ограниченных объемах и преимущественно под «государственным давлением». Конечно, государство может предъявлять спрос на инновации на госзаказах, но возможности искусственно «вскармливать» инновационную экономику ограничены. Если сам рынок не предъявляет спрос, то государство может оказаться бессильно и инновации просто напросто окажутся «за бортом», никому не нужными. Для решения данной проблемы необходимо выявить рыночный спрос и ориентироваться также на него, а не только на госзаказах.
2. Сложность, дороговизна, длительность патентования, нет единой патентной системы, позволяющей патентовать изделие сразу в нескольких странах. Для решения данной проблемы предлагается: значительно снизить цены патента и сделать процесс патентования доступным для изобретателей по цене; развить оперативное рассмотрение патентной заявки и электронную систему патентования, в т.ч. электронного документооборота; создание единой патентной базы данных и перевод всех остальных на нее с дальнейшим их аннулированием, что позволит исключить дублирования и значительно ускорит и упростит патентный поиск;

3. Тройная спираль «Университет – бизнес – власть» пока еще слабо развита. На взгляд автора, процесс модернизации образования затянулся. Выводы следующие: должна быть сохранена фундаментальная наука, но статус науки должен быть повышен. Университеты должны тесно взаимодействовать с бизнесом и государством. Если выпускник получил диплом того или иного высшего учебного заведения, то вуз должен гарантировать ему трудоустройство в предприятия-партнеры вуза. Если же выпускник решает заняться предпринимательской деятельностью (своей или в сотрудничестве с кем-либо), то он должен быть вправе получать вузовскую и государственную поддержку. Кроме того, необходимо создать комфортные условия для работы молодых ученых (от студентов до профессоров): хорошие лаборатории, аудитории с современным оборудованием, достойная оплата труда, гранты и т.п.
4. Слабая инновационная развитость регионов. Из 83 регионов РФ 27 являются слабыми инноваторами. Причем, больше половины всех объектов инновационной инфраструктуры (51%) сосредоточено в 11 регионах России: Москве (19%), Санкт-Петербурге (4%), Новосибирской области (4%), Московской области (4%), Свердловской области (4%), Республике Татарстан (3%), Ростовской области (3%), Воронежской области (3%), Томской области (3%), Нижегородской области (2%), Республике Башкортостане (2%). Для решения данной проблемы предлагается: направить усилия государства в направлении стимулирования и контроля в инновационном развитии в субъекты РФ с уровнем инновационного развития ниже среднего, так как потенциал в политических, экономических и ресурсных возможностях данных регионов высок; создать единого интеграционного центра по инновациям, в состав которого будут входить представители от каждого региона, занимающиеся инновационным развитием, их совместное взаимодействие и сотрудничество, создать благоприятные условия ведения бизнеса, софинансирование инноваций, доступность сформированных государством и бизнесом механизмов инновационного развития
5. Иностранцы менеджеры. В последнее время стало модно приглашать на руководящие должности в образовательные организации и так называемые «инновационные компании» иностранных специалистов. Но эффективно ли это? Такой подход представляется весьма спорным. Двадцатилетняя практика работы иностранных специалистов в России пока не дает оснований утверждать, что эффективность зарубежных менеджеров выше, чем отечественных управленцев. Необходимо провести оценку результатов работы иностранных менеджеров и отечественных управленцев.
6. Открытые инновации. Эта модель позволяет выявить проблемы на ранних стадиях развития продукта и ликвидировать их или своевременно изменить, улучшить продукт, ориентируясь на спрос и обратную связь. Такая модель вводится, но пока она слабо развита и сопряжена с боязнью утечки информации, недоверием, возможных финансовых потерь и т.п. Необходимо провести совершенствование законодательства и правоприменительной практики для создания благоприятной среды инновационной деятельности и дальнейшего развития системы открытых инноваций.
7. Риски, связанные с инновациями. Это примерно 90% проигрышных проектов, вызванные неопределенностью и другими факторами, сопровождающиеся финансовыми потерями инвесторов. Минимизировать риски можно, если разделять их по отраслям и по развитости. По развитости их предлагается характеризовать по ранней стадии жизненного цикла, согласно терминологии принятой в венчурном инвестировании: seed (это только зарождающаяся компания, проект или бизнес-идея), start-up (это сравнительно недавно возникшая компания, которой необходима доработка проекта или бизнес-идеи, практически она готова к выходу на рынок и начала продаж), early stage (это компания, сравнительно недавно вышедшая на рынок, она уже имеет готовый продукт и находится на начальной стадии ее коммерческой реализации), expansion (растущая компания на рынке). «Недоработанные», но значимые проекты должны отправлять вместе с командой их создателей на доработку к экспертам из науки,

бизнеса и власти, а также в бизнес-инкубаторы, бизнес-акселераторы. Им должна быть оказана помощь в развитии.

8. Импортозамещение. Мы настолько привыкли любить «чужую» продукцию, что своя кажется не столь привлекательной. Пока Россия не «подружит» между собой регионы, не обеспечит их достойным уровнем жизни и не создаст благоприятные рабочие места в регионах, пока сама не полюбит «свою продукцию», что позволит народам России от души работать над ее созданием, автоматически рождая спрос, все мероприятия в области инноваций окажутся бесполезными. Для решения данной проблемы должно быть реализовано повышение уровня качества отечественных предприятий, их конкурентоспособности; PR- и маркетинговая поддержка российских компаний, выводящих высокотехнологичную продукцию на внешние рынки, формирование инновационного имиджа России на международной арене, а также оценка и проведение мероприятий, направленных на снижение риска превращения России в глобального поставщика «инновационного сырья» [1, с.87].
9. Контроль. Основной целью инновационной деятельности должны стать инновационные результаты. В связи с этим должен быть усилен контроль инновационной деятельности, введены показатели оценки инновационной активности и эффективности внедрения инноваций, разработаны рекомендации инновационного развития и выбраны приоритетные направления для каждого предприятия различных отраслей.

Инновации создаются людьми и для людей, чтобы улучшить им жизнь, а не ради самих инноваций. В связи с этим, необходимо выявить актуальный и достоверный спрос на инновации, провести оценку и контроль эффективности инноваций, улучшить законодательную базу для благоприятной инновационной деятельности и проведения мероприятий по форме «открытые инновации», права изобретателей должны быть в полной мере защищены, предлагается разработать и внедрить единую патентную систему, которая будет актуальна во всем мире.

### **Выводы**

Россия, являющаяся страной талантливых людей и имеющая все необходимые ресурсы (территориальные, природные, трудовые, интеллектуальные, финансовые и др.), способна преодолеть все кризисные явления, реализовать свой инновационный потенциал и обеспечить достойной жизнью своих граждан.

### **Литература**

1. Россия: курс на инновации. Открытый экспертно-аналитический отчет о ходе реализации «Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года». Выпуск II. ОАО «РВК» при содействии Министерства экономического развития РФ. – М, 2014. – 148 с.
2. Юданов А.Ю. Что такое инновационная фирма? / Вопросы экономики. – 2012. - № 07. – с. 30-46.
3. [www.miiris.ru](http://www.miiris.ru) Сайт НИАЦ МИИРИС.
4. <http://rlst.org.by//innovation/gost-innovac/893.html>. ГОСТ 31279-2004. Инновационная деятельность. Термины и определения.
5. [www.i-regions.org](http://www.i-regions.org) Подходы к оценке эффективности функционирования объектов инновационной инфраструктуры.