

На этом фоне наиболее перспективными представляются интегративные подходы, позволяющие максимально широко охватить все многообразные проявления феномена одаренности, учитывая то обстоятельство, что все существующие теории одаренности являются крайне разнородными в содержательном и методологическом плане.

Литература

1. Ивлева М.Л. Научный этап развития ПКО: тенденции, направления и подходы. М.: МГТУ «МАМИ», 2012.
2. Ивлев В.Ю., Ивлева М.Л. Методологическая роль категорий необходимости, случайности и возможности в научном познании. М.: МГТУ «МАМИ», 2011.
3. Ивлева М.Л., Иноземцев В.А., Ивлев В.Ю. Становление новой философско-методологической парадигмы современной науки в условиях информационного общества. М.: ИТО СЕМРИК, 2012.
4. Ивлева М.Л., Иноземцев В.А. Становление философских оснований психологической концепции одаренности // Известия МГТУ «МАМИ». М., 2014. № 1(19), Т.5. С. 154 – 158.
5. Матюшкин А.М. Загадки одаренности. Проблемы практической диагностики. М.: Школа-пресс. 1993.
6. Рензулли Дж.С., Рис С.М. Модель обогащенного школьного обучения: практическая программа стимулирования одаренных детей // Современные концепции одаренности и творчества / Под ред. Д.Б. Богоявленской. М., 1997.
7. Савенков А.И. Одаренные дети в детском саду и школе. М., 2000.
8. Суворов А.В. Человечность как фактор саморазвития личности // Мир психологии. 1996. № 2. С. 24 – 53.
9. Щебланова Е.И. Особенности когнитивного и мотивационно-личностного развития одаренных старшеклассников // ВП. 1999. № 6. С. 36 – 47.
10. Ludwig A.M. The price of greatness. Resolving the creativity & madness controversy. N.Y.; L.: The Guilford Press. 1995.
11. Monks J. Franz. Differentiation and Integration: A Historical and Interpretational Perspective // Optimizing excellence in Human recourse development. keynotes. 4-ASIA PASIFIC Conference on Giftedness, Jakarta, 4 – 8 august, 1996.
12. Post F. Creativity & psychopathology: A study of 291 world-famous men // Brit. J. Psychiatry. 1994. V. 165. P. 22 – 34.

ФИЛОСОФИЯ ПРАВА И ЮРИСПРУДЕНЦИЯ

Правовое государство или изменение приоритетов: анализ посланий Президента Российской Федерации Федеральному Собранию

к.ю.н. доц. Марзак Г.А.
Университет машиностроения
marzak-g@mail.ru

Аннотация. Статья посвящена анализу посланий Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации в части правового государства и гражданского общества в России. В статье рассматриваются актуальные вопросы практики формирования правового государства в РФ. Делается вывод, что все главы российского государства признавали важность создания условий для развития гражданского общества.

Ключевые слова: правовое государство, Президент Российской Федерации, права человека, гражданское общество, послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации, Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации, Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации

В соответствии с п. «е» ст. 84 Конституции Российской Федерации, Президент ежегодно обращается к Федеральному Собранию с посланиями о положении в стране, об основных направлениях внутренней и внешней политики государства.

Вопрос об определении места посланий Президента в системе нормативного регулирования правоотношений для многих авторов, занимающихся данной проблематикой, скорее, риторический. Задаваясь им, большинство исследователей подчеркивают двойственность юридической природы посланий [24]. Де-юре, послания Президента не обладают признаками нормативного акта. Это, скорее один из способов определения приоритетных направлений развития государственности в краткосрочной перспективе. Де-факто, учитывая положение Президента Российской Федерации в системе органов власти, приоритетные направления, обозначенные в посланиях, становятся обязательными для Правительства и руководством в законотворческой деятельности Федерального Собрания.

Политический курс (*politicalcourse*, от лат. *cursus* - течение, ход) – относительно длительное направление деятельности государства в решении определенных задач. Политический курс, как правило, закрепляется и аргументируется в программных документах, декларациях, в которых формулируются его цели, тактические и стратегические задачи [31]. Таким образом, именно по содержанию ежегодных посланий Президента Российской Федерации мы можем проследить изменение политического курса государства.

Прежде чем определить, действительно ли приоритеты изменились, предельно кратко охарактеризуем правовое государство.

Концепция правового государства исторически сложилась в процессе поиска наиболее эффективного государственного устройства и своими корнями уходит к трудам античных мыслителей – Аристотеля, Цицерона, Платона, а также идеям естественного права. Неосценимый вклад в концептуальные основы правового государства внесли такие зарубежные ученые, как Дж. Мильтон, Т. Гоббс, Д. Локк, Ш. Монтескье, Ж.Ж. Руссо, Б. Спиноза, Г. Гегель, И. Кант. Среди отечественных ученых как дореволюционного периода, так и современных, данной проблематикой занимались: И.А. Ильин, Б.Н. Чичерин, П.И. Новгородцев, Е.Н. Трубецкой, Б.А. Кистяковский, Н.М. Коркунов, С.А. Котляревский, П.И. Новгородцев, О.Е. Кутафин, В.В. Лазарев, Г.В. Мальцев, Н.И. Матузов, В.С. Нерсисянц, В.М. Сырых, Ю.А. Тихомиров и другие.

Многовековая история становления концепции правового государства позволяет определить его как особую политическую организацию власти, где обеспечивается господство права, признаются и гарантируются права и свободы человека, в основу организации государственной власти положен принцип разделения. Обязательным условием функционирования правового государства является гражданское общество.

В то же время правовое государство не может рассматриваться только как теоретическая концепция. В современном мире это не просто система идей и взглядов. Правовое государство получает свое практическое воплощение через закрепление в законодательстве его принципов, имеющих общеобязательный характер и составляющих основу правового механизма регулирования общественных отношений. Таким образом, принципы становятся важнейшими предпосылками дальнейшего совершенствования и развития правовой государственности.

В юридической литературе количество и содержание признаков правового государства может варьироваться с учетом авторской позиции ученого. Тем не менее, среди всего многообразия точек зрения на их количество и содержание, мы можем выделить следующие основополагающие: верховенство права; приоритет прав, свобод человека и гражданина; разделение властей; взаимная ответственность государства и личности; гражданское общество [23]. Следует отметить, что все вышеперечисленные признаки взаимосвязаны и взаимообусловлены друг другом.

Однако полагаем, что гражданское общество является не только признаком правового государства, но и объективной предпосылкой его формирования. Гражданское общество – это сфера негосударственных, частных отношений индивидов (духовных, экономических,

социальных и политических), формальных и неформальных структур, в рамках которых имеет место реализация их интересов и многообразных потребностей.

Гражданское общество нельзя создавать искусственно. Там, где отсутствуют реальная свобода индивида, рыночные отношения, отсутствует необходимое условие для формирования гражданского общества – интерес индивида.

С момента закрепления в Конституции Российской Федерации статуса России как правового государства прошло чуть больше 20 лет. Однако на фоне неутихающих научных споров о действительности данной характеристики нашего государства, в политическом дискурсе мы наблюдаем некий спад интереса к употреблению самого термина «правовое государство».

К подобной ситуации можно относиться по-разному.

Во-первых, можно предположить, что закрепление в Основном законе государства не только статуса России как правового государства, но и основополагающих принципов правовой государственности уже само по себе является достаточным для реализации их в процессе взаимодействия государства, общества, гражданина.

Во-вторых, это дает основание предположить, что в поиске наиболее эффективной системы государственного управления власть поменяла приоритеты, оставив идею построения правового государства в качестве некоего символа современной государственности в России.

В-третьих, правовое государство для России – это цель, достижение которой выходит за рамки конституционного закрепления основополагающих принципов. При этом, в стремлении к достижению цели необходимы программные установки (ориентиры), которые в зависимости от конкретного этапа развития правовой государственности, отражают наиболее важные, существенные задачи для государства и общества.

Исходя из анализа посланий Президентов Российской Федерации, представляется, что приоритеты политического курса не изменились. Несмотря на то, что термин «правовое государство» за всю историю института посланий в России использовался всего 12 раз, вопросы формирования правового государства всегда оставались в центре внимания президентских посланий. Однако задачи по достижению конечной цели – построение правового государства в России, варьируются с учетом экономических, социальных и политических факторов.

Полагаем, что количество материала, содержащегося в посланиях, настолько велико, что в полном объеме проанализировать его в рамках данной статьи не представляется возможным. Для подтверждения тезиса, обозначенного выше, считаем целесообразным проанализировать поставленные президентами задачи по созданию механизма взаимодействия государства и гражданского общества. Данный выбор основан на убеждении автора, что степень развития государства прямо пропорциональна степени развития гражданского общества, поскольку формирование и правового государства, и гражданского общества преследует одну и ту же общую цель: создание таких социальных институтов, которые призваны служить человеку, защищать его права и интересы [27]. В этой связи, основной задачей государства видится претворение в жизнь только тех управленческих решений и программ, которые охватывают интересы не только отдельных групп граждан, но и конкретного гражданина в отдельности [21].

Прежде всего, для посланий Президента Российской Федерации Б.Н. Ельцина был свойственен анализ проблем, с которыми столкнулась власть на пути построения правового государства, при этом задачи по их устранению больше походили на программные лозунги. Такая ситуация вполне объяснима. Начальный период демократизации российского государства происходил в условиях жесткой политической борьбы на фоне затянувшегося кризиса во всех сферах жизнедеятельности государства и общества. Возникла острая необходимость в поиске баланса между самоорганизацией общества и государственным регулированием, между интересами личности, общества и государства. В связи с чем в посланиях Б.Н. Ельцина правовое государство представляется некой «панацеей», способной де бюрократизировать государственный аппарат, укрепить и развить народовластие, обеспечить права и свободы человека и создать условия для рыночной экономики.

Преобладающее место в посланиях первого Президента Российской Федерации было отведено государственному строительству, способам укрепления и совершенствования государственного аппарата и решению текущих, социально-экономических проблем. В то же время, практически во всех них мы находим в качестве, пусть и второстепенных стратегических задач, создание условий для развития гражданского общества. Среди таких задач следует выделить: создание эффективных правовых механизмов, гарантирующих права и свободы человека и гражданина вне зависимости от социального, национального и иного положения; развитие правовых основ рыночной экономики, привлечение инвестиций, упрощение процедур, регламентирующих деятельность частного бизнеса; разгосударствление и поддержка средств массовой информации; создание условий для развития многопартийности и общественных организаций (объединений), институтов местного самоуправления; обеспечение необходимого уровня поддержки систем образования и здравоохранения, культуры и науки, институтов рынка труда; формирование среднего класса.

Вместе с тем, существенной проблемой ельцинских посланий было то, что из-за отсутствия механизма реализации и контроля выполнения большая часть поставленных задач так и осталась нереализованной до конца. Полагаем, что данное обстоятельство может быть причиной отсутствия в посланиях Б.Н. Ельцина инициатив по созданию механизмов взаимодействия государства и институтов гражданского общества.

Безусловно, приход к власти очередного главы государства отражается на проводимой им политике. Однако мы полагаем, что в посланиях следующих президентов курс на создание условий для формирования институтов гражданского общества не перестал быть актуальным.

Более того, представляется, что дальнейшее определение политического курса российского государства связано с постепенным перенесением центра внимания не просто на проблемы гражданского общества, а на создание механизма его взаимодействия с государством.

Так, в период президентства В.В. Путина (2000 – 2008), в посланиях произошло своеобразное смещение акцентов в пользу создания условий для формирования гражданского общества. «Наши цели абсолютно ясны, – говорит В.В. Путин в послании 2004 года. – Это – высокий уровень жизни в стране, жизни – безопасной, свободной и комфортной. Это – зрелая демократия и развитое гражданское общество. Это – укрепление позиций России в мире, а главное, повторю, – значимый рост благосостояния граждан... Без зрелого гражданского общества невозможно эффективное решение насущных проблем людей».

Однако в его посланиях мы наблюдаем некий диссонанс в определении институтов гражданского общества. Так, говоря об информационной открытости деятельности государственных органов и праве граждан на получение объективной информации, Президент упоминает только о государственном телевидении и ни слова не говорит о негосударственных СМИ. Ставя задачу создания гарантий деятельности политических партий, считает, что возможность влиять на политический курс страны должна быть предоставлена парламентским партиям [12, 13]. По сути, СМИ и политические партии для Президента не институты гражданского общества, а некий инструмент для формирования мнения граждан о государственной власти в понятном и нужном для государства русле.

В послании В.В. Путина 2007 года мы наблюдаем изменение позиции главы государства при изложении задач, связанных с гражданским обществом – «от помощи к партнерству». Президент Российской Федерации признал наличие структур гражданского общества, способных не просто учувствовать в политической жизни государства, но и влиять на ее развитие. «В условиях демократии, – говорит В.В. Путин, – невозможно представить себе политический процесс без участия неправительственных объединений, без учета их мнений и позиций. Такой диалог сегодня последовательно развивается, в том числе при конструктивном содействии Общественной палаты» [14].

В посланиях Президента Российской Федерации Д.А. Медведева прослеживается продолжение взятого предшественником курса на развитие гражданского общества, однако оно уже не видится столь «однобоким». Именно в положениях этого курса появляются первые

элементы механизма взаимодействия государства и гражданского общества. Так, Президент Российской Федерации, продолжая идею предшественника, говорит о необходимости привлечения к законотворческому процессу неправительственных организаций [15]. «Было бы полезно, – говорит Д.А. Медведев, – чтобы органы законодательной власти всех уровней как минимум одно заседание в году посвящали заслушиванию и обсуждению сообщений и предложений партий, не представленных в законодательных органах» [16].

Особый интерес, с точки зрения создания условий для взаимодействия государства и гражданского общества, представляет инициатива Президента Российской Федерации о создании открытого правительства: «... Открытое правительство – это эффективный способ обратной связи, позволяющий оценить действенность государственной политики, принципиально иначе построить работу органов власти, сделать ее современной, опирающейся на инициативу с мест» [18].

Предложения, содержащиеся в посланиях Президента Российской Федерации В.В. Путина 2012 и 2013 годов, по созданию элементов взаимодействия государства и гражданского общества, фактически развивают инициативы Д.А. Медведева. По нашему мнению, достаточно прогрессивными для России выглядят два предложения Президента Российской Федерации. Прежде всего, это право законодательной инициативы народа. Такая инициатива, получившая гражданскую поддержку в Интернете, по мнению В.В. Путина, обязательна к рассмотрению в парламенте [19]. Второе предложение – «нулевое» чтение с участием НКО и других институтов гражданского общества всех законопроектов, ключевых государственных решений, стратегических планов.

Таким образом, представляется, что проведенный анализ президентских посланий свидетельствует об актуальности вопроса формирования правового государства в России. «История свидетельствует, что каждое государство имеет свой, разный как по характеру, так и по времени, опыт становления и развития правового государства» [35]. Вне зависимости от того, какой термин используется в президентских посланиях (правовое государство, сильное государство, демократическое государство и т.д.), все главы российского государства признавали важность создания условий для развития гражданского общества. Возвращаясь к вопросу об условиях формирования правового государства, повторимся – гражданское общество является объективной предпосылкой его формирования.

Более того, анализ посланий Президентов Российской Федерации дает основание утверждать, что на пути к достижению цели еще много проблем, а, значит, необходимо двигаться дальше, в поисках оптимизации, детализации и адаптации основных элементов правовой государственности к общественным отношениям.

Литература

1. Послание Президента России Федеральному Собранию Российской Федерации от 24.02.1994 «Об укреплении Российского государства» [Электрон. ресурс] / Режим доступа: <http://www.intelros.org/lib/elzin/1994.htm>.
2. Послание Президента России Федеральному Собранию Российской Федерации от 16.02.1995 «О действенности государственной власти в России» [Электрон. ресурс] / Режим доступа: <http://www.intelros.org/lib/elzin/1995.htm>.
3. Послание Президента России Федеральному Собранию Российской Федерации от 23.02.1996 «Россия, за которую мы в ответе» [Электрон. ресурс] / Режим доступа: <http://www.intelros.org/lib/elzin/1996.htm>.
4. Послание Президента России Федеральному Собранию Российской Федерации от 06.03.1997 «Порядок во власти – порядок в стране» [Электрон. ресурс] / Режим доступа: <http://www.intelros.org/lib/elzin/1997.htm>.
5. Послание Президента России Федеральному Собранию Российской Федерации от 17.02.1998 «Общими силами – к подъему России» [Электрон. ресурс] / Режим доступа: <http://www.intelros.org/lib/elzin/1998.htm>.
6. Послание Президента России Федеральному Собранию Российской Федерации от 30.03.1999 «Россия на рубеже эпох» [Электрон. ресурс] / Режим доступа:

- <http://www.intelros.org/lib/elzin/1999.htm>.
7. Послание Президента России Федеральному Собранию Российской Федерации от 08.07.2000 [Электрон. ресурс] Режим доступа: <http://archive.kremlin.ru/text/appears/2000/07/28782.shtml>.
 8. Послание Президента России Федеральному Собранию Российской Федерации от 06.04.2001 [Электрон. ресурс] / Режим доступа: <http://archive.kremlin.ru/text/appears/2001/04/28514.shtml>.
 9. Послание Президента России Федеральному Собранию Российской Федерации от 18.02.2002 [Электрон. ресурс] / Режим доступа: <http://2002.kremlin.ru/events/510.html>.
 10. Послание Президента России Федеральному Собранию Российской Федерации от 16.05.2003 [Электрон. ресурс] / Режим доступа: <http://archive.kremlin.ru/text/appears/2003/05/44623.shtml>.
 11. Послание Президента России Федеральному Собранию Российской Федерации от 26.05.2004 [Электрон. ресурс] / Режим доступа: <http://archive.kremlin.ru/text/appears/2004/05/71501.shtml> (дата обращения: 01.05.2013).
 12. Послание Президента России Федеральному Собранию Российской Федерации от 25.04.2005 [Электрон. ресурс] / Режим доступа: <http://archive.kremlin.ru/text/appears/2005/04/87049.shtml>.
 13. Послание Президента России Федеральному Собранию Российской Федерации от 10.05.2006 [Электрон. ресурс] / Режим доступа: <http://archive.kremlin.ru/text/appears/2006/05/105546.shtml>.
 14. Послание Президента России Федеральному Собранию Российской Федерации от 26.04.2007 [Электрон. ресурс] / Режим доступа: <http://archive.kremlin.ru/text/appears/2007/04/125339.shtml>.
 15. Послание Президента России Федеральному Собранию Российской Федерации от 05.11.2008 [Электрон. ресурс] / Режим доступа: <http://news.kremlin.ru/transcripts/1968>.
 16. Послание Президента России Федеральному Собранию Российской Федерации от 12.11.2009 [Электрон. ресурс] / Режим доступа: <http://news.kremlin.ru/transcripts/5979>.
 17. Послание Президента России Федеральному Собранию Российской Федерации от 30.11.2010 [Электрон. ресурс] / Режим доступа: <http://news.kremlin.ru/transcripts/9637>.
 18. Послание Президента России Федеральному Собранию Российской Федерации от 22.12.2011 [Электрон. ресурс] / Режим доступа: <http://news.kremlin.ru/transcripts/14088>.
 19. Послание Президента России Федеральному Собранию Российской Федерации от 12.12.2012 [Электрон. ресурс] / Режим доступа: <http://news.kremlin.ru/transcripts/17118>.
 20. Алексеев С.С. Право: азбука-теория-философия: Опыт комплексного исследования. – М.: «Статут», 1999.
 21. Антонова Е.Г. Принципы построения правового государства. Дисс... канд. юрид. наук. – М. – 1996.
 22. Байтин М.И. Сущность права (Современное нормативное правопонимание на грани двух веков) – М.: ООО ИД «Право и государство», 2005.
 23. Боер В.И., Городинец Ф.М., Янгол Н.Г. Правовое государство: идея, концепция, реальность. – СПб: Изд-во СПбГААП, 1996.
 24. Зорькин В.Е. Ежегодные послания Федеральному Собранию Российской Федерации как средство формирования и реализации правовой политики Президента Российской Федерации. Автореферат дисс. канд. юрид. наук. – СПб., 2011.
 25. Каргинов С.Н. Послания Президента Российской Федерации (конституционно-правовой статус) // [Электронный ресурс] код доступа: <http://www.pandia.ru/text/78/310/55170.php>.
 26. Лейст О.Э. Сущность права. Проблемы теории и философии права / Под ред. В.А. Томсинова. – М.: Зерцало, 2008.
 27. Марзак Г.А. Формы взаимодействия гражданского общества и государства // Правовая система России: история и современность: материалы VI межвузовской (международной) научно-практической конференции. – М.: Изд-во МГОУ, 2013. С. 114.

28. Марченко М.Н. Проблемы теории государства и права: Учеб. – М. ТК Велби, Изд-во Проспект, 2008.
29. Нерсисянц В.С. Философия права: Учебник для вузов. – М.: Норма, 2005.
30. Матузов Н.И., Малько А.В. Теория государства и права. – М.: 2004.
31. Парламентское право России: Учебное пособие для вузов / под ред. Хабриевой Т.Я., Изд. 2-ое, перераб., доп. – М. 2003.
32. Халипова Е.В., Халипов В. Ф., Исаев И. А., Исаев И. Д. Власть, политика, государство и государственная служба: Аналитический словарь-справочник. М.: Трикта, Академический проект, 2006.
33. Хропанюк В.Н. Теория государства и права. – М.: ДТД, 1993.
34. Цалиев А.М. Россия и правовое государство (к 1150-летию образования Российского государства) // Законность. 2012. № 12. С. 57 – 59 // СПС Консультант плюс.

Конституционно-правовое регулирование использования языков в деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления Российской Федерации и Эстонии

Мачинская Д.А.
Университет машиностроения
Lawyer753@mail.ru

Аннотация. Статья посвящена проблеме конституционно-правового регулирования использования языков в деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления Российской Федерации и Эстонии. В статье проводится подробный анализ законодательства Российской Федерации и Эстонии. Показано, что использованию языков в деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления уделяется особое внимание со стороны государства. Данная проблема мало исследована и требует дальнейшего анализа.

Ключевые слова: правовой статус, законодательство, конституционно-правовое регулирование, государство, языковая политика, русский язык, органы государственной власти, органы местного самоуправления

Как ни странно, и все же невозможно отрицать, что именно становление органов государственной власти в постсоветских государствах и произошедшие в связи с этим изменения функционирования языков в их деятельности заставляют пересмотреть традиционные взгляды на оставленное бывшим Союзом наследие. Весьма насущной проблемой остаются сегодня открытые вопросы, посвященные использованию языков в деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления. Подчас граждане испытывают трудности при обращении в органы государственной власти и органы местного самоуправления по причине незнания русского языка или наличия недостаточных знаний, необходимых для обращения в соответствующие органы.

Безусловно, действующее законодательство Российской Федерации регламентирует в той или иной мере порядок использования языков в данной области. Так, Закон Российской Федерации от 25 октября 1991 г. № 1870-1 «О языках народов Российской Федерации» (далее – Закон «О языках народов Российской Федерации»)) [1] определяет использование языков народов Российской Федерации в деятельности государственных органов, организаций, предприятий и учреждений, а именно статьей 15 Закона устанавливается использование государственного языка Российской Федерации, государственных языков республик и иных языков народов Российской Федерации в деятельности государственных органов, организаций, предприятий и учреждений. Если граждане Российской Федерации не владеют государственным языком Российской Федерации и государственным языком республики, им может быть предоставлено право выступать на заседании, совещании, собрании в государственных органах, организациях, на предприятиях и в учреждениях на том языке, которым