

Тенденции развития российского рынка металлообрабатывающего оборудования

д.э.н. проф. Секерин В.Д., к.э.н. Горохова А.Е.

Университет машиностроения

8 (495) 683-99-30, *bcintermarket@yandex.ru, agor_80@mail.ru*

Аннотация. В статье рассмотрена динамика экспортно-импортных операций российских организаций при торговле металлообрабатывающим оборудованием, выявлены основные тенденции развития российского рынка металлообрабатывающего оборудования, исследованы основные характеристики внутрироссийского спроса на металлообрабатывающие станки. Обосновано, что в современных условиях российские станкостроительные предприятия находятся в сложном положении, им становится все сложнее конкурировать с нарастающим объемом импорта, устойчиво формируется технологическая зависимость российских предприятий от развитых стран.

Ключевые слова: *металлообрабатывающее оборудование, промышленность, материально-техническая база промышленности, торговля металлообрабатывающим оборудованием*

В условиях повышения интенсивности процессов интеграции и глобализации в современном мировом хозяйстве все более остро звучит проблема обновления и модернизации материально-технической базы российских предприятий. Этот вопрос существенно обострился в контексте вступления России в ВТО, а затем и в период введения санкций в отношении нашей страны со стороны ряда стран, поскольку только конкурентоспособное производство, основанное на широком внедрении достижений научно-технического прогресса, позволит российским организациям сохранить свою долю рынка, а в перспективе и упрочнить на рынке свои позиции.

Кризис российской экономики 90-х годов прошлого века, нестабильная политическая и экономическая ситуации последующих десяти лет обусловили тяжелое положение на российском рынке металлообрабатывающих станков. В результате указанных явлений ведущие отечественные предприятия-производители металлообрабатывающего оборудования прекратили производство. В связи с переходом экономики страны от административно-командной к рыночной внутренней рынок металлообрабатывающего оборудования стал открыт для иностранных производителей, поэтому в Россию хлынул поток зарубежных машин и оборудования. Следует отметить, что в результате указанных процессов произошло изменение технологической структуры парка металлообрабатывающего оборудования российских предприятий: закупалось универсальное оборудование, уже имеющее физический и моральный износ [5, 6, 3, 10].

Металлообрабатывающее оборудование, к которому относятся станкостроительное и кузнечно-прессовое оборудование, формирует материально-техническую базу машиностроительного комплекса любой индустриально-развитой страны. Без современного металлообрабатывающего оборудования национальная экономика не в состоянии будет выпускать конкурентоспособную на мировом рынке промышленную продукцию. По сравнению с развитыми западными странами станочный парк оборудования на российских предприятиях в современных условиях является морально устаревшим в среднем на 20-35 лет [2, 9, 10].

В условиях тяжелого финансово-экономического состояния многих российских промышленных предприятий, крайне неблагоприятного состояния парка их металлообрабатывающего оборудования импорт этого оборудования должен позволить решить проблему высокого уровня износа и технической и технологической отсталости от развитых стран материально-технической базы российской промышленности.

В настоящее время российский рынок металлообрабатывающего оборудования являет-

ся устоявшимся, так как сформировались основные игроки этого рынка, успешно поставляющие свою продукцию клиентам, а также существует большое количество небольших предприятий, пытающихся найти свою нишу на нем. Основными игроками рынка металлообрабатывающего оборудования выступают отечественные станкопроизводители и представительства ведущих зарубежных производителей.

Положение российских производителей металлообрабатывающего оборудования усложняется, так как сложилась устойчивая тенденция вытеснения их с рынка иностранными компаниями. Удельный вес импортных станков в общем объеме потребления в 2012 г. превысил 90%, что свидетельствует о высокой степени зависимости российской промышленности от импорта оборудования [12]. Это, в свою очередь, может крайне негативно отразиться на конкурентоспособности российских промышленных предприятий и конкурентоспособности и национальной безопасности страны в целом.

Динамика экспорта и импорта России

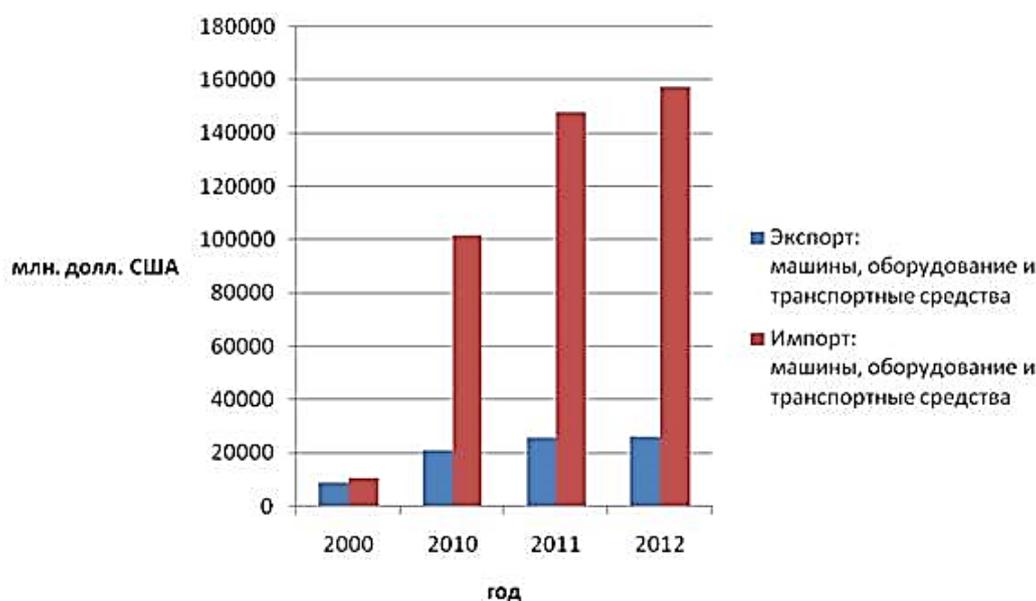


Рисунок 1. Экспорт и импорт России машин, оборудования и транспортных средств [8]

На рисунке 1 показана динамика соотношения экспорта и импорта российскими компаниями машин, оборудования и транспортных средств.

За период 2000 – 2012 гг. темпы роста импорта машин оборудования и транспортных средств почти в 6 раз выше, чем экспорта, т.е. устойчиво формируется техническая и технологическая зависимость российской промышленности от иностранных производителей оборудования. Это следствие целого спектра негативных факторов: тяжелого финансово-экономического положения промышленных компаний в результате структурного кризиса экономики, что не дает возможность провести обновление их материально-технической базы. В результате нарастает уровень износа оборудования, который во многих отраслях экономики уже превысил 60%. Это свидетельствует об отсталости и деградации промышленного комплекса страны. Положение усугубилось резким обесценением амортизационных накоплений предприятий в результате высокой инфляции, произошедшей в первой половине 90-х годов прошлого века, т.е. компании потеряли воспроизводственный ресурс [1, 3]. Нестабильная экономическая и политическая ситуация в стране в конце прошлого века сделала недоступным кредит для большинства промышленных предприятий. Также отрицательно сказалось и отсутствие четкой политики государства в научно-технической сфере [4, 7].

В структуре импорта российских предприятий более половины составляют машины, оборудование и транспортные средства, то время как в структуре экспорта основная доля приходится на минеральные продукты (более 70%), в то время как оборудование составляет

лишь 5% [8, 11].

Импорт оборудования, в основном, осуществляется из стран дальнего зарубежья (52% в структуре импорта с этими странами), а из стран СНГ привозят почти в 10 раз по стоимости меньше оборудования (в структуре импорта со странами СНГ на машины, оборудования транспортные средства приходится 37,8%) [8, 10].



Рисунок 2. Динамика производства, предложения, экспорта и импорта металлообрабатывающего оборудования на российских предприятиях в первом квартале 2014 года в сравнении с показателями первого квартала 2013 года [11]

Из России оборудование экспортируется как в страны СНГ, так и в страны дальнего зарубежья, но объем этих потоков в 6 раз меньше, чем импорта. Очевидно, что сложился серьезный дисбаланс экспорта и импорта.

В период 2000 – 2012 гг. сложилась устойчивая отрицательная тенденция сокращения удельного веса машин и оборудования в структуре экспорта, в структуре импорта тенденция обратная.

На рисунке 2 отражена динамика объема производства, объема предложения, экспорта и импорта металлообрабатывающего оборудования на российских предприятиях, сложившаяся в первом квартале 2014 года в сравнении с показателями первого квартала 2013 года.

Из рисунка 2 видно, что в 1-м квартале 2014 года на отечественном рынке металлообрабатывающего оборудования объем предложения сократился на 13 % по отношению к 1 кварталу 2013 года. Объем производства оборудования для обработки металлов за указанный период времени уменьшился на 19 %, импорт сократился на 12 %, а вот объем экспортных операций увеличился на 11 %. Снижение показателей обусловлено кризисом в экономике, а также введением санкций в отношении России, что во многом объясняет сокращение объемов импорта металлообрабатывающего оборудования (так как европейские страны являются лидерами по поставкам оборудования в нашу страну в стоимостном выражении).

К основным тенденциям развития российского рынка металлообрабатывающего оборудования можно отнести следующие:

- в настоящее время более 70 % всех эксплуатируемых станков используются уже более 20 лет (следует акцентировать внимание на том, что норма амортизации в среднем составляет не более 10 лет). Очевидно, что материально-техническая база российских машиностроительных предприятий имеет полный физический износ. По информации ассоциации

«Станкоинструмент» удельный вес современных станков в 2011 г. составлял 3 – 4 % [11, 12]. По данным Союза Машиностроителей Российской Федерации ситуация еще более тяжелая: старые станки составляют 80% всего оборудования;

- при этом отмечается сокращение числа станков в обороте по сравнению с 1990 годом, когда была произведена последняя перепись станков;
- за период 1991 – 2013 гг. финансово-экономическое состояние машиностроительных предприятий можно охарактеризовать как тяжелое на основании значений показателей финансового состояния;
- в результате инфляционных процессов (особенно в период 1993 – 1997 гг.) произошло беспрецедентное обесценение амортизационных накоплений предприятий, т.е. произошла потеря их воспроизводственных ресурсов;
- наблюдается низкая инвестиционная привлекательность машиностроительного комплекса;
- не разработан комплекс мер государственного регулирования процесса воспроизводства основных фондов промышленных предприятий, роль государства как непосредственного инвестора незначительна.

К основным характеристикам внутрироссийского спроса на станки относятся следующие:

- превышение спроса над предложением (вследствие высокого уровня физического и морального износа установленного оборудования);
- интерес российских компаний к импортному оборудованию, а не к отечественному, даже если речь идет об аналогах, объясняемый неконкурентоспособностью российского оборудования по показателям надежности, качества и простоты и удобства эксплуатации.

В таблице 1 приведена информация об объеме российского рынка металлообрабатывающего оборудования (Источник – расчеты DISCOVERY Research Group [11]).

Таблица 1

Оценка емкости российского рынка металлообрабатывающего оборудования за период 2011 – 1 полугодие 2013 гг.

Показатель / год	2011	2012	1пол2013	2012/2011
Производство, шт.	9052	9119	3849	1%
Импорт, шт.	35689	40986	21327	15%
Экспорт, шт.	1259	834	249	-34%
Объем рынка в количественном выражении, шт.	43482	49271	24927	13%
Объем рынка в стоимостном выражении, млрд.долл.	1,41	1,91	0,84	14%

Примечание: объем рынка в стоимостном выражении пересчитан на основе средней цены единицы оборудования, полученной исходя из данных по импорту и экспорту (в натуральном и стоимостном выражении)

Эта таблица подтверждает, что за исследуемые 2 года возможность и способность обеспечения потребностей внутреннего рынка посредством отечественного производства сократилась: так если в 2011 г. объемы внутреннего производства были достаточны для обеспечения 18 % рынка, то по итогам 1 полугодия 2013 г. – только 14,4 %. За исследуемый период стабильно растет емкость российского рынка металлообрабатывающего оборудования, в натуральном выражении увеличивается импорт станков, а в отношении экспорта в первом полугодии 2013 г. проявилась отрицательная динамика, что объясняется санкциями со стороны ряда стран в отношении России, а также начавшимся кризисом мировой экономики.

В настоящее время российские станкостроительные предприятия находятся в сложном

положении, им становится все сложнее конкурировать с нарастающим объемом импорта. В последнее время в общем объеме потребления удельный вес импортных станков превысил 90%, что свидетельствует о крайне высокой зависимости отечественной экономики от импорта. В ситуации, при которой российские предприятия не могут производить конкурентоспособную продукцию, главным фактором, способствующим их выживанию, является государственное стимулирование покупок станков российского производства на средства федерального бюджета.

Основным поставщиком металлообрабатывающего оборудования на российский рынок металлообрабатывающего оборудования – это Китай. В 2012 году доля Китая составила 15 % от общего объема импорта в Россию машин, оборудования и транспортных средств. По прогнозным оценкам экспертов, удельный вес Китая на отечественном рынке металлообрабатывающего оборудования будет постепенно возрастать, вытесняя продукцию Японии и Южной Кореи. В 2014 году поставки китайских станков на российский рынок металлообрабатывающего оборудования могут вырасти на 10-12 % [9, 10].

По оценкам экспертов распределение металлообрабатывающего оборудования по отраслям промышленности будет следующим [9]:

- в производстве конструкций и оборудования – 49,1 %;
- в электротехнической промышленности – 17,2 %;
- в производстве транспортных средств – 25,4 %;
- в инструментальной промышленности – 5,9 %;
- в прочих отраслях – 2,4 %.

Таким образом, в статье исследовано место российских организаций в международной торговле металлообрабатывающим оборудованием, выявлены основные тенденции развития российского рынка металлообрабатывающего оборудования, исследованы основные характеристики внутрироссийского спроса на металлообрабатывающие станки.

Литература

1. Веселовский М.Я. Организационно-экономический механизм промышленной политики региона [Текст] / М.Я. Веселовский, В.И. Лутченков // Экономика и управление: научно-практический журнал. – 2009. № 2. – С. 57–60.
2. Веселовский М.Я. Теоретические подходы к определению эффективности деятельности промышленных предприятий [Текст] / М.Я. Веселовский, М.С. Абрашкин // Вопросы региональной экономики. – 2013. № 3. – С. 107–115.
3. Секерин В.Д., Нижегородцев Р.М., Горохова А.Е. Оптимизация воспроизводства основных фондов предприятия в условиях ограниченности инвестиционных ресурсов // Вестник экономической интеграции. – 2012. № 54. – С. 142–150.
4. Нижегородцев Р.М., Секерин В.Д., Горохова А.Е. Адаптация метода программно-целевого планирования экономики к современным российским условиям // Вестник Южно-Российского государственного технического университета (Новочеркасского политехнического института). Серия социально-экономические науки. – 2012. № 2. – С. 13–18.
5. Секерин В.Д., Казицкий Е.Ю. Стратегии управления интегрированными маркетинговыми коммуникациями // Маркетинг. – 2009. № 4. – С. 72–84.
6. Секерин В.Д. Маркетинг инновационных продуктов и технологий. – М.: Доброе слово, 2011. – 56 с.
7. Секерин В.Д., Кузнецова О.С. Разработка стратегии управления инновационным проектом // Вестник Московской государственной академии делового администрирования. Серия: Экономика. – 2013. № 1 (20). – С. 129–134.
8. Торговля в России. 2013: Стат. сб./ Росстат. – М., 2013. – 511 с.
9. <http://www.roktes.ru/articles/obzor-rynka-metalloobrabatyvayushchego-oborudovaniya>, дата доступа 03.11.2014 (обзор рынка металлообрабатывающего оборудования)

10. http://www.umpro.ru/templates/art_print.php?art_id_1=191, дата доступа 03.11.2014 (тенденции зарубежного станкостроения).
11. http://re-port.ru/research/issledovanie_rynka_metalloobrabatyvayushih_stankov_v_rossii/, дата доступа 07.01.2015.
12. <http://marketing-i.ru/issledov/rynok-metalloobrativaiushego-oborudovania>, дата доступа 07.01.2015.

Модернизация, диверсификация и антикризисная стратегия России

д.э.н. проф. Филякин Ю.П.
Университет машиностроения
kafedra-ekonomika@yandex.ru

Аннотация. В статье рассматриваются проблемы модернизации и диверсификации экономики, необходимость преодоления идеологии бизнеса и финансово-коммерческого подхода и замена его на производственно-экономический подход, основные элементы антикризисной стратегии России.

Ключевые слова: модернизация экономики, диверсификация производства, неолиберальный и производственно-экономический подход в экономической политике, антикризисная стратегия и тактика развития страны.

В отличие от президентского Послания Федеральному Собранию Российской Федерации 2013 г. Послание В. Путина 2014 г. делает акцент на экономических трудностях России, которые возникли в стране в результате не внутренних, а внешних причин: западных санкций против России в связи с событиями на Украине. Большая теоретическая статья академика Евгения Примакова, написанная по материалам его выступления на заседании «Меркурий – клуба» 13.01.2014 и опубликованная в печати [1], показывает актуальность затронутых в ней проблем, особенно в связи с разработкой Антикризисного плана противодействия предполагаемому спаду производства в российской экономике.

По мнению Евгения Примакова, стержень проблем, вокруг которых раскручивались противодействия между двумя влиятельными группами в области экономической политики, это выбор, на чем сделать акцент: на стимулировании экономики и экономическом росте, либо на финансовой консолидации. Первую группу составляет производственно-экономический блок, в который входят, судя по представленной статье аргументации, сам автор, экономисты А. Белоусов, А. Клепач, а также, добавим, независимые ученые М. Делягин, Н. Кричевский, Е. Гонтмахер, некоторые депутаты партии «Справедливая Россия» и др. Ко второй группе относятся те, кто считает главными в экономике финансово-стабилизационные проблемы – это И. Шувалов, Э. Набиуллина, А. Силуанов, А. Улюкаев и другие представители экономического блока в правительстве. Относительно платформы неолибералов, – так Евгений Примаков называет сторонников второй точки зрения в российской экономической политике – скажем, что она основана на трех положениях: 1) уходе государства из экономики; 2) развития свободной игры экономических сил, которая обеспечивает социальную справедливость; 3) отрицания того факта, что свобода и демократия совместимы с определенными самоограничениями в пользу общественных интересов, граница которых определяется законом [1].

Как мы видим, представители обеих групп в профессиональном отношении не выходят за пределы экономики, хотя неолиберализм имеет более широкие основания в обществе [2], и вторая группа включает правительственный блок и имеет возможность воздействовать на определение содержания экономической политики.

Как известно, Россия является президентской республикой, то есть президент, будучи главой государства и гарантом конституционных прав и свобод человека, определяет основ-