

граждан приводит к обнищанию остальных. Растет число людей, которые не могут себя прокормить, содержать семью и помогать родителям, а потому нуждаются в помощи государства. Надо отделить власть от собственности и воспрепятствовать незаслуженному обогащению правящей верхушки. Право на владение мелкой собственностью следует сохранить за простым народом. Высшие классы государства – не должны иметь права владеть собственностью и, следовательно, не должны использовать свою власть для собственного обогащения.

И еще. Сейчас нам более, чем когда - либо, говоря словами Ивана Александровича Ильина, подобает «*верить в Россию* так, как верили в нее все русские великие люди, все ее гении и ее строители. Только на этой вере мы сможем утвердить нашу борьбу за нее и нашу победу». [3]

Сегодня велика роль государства в росте конкурентоспособности российской экономики, регулировании практики инвестиционного менеджмента и поддержке и стимулировании частных инвестиций в перспективные технологии. Предлагаем выделить следующие аргументы, почему государство должно быть активным участником данных процессов.

Проблемы, порождаемые феноменом технологий, существуют, и они выходят за рамки отдельных фирм. Возникает необходимость в координирующей функции со стороны более властной структуры — государства.

Количество участников инвестиционного процесса значительно возрастает. Количество «точек» принятия решений также возрастает, а это, в свою очередь, усложняет контроль качества таких решений. Проблема контроля качества существует, так как далеко не все участники процесса являются социально ответственными.

Государство является законодателем. От него во многом зависит, насколько успешно и эффективно будет развиваться современная экономика.

Государство выступает в роли инвестора и предпринимателя. В этом случае у государства появляются рычаги (по крайней мере, когда государство само выступает в качестве инвестора) для обеспечения развития приоритетных технологий. Выступая в качестве инвестора и основываясь на принятой политике развития технологий, государство может направлять инвестиции в нужное русло, стимулируя тем самым рост конкурентоспособности экономики современной России.

### **Выводы**

Мы сохраним Россию, если будут учитываться национальные особенности и интересы России, если во главе нашей державы будут находиться руководители, умножающие мощь нашей державы за счет перехода к шестому укладу технологического развития, болеющие за свою страну, делающие все во благо своего народа, умножая и возвышая роль духовно-нравственных ценностей в условиях роста материального производства.

Уровень дохода, достигнутый в стране в настоящее время, не гарантирует экономического процветания в будущем. Но если при участии государства полученный доход в достаточной мере будет инвестироваться в человека, то экономические показатели в будущем значительно превзойдут современный уровень.

### **Литература**

1. Бердяев Н.А. Дух и реальность. - М.: ООО «Изд-во АСТ» Харьков: «ФОЛИО», 2011.- С. 360
2. Ильин И.А. Собрание сочинений: в 10 т. Т.2. Кн.1. - М.: Русская книга, 2010. - С.121

### ***Конкурентная среда в российской экономике и основные условия её трансформации***

Петрушенко А.Д., к.э.н., доцент  
Государственный гуманитарно-технологический университет,  
кафедра экономики, управления и бизнеса  
г. Орехово-Зуево, Россия

*Аннотация.* В статье рассматриваются основные условия развития конкуренции в экономике России.

*Ключевые слова:* бизнес, инновации, конкуренция, конкурентная среда.

Важнейшим условием управления конкурентоспособностью национальной экономики, её отраслей, каждого предприятия является создание необходимых экономических, организационных, правовых условий для осуществления предпринимательской деятельности. От того, насколько экономическая обстановка в стране благоприятствует ведению бизнеса, насколько справедливыми являются условия конкурентной борьбы зависит сама возможность инновационного развития каждой сферы экономики и её структурных подразделений. Поэтому представляется актуальным исследовать состояние конкурентной среды, ключевых проблем её формирования, уточнить приоритетные направления государственного регулирования с целью повышения инновационного потенциала российской экономики и её конкурентоспособности.

Одним из показателей конкурентоспособности национальной продукции на мировой арене является её привлекательность для иностранных потребителей, измеряемая масштабами экспорта в развитые страны и её долей в мировом экспорте соответствующих товарных групп. Недостаточное представительство продукции обрабатывающей промышленности на мировом рынке, за исключением вооружений, непосредственно связано с тем, что наша страна за последние десятилетия рыночных преобразований оказалась неспособной идти в ногу с современным научно-техническим прогрессом, лишилась инновационных заделов и не смогла предложить мировому сообществу новые и более эффективные в потреблении материальные блага. В настоящее время только 12,6% российских предприятий имеют международный сертификат качества продукции, что делает проблематичным участие большинства фирм в международной конкуренции. У фирм, представляющих страны Восточной Европы и Центральной Азии, этот показатель равен 22,6%, или почти в два раза выше [1,14]. Конкурентный потенциал отечественных предприятий даже на внутреннем рынке в производстве взаимозаменяемой продукции оказался настолько нивелирован, что рыночное пространство страны было стремительно и масштабно оккупировано иностранными предпринимателями. Это негативным образом повлияло на возможности модернизации российских предприятий, сделало их крайне уязвимыми в конкурентной борьбе с иностранными фирмами, имеющими более низкие удельные затраты на изготовление продукции и более привлекательные эстетические характеристики потребительских товаров.

Высокий уровень монополизации российской экономики, разорение многих тысяч предприятий под воздействием политики национальных монополий, ценовой конкуренции со стороны зарубежных фирм, разрушительных мировых кризисов негативно отражается на состоянии конкуренции и формировании внутренних стимулов у предприятий для внедрения новых технологий, оборудования, методов хозяйственной деятельности. Согласно данным правительственных источников, рейтинг Российской Федерации по индексу развития конкурентной среды на рынках товаров и услуг (на основе методики расчета ОЭСР) находится на 38-й позиции, в 2018 г. он должен подняться до 22-й позиции. Количество создаваемых новых предприятий, способных расширить масштабы конкуренции на российском рынке товаров и услуг, остаётся небольшим, в расчёте на 1000 чел. (Newbusinessdensity) оно состарило всего 2,6 предприятия. Вместе с тем изменение конкурентной среды в позитивном направлении выглядит недостаточно динамичным. Так, доля хозяйствующих субъектов от общего числа опрошенных, считающих, что состояние конкурентной среды улучшилось, составило лишь 24%. Тем не менее, цели в этой области поставлены амбициозные: в 2018 г. данный показатель должен достичь 51% [2,3]. Для реализации этих целей намечено сосредоточить усилия по таким направлениям деятельности, как включение развития конкуренции в приоритеты работы органов

исполнительной власти, использование эффективных практик развития конкуренции в субъектах Российской Федерации. Наряду с этим предусмотрено уменьшение доли государственного сектора в экономике; углубление конкуренции в инфраструктурных сферах и при осуществлении закупок, упрощение деятельности предпринимателей в системе антимонопольного регулирования, обеспечение более высокого уровня защиты прав потребителей.

Сложный симбиоз внутренних и внешних факторов экономического и политического характера в нашей стране обусловил невосприимчивость предпринимательского сословия к новым идеям в области технологий, организации бизнеса, породил негуманные методы взаимодействия с различными социальными группами российского общества. Всё это крайне отрицательно сказалось на материальных условиях существования большинства людей и резко ограничило макроэкономические факторы роста экономики, её конкурентоспособности, в том числе из-за низкого платёжеспособного спроса населения и переключения его на зарубежную продукцию. Это неблагоприятным образом отражается на экономическом состоянии предприятий, в том числе государственных, что приводит к постепенному угасанию их бизнеса и окончательному банкротству. Так, за 2009-2014 годы количество предприятий в стране уменьшилось с 4907,8 до 4886,0 тыс.[3,14].

В российской экономике продолжает действовать ряд факторов, оказывающих негативное влияние на формирование конкурентной среды и возможности инновационного развития. Согласно обследованиям российских предприятий, нашедших отражение в обзоре Всемирного банка, на первом месте по степени остроты проблемы находятся высокие ставки налогообложения. Затем выделяются такие отрицательные факторы, как доступность финансовых источников, политическая нестабильность, влияние теневого сектора, недостаточный профессионализм персонала, лицензирование, транспортные проблемы, доступность земли, регулирование потребления и торговли. Эти факторы действуют неоднозначно на предпринимательскую среду в разрезе её конкурентной структуры. Так, крупные фирмы (с числом занятых более 100 человек) наибольшими трудностями признали доступ к финансовым источникам, высокие ставки налогообложения, недостаточный профессионализм персонала. Мелкие фирмы (с числом занятых до 50 человек) к наиболее болезненным проблемам отнесли высокие ставки налогообложения, доступ к финансовым источникам, политическую нестабильность. Средние фирмы (с числом занятых от 20 до 100 человек) наиболее злободневными проблемами назвали высокое налогообложение, коррупцию, неадекватную профессиональную подготовку работников[1,4]. Как можно заметить, среди наиболее болезненных вопросов развития крупные и средние фирмы называют проблемы финансовых отношений с банковским сектором и государственными органами налогообложения. Утвердившийся в экономике диктат банковского капитала и условия государственного налогообложения заставляют многие фирмы сдержанно относиться к финансированию дорогостоящих и весьма рискованных инновационных проектов, модернизации материально-технической базы и совершенствованию управления производством. В этих условиях решение проблем перехода российских предприятий на инновационный путь развития, повышения конкурентоспособности откладывается на отдалённую перспективу.

Признавая справедливость претензий российского бизнеса к банковскому сектору в связи с непомерно высокой стоимостью кредита, вместе с тем следует отметить, что недовольство предпринимателей действующей налоговой системой является недостаточно обоснованным. Налогообложение в развитых странах предусматривает большее число налогов, их размеры, а также использование прогрессивной шкалы налогообложения как корпоративных, так и личных доходов предпринимателей. По мнению зарубежных экспертов, налоговая система России является одной из самых либеральных в мире. Например, доля налогов в ВВП России составляет 27,2%, тогда как в Великобритании она достигла 34,3%, Франции – 42,9. Италии – 43,0%. [4,30]. И тем не мене, западные предприниматели изыскивают возможности для инвестирования средств в инновационные

технологии, эффективные средства производства, повышение квалификации персонала, что позволяет им удерживать позиции в обостряющейся конкуренции внутри страны и на мировой арене. Это выживание достигается за счёт гибкого взаимодействия кредитных учреждений, частных предпринимателей, университетов, исследовательских центров, корпораций и государственных органов регулирования.

В условиях сохранения дороговизны заёмного капитала средние и крупные фирмы следовало бы прибегнуть к консолидации имеющихся материальных, финансовых, трудовых ресурсов для реализации совместных проектов в области не только инновационного развития, но и решения текущих задач расширенного воспроизводства. Сохранение достигнутых конкурентных позиций на рынке является необходимой предпосылкой для последующего продвижения вперёд, освоения новых сегментов рынка. Подобная интеграционная деятельность бизнеса не должна быть оставлена без внимания со стороны органов государственного регулирования экономики. Они должны выступать не только активным координатором интеграционных процессов внутри отраслевых структур, но расширить участие государства в прямом финансировании инновационных программ частного сектора. Кроме того, целесообразно расширить практику предоставления государственных гарантий при заключении кредитных соглашений предприятий с банковскими учреждениями с учётом приоритетности направлений их деятельности.

Мировой опыт показывает, что переход экономики на инновационную траекторию развития, решение текущих задач экономического роста предполагает активное использование ресурсов малого и среднего бизнеса. Предпринятые в последние несколько лет активные меры государства по поддержке предпринимательской среды, в том числе за счёт оказания экономической помощи малым предприятиям, облегчению условий регистрации бизнеса способствовали улучшению экономического климата для формирования нового слоя предпринимателей, активизации конкуренции. Например, только за 2013-2014 годы количество малых предприятий (без микропредприятий) увеличилось с 234,5 до 235,6 тыс., в том числе в сфере оптовой и розничной торговли, ремонте автотранспортных средств, бытовых изделий и предметов личного пользования. Суммарный торговый оборот предприятий малого бизнеса составил на начало 2015 г. около 1,7 трлн. руб., они обеспечили занятость более 6,6 млн. человек [3,21]. Вместе с тем необходимо отметить тот факт, что в сфере инновационной активности роль малого бизнеса ещё не отвечает требованиям времени, а в отраслях обрабатывающих производствах влияние малого бизнеса даже несколько снизилось. Так, за 2013-2014 годы количество малых предприятий здесь уменьшилось с 34,0 до 33,6 тыс., что явилось прямым следствием экономического кризиса [3,21]. Возможности малых предприятий в осуществлении инвестиционной деятельности, обеспечивающей инновационный или близкий к нему характер развития пока что сравнительно невелики. Так, согласно данным последнего обзора, лишь 5% из них инвестировали средства в новые производственные технологии, автоматизацию и механизацию производственных процессов – 13% [5, 37]. Данная ситуация требует более активного вмешательства со стороны государства, оказания всесторонней помощи малым предприятиям с тем, чтобы восстановить их роль в производственной сфере, без чего процесс развития конкуренции и внедрения инноваций в экономику будет менее динамичным.

Таким образом, Россия на современном этапе нуждается в совершенствовании экономических и институциональных условий развития конкуренции, что может быть обеспечено за счёт интеграции усилий государственных органов управления и частного бизнеса. Эта деятельность должна сопровождаться оказанием со стороны государства действенной финансовой, организационной, правовой помощи как новым, так и действующим фирмам. Особое внимание необходимо обратить на содействие росту числа эффективных малых и средних предприятий в инновационной сфере, а также в

обрабатывающих производствах, способных оживить конкуренцию на рынках товаров и услуг, внести свою лепту в развитие инновационного потенциала российской экономики.

### Литература

1. Enterprise Surveys: RUSSIAN FEDERATION – 2012. URL: <http://www.enterprisesurveys.org/~media/GIAWB/EnterpriseSurveys/Documents/Profiles/English/Russia-2012.pdf> (дата обращения: 08.11.2015 г.).
2. План мероприятий ("дорожная карта") "Развитие конкуренции и совершенствование антимонопольной политики" Утверждён распоряжением Правительства Российской Федерации от 28 декабря 2012 г. №2579-п. URL: <http://base.garant.ru/70292784/> (дата обращения: 11.11.2015 г.).
3. Россия в цифрах - 2015 г. URL: [http://www.gks.ru/bgd/regl/b15\\_11/IssWWW.exe/Stg/d01/14-02.htm](http://www.gks.ru/bgd/regl/b15_11/IssWWW.exe/Stg/d01/14-02.htm) (дата обращения: 14.11.2015 г.).
4. Country highlights. Russian Federation 2012. URL: <http://www.enterprisesurveys.org/~media/GIAWB/EnterpriseSurveys/Documents/Profiles/English/Russia-2012.pdf> (дата обращения 08.11.2015 г.).
5. Малое и среднее предпринимательство в России. 2014. Статистический сборник. URL: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc\\_1139841601359](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1139841601359) (дата обращения: 27. 10. 2015 г.).

### **Благотворительная деятельность в селах РФ как конкурентное преимущество социального предпринимательства**

Попова Л.Н., к.т.н., доцент

*Московский педагогический государственный университет,  
Институт социально-гуманитарного образования,  
кафедра «Экономической теории и менеджмента»,  
г. Москва, Россия*

*88619254@mail.ru, +7(905)723-18-70*

Ширяева С.В., к.ю.н., доцент

*Московский педагогический государственный университет,  
Институт социально-гуманитарного образования,  
кафедра «Теории и истории государства и права»,  
г. Москва, Россия,*

*semantika@gmail.com, +7(926)813-58-84*

*Аннотация.* Одной из проблем реализации федеральной программы «Социализация села» является избыток пожилого населения и недостаток молодых сельчан. В данной статье рассматривается проблема соотношения организационных позиций благотворительной деятельности предпринимателей с нуждами пожилых людей, желающих достойно проживать в селах России.

*Ключевые слова:* муниципальное образование, федеральная программа, малая социальная группа, организационные позиции, инструменты социального предпринимательства, результат взаимодействия.

Современные условия рыночной экономики определяют интенсивность процесса отселения пенсионеров в сельскую местность, делая его нарастающим. Это приводит к определенным изменениям в социальной структуре села, что характеризуется выделением в ней малых социальных групп пенсионеров с разными уровнями потребностей.

Характер удовлетворения потребностей в социальной группе пенсионеров села имеет достаточно большое количество городских проявлений. Потребности городского типа формировались в городских условиях проживания и существенно отличаются от