

3. Газета Известия [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://izvestia.ru/news/583009>(Дата обращения: 15.11.2015 г.).
4. Гранкина В.Л. Возможные направления развития российской автомобильной промышленности // Экономика и управление: анализ тенденций и перспектив развития. 2014. № 10. С. 165-170.
5. Гранкина В.Л., Карбышева Р.Н. Основные меры государственного регулирования конкуренции в области автомобилестроения // Проблемы современной экономики (Новосибирск). 2013. № 16. С. 45-49.
6. Дякин Б.Г., Аленина Е.Э., Зюлина В.В. Современные тенденции и состояние рынка компонентов // Автомобильная промышленность. 2012. № 5. С. 37-40.
7. Кузнецов В.А., Аленина Е.Э., Зюлина В.В. Проблемы и перспективы локализации иномарок // Известия Московского государственного технического университета МАМИ. 2012. Т. 3. № 2. С. 89-93.
8. Редин Д.В. Возможности прогнозирования динамики рынка легковых автомобилей исходя из социально-экономических факторов // Известия Московского государственного технического университета МАМИ. 2014. Т. 5. № 2 (20). С. 28-31.
9. Широкова Л.В., Астафьева И.А. Особенности развития инновационной деятельности российских автомобилестроительных компаний в современных условиях // Известия Московского государственного технического университета МАМИ. 2013. Т. 5. № 1 (15). С. 91-95.
10. Электронная библиотека [Электронный ресурс] / Режим доступа: http://www.e-reading.by/chapter.php/127766/124/Maksakovskiii_-_Geograficheskaya_kartina_mira_Posobie_dlya_vuzov_Kn._II_Regional'naya_harakteristika_mira.html (Дата обращения: 15.11.2015 г.).

Оценка состояния инновационной деятельности субъектов Северо-Западного федерального округа РФ

Морева Ю.Б., Широкова Л.В., к.э.н., доцент
 Университет машиностроения,
 Гуманитарно-экономический институт им. В.С. Черномырдина,
 кафедра «Менеджмент»,
 г. Москва, Россия
u.moreva27@mail.ru; 89857989429

Аннотация. В статье анализируется состояние инновационной деятельности регионов Северо-Западного федерального округа, рассматриваются проблемы экономической трансформации и причины, тормозящие инновационные процессы. В статье приведены рекомендации по обеспечению поддержки инновационной деятельности на территориях регионов Северо-Западного федерального округа.

Ключевые слова: инновационная деятельность регионов, социально-экономические условия инновационной деятельности, инновационная политика, научно-технический потенциал, регионы-лидеры, регионы-аутсайдеры.

Стратегией инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года [5] предусмотрено формирование и развитие прочной национальной инновационной системы страны, причем на основе последовательного перехода инновационной политики с национального уровня к региональному. Логика такого подхода очевидна, т.к. управлять инновационными системами на национальном уровне достаточно сложно, тем более в России с ее необъятными масштабами и разнообразными природно-климатическими и социально-экономическими условиями.

Национальные границы в инновационных процессах размываются, крупные интеграционные бизнес-структуры строят технологические цепочки создания добавленной стоимости и размещают отдельные ее элементы там, где сосредоточены локальные преимущества. В условиях глобализации естественной экономической областью становится регион. [6] В связи с данным фактом региональные власти должны осознавать ответственность за создание и развитие региональных инновационных систем (РИС) как составляющих цельной инновационной модели государства.

Надо отметить, что многие из российских регионов в настоящее время выбирают инновационный путь, а некоторые предпочитают идти традиционным. И здесь определяющими являются два обстоятельства. Одно объективное – это наличие промышленного потенциала, образовательной и научной базы, второе – субъективное – позиция регионального руководства. Только в комплексе они образуют задел для активизации инновационных процессов на местах. [7]

В настоящее время в Российской Федерации наблюдается значительная дифференциация регионов по уровню их инновационного развития. Существует ряд новаторских регионов, которые отличаются высокой степенью развития инновационной сферы, и это приносит свои плоды - результативность научных исследований и разработок и высокая инновационная активность предпринимательской среды, и как следствие, конкурентоспособность региона.

Также существуют регионы, для которых характерно в целом экономическое отставание и вялое протекание инновационных процессов в частности.

Согласно исследованию, проведенному Ассоциацией инновационных регионов России[1], на территориях Северо-Западного федерального округа РФ к сильным инноваторам относится г. Санкт-Петербург, к средним – Новгородская, Ленинградская, Мурманская, Калининградская области и Республика Коми. Остальные регионы являются слабыми в инновационном развитии. Примерно такой же расклад получается, если обратиться к исследованиям Высшей школы экономики (ВШЭ) [3,4]

На общее состояние инновационной сферы региона влияют следующие характеристики:

- социально-экономические условия инновационной деятельности, которые характеризуются макроэкономической средой, образовательным потенциалом населения и уровнем развития информационного сектора;
- научно-технический потенциал, который в основном определяется объемами финансирования и результативностью научных исследований и разработок, наличием научных кадров;
- качество инновационной политики обусловлено сложившейся нормативно-правовой базой, регулирующей инновационную деятельность, наличием организационного обеспечения;
- собственно инновационная деятельность, которая характеризуется активностью хозяйствующих субъектов в сфере технологических и нетехнологических инноваций, количеством выпускаемой инновационной продукции, наличием высокотехнологичных организаций и активностью малого инновационного бизнеса.

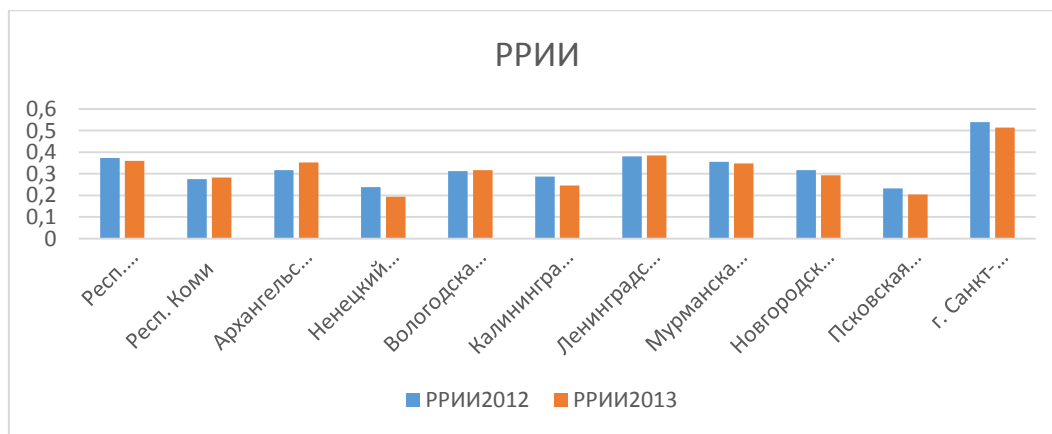


Рисунок 1 – Российский региональный инновационный индекс в регионах СЗФО за 2012 - 2013 гг. [составлено автором по 3,4].

На рисунке 1 отражены значения обобщенного показателя инновационного развития регионов СЗФО за период 2012-2013 гг. [3,4]. При анализе значения данного интегрального показателя учитывались такие индикаторы региона, как социально-экономические условия инновационной деятельности, научно-технический потенциал, качество инновационной политики, и результаты инновационной деятельности.

По данным рисунка 1 можно сделать вывод, что г. Санкт-Петербург значительно выделяется на общем фоне как регион-лидер, к регионам-аутсайдерам можно отнести Псковскую область и Ненецкий автономный округ.

В Санкт-Петербурге социально-экономические условия максимально способствуют активной инновационной деятельности: мощный промышленный сектор, сформированная инфраструктура, наличие большого количества научных и учебных заведений, обеспеченный бюджет, кроме того в 2005 году городу присвоен статус особой экономической зоны технико-внедренческого типа. С 2006 года функционирует «Фонд содействия развитию венчурных инвестиций в малые предприятия научно-технической сферы Санкт-Петербурга», в задачи которого входит обеспечение инфраструктуры венчурного (рискового) финансирования объектов малого предпринимательства в научно-технической области. [2]

По сравнению с г. Санкт-Петербургом Республика Коми, Вологодская, Мурманская, Ленинградская и Новгородская области являются менее развитыми в инновационном плане. Среди данных регионов зафиксировано максимальное разнообразие траекторий инновационного развития: практически нет регионов со схожими сильными и слабыми сторонами. Лишь Вологодская область демонстрирует равномерное развитие по всем показателям, описывающим инновационную деятельность.

В остальных регионах наблюдается некоторый разрыв между уровнем различных характеристик инновационной деятельности. Так, в Республике Коми показатели научно-технического потенциала и качества инновационной политики являются достаточно высокими на фоне показателя социально-экономических условий.

Мурманская область характеризуется недостаточно благоприятной социально-экономической обстановкой для активной инновационной деятельности по сравнению с другими представителями СЗФО и низким качеством проводимой властями инновационной политики.

В Новгородской области тоже отмечается недостаток внимания местного руководства к качеству инновационной политики. Ее характерными особенностями являются неразвитость нормативно-правовой базы, дефицит организационно-управленческого обеспечения инновационных решений, а также низкие затраты регионального бюджета на инновации.

Карелия и Ленинградская область отличаются от остальных регионов СЗФО, и это их сильная сторона, наличием стратегии инновационного развития, программы государственной поддержки развития инноваций и координационных органов по инновационной политике. В Ленинградской области выполнен параметр выделения зон приоритетного развития инновационной деятельности. В соответствии с директивными

документами Правительства Ленинградской области основными задачами региона на современном этапе являются: совершенствование подготовки и переподготовки кадров для сферы инноваций; содействие увеличению выпуска высокотехнологичной продукции на предприятиях области; формирование инновационной инфраструктуры поддержки деятельности и передаче результатов научно-технических разработок в реальный сектор экономики; стимулирование спроса на новые технологии; совершенствование форм статистического мониторинга инновационного сектора экономики; разработка региональной нормативной правовой базы, регулирующей государственную поддержку субъектов инновационной деятельности; создание имиджа региона как территории инновационного развития.

Ленинградская область отличается достаточно развитыми социально-экономическими условиями инновационной деятельности, но можно отметить слабое финансирование научных исследований и разработок, небольшой удельный вес занятых в научных исследованиях и имеющих ученую степень, недостаточное число патентных заявок на изобретения.

В Архангельской области инновационная деятельность развивается в условиях неплохих индикаторов социально-экономического развития, научно-технического потенциала. Способствовало этому принятие в конце 2012 г. областного закона от 29.10.2012 года N 567-34-ОЗ, определяющего основные формы государственной поддержки инновационной деятельности на территории региона. Законом предусмотрено совершенствование правового поля в сфере инновационной деятельности; содействие созданию и внедрению инноваций в области; разработка и реализация комплекса мероприятий, направленных на выявление и устранение факторов, снижающих эффективность реализации инновационных инициатив; содействие расширению рынка сбыта инновационной продукции.

Также в Архангельской области создан Судостроительный инновационный территориальный кластер, который поддерживается финансированием из федерального бюджета в рамках пилотного государственного проекта. Основные направления реализуемых технологий и выпускаемой продукции охватывают строительство современных морских сооружений, специального оборудования для освоения месторождений нефти и газа на арктическом шельфе; строительство современных высокотехнологичных судов ледового класса; строительство, модернизация и ремонт атомных и дизель-электрических подводных лодок, судов различных классов; строительство научно-исследовательских судов новых типов и промысловых судов; утилизация и реабилитация объектов и др.

Четыре региона СЗФО - Республика Коми, Ненецкий автономный округ, Калининградская и Псковская области - имеют низкие показатели собственно инновационной деятельности. Кроме того, Калининградской области свойственно слабо развитый научно-технический потенциал и недостаточно отлаженная связь с государственными институтами развития. Участие организаций в инновационных процессах практически не наблюдается. Тем более это неоправданно, что с 2005 года в этом регионе действует особая экономическая зона, которая является частью региональной экономики и должна быть непосредственно вовлечена в инновационный процесс. Но, по всей видимости, на современном этапе не разработаны инструменты совместного стратегического развития региона и ОЭЗ, они существуют в различных плоскостях.

Социально-экономические условия Псковской области, несомненно, создают поле деятельности для инноваций, однако, низкий научно-технический потенциал и ненадлежащее качество инновационной политики неблагоприятно отражаются на конечных результатах в сфере инноваций. Администрацией Псковской области предпринимаются попытки изменить ситуацию. Так, на основании распоряжения от 21.02.2014г. №43-р зарегистрировано государственное автономное учреждение «Агентство инвестиционного развития Псковской области». В его задачи входит: создание благоприятных условий для реализации инвестиционных проектов на территории области; индивидуальное

сопровождение и консультационная поддержка каждого инвестиционного проекта на всех этапах его реализации; привлечение инвестиций в экономику области; продвижение инвестиционного потенциала региона на мировом и российском рынках; развитие социальных инфраструктурных проектов на основе механизмов государственно-частного партнерства.

Ненецкий автономный округ отличается отсутствием практической инновационной деятельности, слабо развитой инфраструктурой и отсутствием действенной политики в сфере инноваций. Принципиальные технологические сдвиги в экономике региона отсутствуют.

Показатель качества инновационной политики исследуемых регионов учитывает уровень проработанности нормативно-правовой базы, наличие специализированного организационного обеспечения, масштаб бюджетных затрат на науку и инновации. По этому критерию отличаются с худшей стороны г. Санкт-Петербург, Вологодская и Мурманская области. Санкт-Петербург, будучи лидером практически по всем показателям, в рамках инновационной политики определился только с подготовкой программы государственной поддержки развития инноваций, организацией специализированного координационного органа по инновационной политике и формированием региональных институтов развития. Однако до сих пор в регионе не разработана стратегия инновационного развития; не введен законодательный документ, который определял бы основные принципы инновационной деятельности; не выделены приоритетные зоны инновационного развития.

Вологодская и Мурманская области ограничились формулированием зон приоритетного развития инновационной деятельности и принятием специализированного законодательного акта, определяющего принципы инновационной деятельности.

Вывод

Таким образом, анализ показал, что в инновационно развитых регионах в целом трансформационные процессы не просто запущены, но и вошли в режим самовоспроизводства. Однако в субъектах СЗФО наблюдается заметный разрыв в научно-техническом развитии, который определяется рядом факторов:

- недостаточная проработка точек соприкосновения стратегического и территориального планирования развития субъектов;
- отсутствие системной концепции инновационного развития региона;
- ярко выраженная зависимость бюджетов регионов от федерального бюджета, неразвитость систем обеспечения финансово-экономических условий на принципах самостоятельности;
- нарушение связи производства и науки;
- отсутствие механизмов мотивации региональных и муниципальных органов исполнительной власти к наращиванию экономического и инновационного потенциала вверенных территорий;
- отсутствие благоприятной деловой среды для привлечения на территории регионов компаний-производителей высокотехнологичной и наукоемкой продукции;
- определенные сложности в обеспечении региональных экономик трудовыми ресурсами, в том числе и управленческими кадрами, ориентированными на современные глобальные и национальные тренды.

Следует отметить, что существенным недочетом в организации инновационной деятельности является недостаточное внимание регионального менеджмента к стратегическому планированию, которое должно осуществляться на основе постоянного мониторинга внешней среды.

Очевидно, на инновационную активность регионов округа и всей страны в целом повлияла кризисная ситуация в результате введения экономических санкций со стороны стран Запада и США и падения стоимости нефти на мировых рынках. С одной стороны, регионы понесли заметные потери, но с другой стороны, появился дополнительный стимул для приложения усилий в области инновационного развития регионов в рамках концепции импортозамещения.

Региональным властям следует:

- оптимизировать работу координационных органов по инновационной политике;
- обеспечить развитие институционального окружения с функционалом по поддержке субъектов инновационной деятельности;
- содействовать организации тесного сетевого взаимодействия всех участников инновационной системы;
- использовать институт государственно-частного партнерства для финансирования целевых инновационных проектов;
- повышать активность различных хозяйствующих субъектов в сфере технологических и нетехнологических инноваций, вовлеченность их в совместные проекты по выполнению исследований и разработок на основах софинансирования и партнерства.

Литература

1. Бортник И. Процессы внутри// Бизнес-журнал июнь-июль №6-7 (231) 2015. С.50-53
2. Портал Центра Межрегионального инновационного развития. Электронный ресурс: <http://inno-mir.ru/spb> Дата обращения 08.11.2015
3. Рейтинг инновационного развития субъектов РФ Высшая школа экономики, Институт статистических исследований и экономики знаний, Российская кластерная обсерватория. Выпуск 2, Москва, 2014. Электронный ресурс: <http://opes.ru/data/2014> Дата обращения 09.11.2015
4. Рейтинг инновационного развития субъектов РФ Высшая школа экономики, Институт статистических исследований и экономики знаний, Российская кластерная обсерватория. Выпуск 3, Москва, 2015. Электронный ресурс: <http://www.hse.ru/data/2015/05/20/10972> Дата обращения 09.11.2015
5. Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года Информационно-правовой портал ГАРАНТ.РУ Электронный ресурс : www.garant.ru
6. Шедько Ю.Н. Совокупность механизмов управления устойчивым развитием региона // Экономика и управление: проблемы, решения. 2015. № 8. С. 92-97.
7. Шинсток Г. Механика и логика региональных инновационных систем. Портал Института региональных инновационных систем. Электронный ресурс: <http://www.innosys.spb.ru> Дата обращения 29.10.2015
8. Широкова Л.В., Федосеева Л.В. Некоторые аспекты построения национальной инновационной системы. //Экономика в промышленности. - М.: МИСИС. №3(23), 2014. июль-сентябрь. С.24-29.

Формирование инновационных кластеров как элемент стратегического управления инновационной деятельностью

Джалагания О.П., Редин Д.В., к.э.н.

Университет машиностроения,

Гуманитарно-экономический институт им.В.С. Черномырдина,

кафедра «Менеджмент»

г. Москва, Россия

tim@tami.ru, +7(495)644-16-73

Аннотация. В статье рассмотрены вопросы формирования инновационных промышленных кластеров в РФ с учетом понятия экономико-технологического комплекса фирм (ЭТКФ) и зарубежного опыта.

Ключевые слова: высокотехнологичные отрасли промышленности, промышленный инновационный кластер, экономико-технологический комплекс предприятий.