

Литература

1. Медведев призвал отказаться от «стратегии выживания» <https://news.mail.ru/politics/23502357/> (доступ к документу 02.11.2015)
2. МВФ ухудшил прогноз по экономике РФ на 2015 год <https://news.mail.ru/politics/> (доступ к документу 02.11.2015)
3. МЭР предсказало доходы россиян в 2018 году ниже уровня 2014 года <http://www.rbc.ru/economics/08/10/2015/> (доступ к документу 02.11.2015)

Интеллектуальный капитал в системе факторов роста конкурентоспособности российской экономики

Новичков А.В., д.э.н., проф., Кочетков А.А., д.э.н., проф.
*Российский государственный социальный университет,
кафедра «Политической экономики и МЭО»
г. Москва, Россия
novichkov66@list.ru, +7(916) 450-86-17*

Аннотация. В написанной статье рассказывается об интеллектуальном капитале как факторе роста конкуренции и конкурентоспособности российской экономики. Считаем эту тему наиболее интересной для современного общества.

Ключевые слова: интеллектуальный капитал, инновационная деятельность, знание, конкурентоспособность

В политэкономическом аспекте интеллектуальный капитал (ИК) – это новый вид капитала, способствующий созданию инновационных технологий. Сегодня ИК начинает занимать центральное место в современной экономике, экономике, основанной на знаниях.

К. Маркс писал: «Экономические эпохи различаются не тем, что производится, а тем, как производится, какими средствами труда». [2] В этом постулате подчеркивается значимость науки и прогресса техники. Появление новых средств труда – это и есть результат высокотехнологичного уровня производства.

На базе ИК развиваются наукоемкие опытные производства. Мировая же практика показывает, что высокотехнологичные компании являются лидерами, стратегами долгосрочного успеха со стойким стремлением компаний к глобальному превосходству.

В Стратегии инновационного развития Российской Федерации до 2020 года акцент сделан на формирование инновационных технологий. Это означает, что должны быть созданы особые условия для исследований и разработок, способствующих росту конкурентоспособности российской экономики. Поэтому характерной чертой современного развития России является построение инновационной экономики, базирующейся преимущественно на распространении и использовании ИК как акселератора инноваций во всех отраслях экономики.

Как правильно пишет С.С. Носова: "России нужны серьезные изменения в стратегии, целях и средствах экономической политики, которые бы обеспечивали решение внутренних и внешних проблем. Главный тренд новой модели должен быть в сфере развития высоких технологий. Это создание новой технологической основы материального производства". [3]

Отсюда, необходимо создать условия для активизации инновационной деятельности на промышленных предприятиях на основе эффективного развития системы инновационного управления и внедрения современных экономических механизмов государственного и частного партнерства, долгосрочной аренды, лизинга, привлечения крупных инвестиций, диверсификации источников финансирования.

В настоящее время назрела необходимость принятия соответствующих мер для инновационного прорыва в современной российской экономике. Это требует глубокого исследования инновационной кооперации между НИОКР, сферами бизнеса и государственного управления. Инновационную кооперацию следует рассматривать как

новый кругооборот между ресурсами и производством. Производство становится инновационным, т.к. изменяется состав продуктов. Это свидетельствует о том, что экономическое развитие должно постоянно совершенствоваться, переходить от одного технологического уклада к другому на основе новых знаний как результата творческой деятельности. Знание начинает приобретать самостоятельное звучание. Оно становится источником роста конкурентоспособности промышленных предприятий. Новые знания трансформируются в ИК.

Вещная концепция интеллектуального капитала исходит из того, что знания преобразуются в материальные объекты. Таким образом, знания, которые первоначально выступают как нематериальные блага впоследствии способствуют построению материальных конструкций, применимых в производстве и потреблении благ. К интеллектуальному капиталу также следует относить результаты интеллектуальной деятельности человека – знания, получившие в дальнейшем материальную форму выражения, в частности в виде фиксации на каком-либо электронном носителе.

ИК, порождает цепную реакцию в экономике и обеспечивают рост ее конкурентоспособности (рисунок1).

Высоко оценивая вклад классиков и неоклассиков экономической теории в формирование и развитие концепции ИК, обосновано, что в основе парадигмы ИК лежит радикальный отход от «экономического человека», «рационального максимизатора» к парадигме «саморазвивающегося», «интеллектуального», «коммуникативного» человека. И более рациональной альтернативы такому подходу практически не существует.

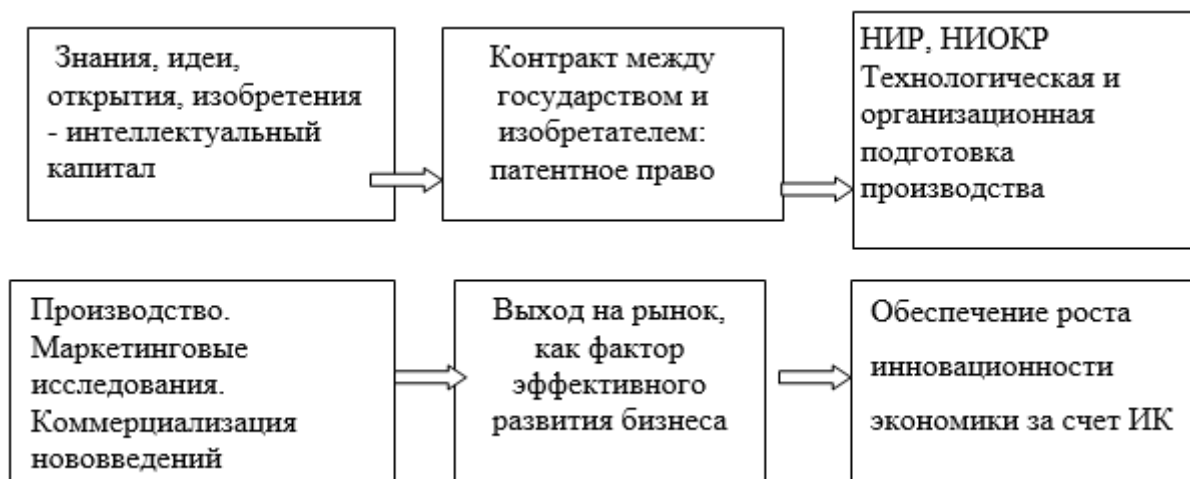


Рисунок 1 - Концептуальные подходы к анализу цепной реакции в экономическом развитии под влиянием роста ИК (авторская разработка)

Считаем, что допустимым новым методологический подход к исследованию ИК как «ядра», определяющего развитие «защитного» пояса современной экономической системы в условиях глобализации. Согласно взглядам Имре Лакатоса — венгерско-британского философа, «жесткое ядро» является каркасом программы и вокруг этого ядра образуется защитный пояс. Убеждены, что таким защитным поясом является инновационность экономики, которая должна приспосабливаться, переделываться или даже полностью изменяться, если это необходимо. Это достаточно точно предсказывает новые исследовательские программы, что нацеливает исследование на практическую разработку стратегии развития ИК на долгосрочной основе.

Следовательно, любое знание, любой результат интеллектуальной деятельности не могут существовать без материальных форм. Однако появлению любой вещи или услуги предшествует «идея». Станки, машины, оборудование, изданная книга, прочитанная лекция, предложенный метод лечения - все это может рассматриваться как результат предшествующей идеи, в конечном итоге, воплотившейся в интеллектуальный капитал.

Отсюда, интеллектуальный капитал — ключевой фактор экономического развития. Именно, он позволяет увеличивать потребление благ, сокращать рабочую неделю и, соответственно, увеличивать свободное время и т.д. В классической экономической науке эти вопросы подвергнуты глубокому экономическому анализу.

И все-таки, основы концепции роли ИК в экономическом развитии заложены К. Марксом.

В дальнейшем наиболее существенный вклад в исследовании концепции интеллектуального капитала внесли такие исследователи, как Т. Шульц, П. Друкер, С. Кузнец, И.Фишер, Р. Лукас, А.Маршалл, Т.Стюарт и другие зарубежные и отечественные экономисты, социологи и историки.

В этой связи можно утверждать, что ИК выступает приоритетной категорией в анализе современного экономического развития. В тоже время категорию «интеллектуальный капитал» правомерно использовать в разных аспектах: экономическом и юридическом, хотя в последнем гораздо более точным считают термин «исключительные права», который употребляется в российском законодательстве и международной практике. Если посмотреть на ИК с позиции прав собственности, то здесь соприкасаются 2 подхода, основанные на отождествлении права создателя на достигнутый им результат с правом собственности лица, создавшего материальный объект. Иначе говоря, происходит расщепление прав собственности на: право создателя «интеллектуальной полезности» и право на ее реальное воплощение в благо.

Право создателя сначала реализуется в патентном праве, как на достигнутый им результат, т.е. они признаны государством в специально установленном порядке. Патентное право имеет столько особенностей, сколько существует независимых государств. Но неизбежно права собственника интеллектуального капитала, воплощаются в реальную жизнь через ввод товаров/услуг в кругооборот благ.

Таким образом, идеи становятся истинными только тогда, когда они помогают нам удовлетворять наши потребности. Поэтому следует думать не о природе вещей, а о том, какие идеи могут рождаться.

В современном аспекте ИК становится органической частью развития, можно еще более усилить его роль, рассматривая ИК как «ядро» в развитии экономики. Такая постановка вопроса дает нам право рассматривать появление в экономическом анализе категории ИК как объективную закономерность.

Хотим мы того, или не хотим, все равно экономическое развитие будет происходить по восходящей линии. Иначе говоря, процесс развития закономерен и этому противодействовать невозможно.

К концу XX века воспроизводство ИК превращается в главный источник роста инновационного потенциала экономики. [1]

Отсюда стал возрастать интерес к анализу роли ИК в росте инновационного потенциала, как на микро-, так и макроуровнях.

Это, в конечном счете, определяет теоретическую и практическую значимость исследования процесса воспроизводства, как содержащего в себе производство знаний, научных исследований, интеллектуальных продуктов и их использование в различных сферах деятельности. Несмотря на значительное количество работ как западных, так и отечественных ученых в области воспроизводства ИК, многие аспекты данной проблемы остались мало изученными.

В частности, термин «интеллектуальный капитал» требует уточнения, нет общепринятой его трактовки. Недостаточно полно представлен анализ социально-экономической сущности ИК. Не создано целостное представление о структуре его содержания. Вне поля зрения остались вопросы, касающиеся воспроизводства ИК. Все это требует дальнейшего осмысления, теоретико-методологического обобщения и анализа закономерностей и тенденций воспроизводства ИК.

Возникновение категории «интеллектуальный капитал» обусловлено развитием экономики, базирующейся на знаниях. Большое значение в осмыслении ИК продолжает сохранять воспроизводственный подход. Основной функцией ИК является результат изменений в воспроизводстве общественного продукта, который вызывает преобразования, как в техническом, так и социальном развитии.

Целевое назначение развития ИК меняется под влиянием ряда признаков. Так, в эпоху чистого капитализма, функционирующего на основе свободной конкуренции, развитие ИК в основном было сферой деятельности частного капитала. ИК был объектом частной собственности. Трансформация капитализма свободной конкуренции в смешанный капитализм приводит к подчинению развития ИК объединенному капиталу, отражающему взаимодействие государственных средств и частного (в современном понимании корпоративного) капитала. Таким образом, появляется новая форма собственности – смешанная собственность. Вместе с этим воспроизводство ИК становится объектом смешанной собственности.

Исходя из воспроизводственного процесса, установлено, что нельзя развитие ИК ограничить только сферой производства, производящей конкретные вещественные потребительские стоимости. В экономической литературе ее называют «основным» производством, или реальным сектором.

Безусловно нужно наращивать реальный сектор экономики, но самый большой доход, как показывает мировой опыт, приносит вложение средств в науку, образование – университеты, академии. Инвестирование в образование и науку в России пока остается недостаточным.

Выводы

Рост конкурентоспособности промышленных предприятий и экономики России в целом должен базироваться на основе формирования высоких инновационных технологий как результат формирования и развития ИК, как самого мощного фактора перехода к VI укладу, господствующему в развитых странах.

Важно подчеркнуть, что только интеллектуальный тип расширенного воспроизводства (наша позиция) носит инновационный характер, делает труд креативным в системе конкурентоспособного интеллектуального потенциала.

Литература

1. Аленина Е.Э., Новичков В.И., Носова С.С. Инновации как драйвер роста инновационности промышленных предприятий в современной экономике России. Инновации и инвестиции. — 2013. — № 7 — С. 5-9.
2. Маркс К. Капитал. Вторая книга. Процесс обращения капитала. //Соч. т. 49, — С. 190
3. Носова С.С. Инновационное развитие как базовая парадигма построения реального сектора российской экономики //Экономика и предпринимательство. — 2015. — № 4 (ч.2) — С.27

Кластеры: экономико-организационная природа

Миндлин Ю.Б., к.э.н., доцент
Университет машиностроения,
Гуманитарно-экономический институт им. В.С. Черномырдина,
кафедра «Менеджмент»
г. Москва, Россия
mindliny@mail.ru, 8(903)131-00-22

Аннотация: Цель статьи состоит в выявлении отличительных признаков кластеров и определении того, могут ли территориальные хозяйственные структуры, активно внедряемые в настоящее время в России, быть отнесены к кластерам.