

Стратегии управления оборотными средствами предприятия: инновационный подход

Кулакова Ю.Н., к.э.н., доцент, Кулаков А.Б., к.т.н., доцент
 Уральский социально-экономический институт (филиал)
 ОУП ВО «АТuCO», г. Челябинск, РФ
 Kulakova174@mail.ru, +7(351)2606158

Аннотация. В статье предлагается инновационный подход к классификации и оценке эффективности стратегий управления оборотными средствами предприятия, основанный на четких количественных критериях.

Ключевые слова: оборотные средства, стратегии управления, оборачиваемость.

Введение

Обновление российской экономики и повышение конкурентоспособности отечественных предприятий требует не только кардинальных перемен в составе и структуре их производственной мощности, но и инноваций в организационной сфере. Одним из направлений таких внутренних инноваций на предприятии должно стать обновление системы анализа и прогнозирования его деятельности. Целью исследования является разработка инновационного подхода к классификации стратегий управления оборотными средствами предприятия на основе количественных критериев.

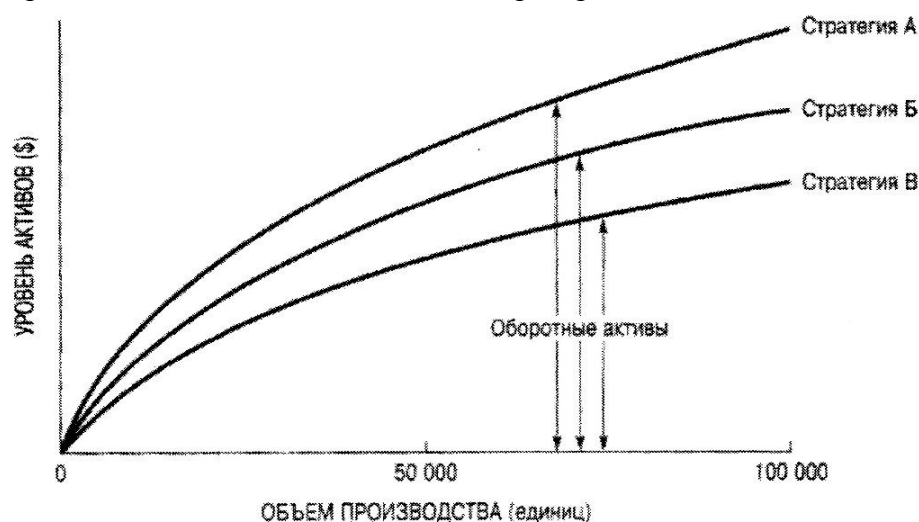


Рисунок 1 - Традиционный подход к классификации стратегий управления оборотными средствами [3, с. 233]

Постановка задачи

В современной экономической литературе описан традиционный подход к классификации стратегий управления оборотными средствами предприятия на консервативную, агрессивную и умеренную (компромиссную) стратегии [1-4, 7]. Разница между стратегиями заключается в величине оборотных средств, привлекаемых для производства одного и того же объема продукции. Для описания стратегий обычно строится график, изображающий рост оборотных средств из точки начала координат, сопровождающий рост объемов производства с большей или меньшей скоростью (рис. 1). Чем выше кривая, то есть чем больше оборотные средства, потребовавшиеся для получения некоторого объема продукции, тем стратегия управления оборотными средствами более надежна, но менее эффективна (на рис.1 стратегия А). И, наоборот, чем меньше оборотных средств потребовалось для достижения того же результата, тем более эффективной и одновременно более рискованной считается стратегия (на рис.1 стратегия В). Промежуточный вариант со средними показателями риска и эффективности называется умеренной (компромиссной) стратегией (на рис.1 стратегия Б).

К сожалению, при построении этой классификации ученые ограничиваются словесным описанием стратегий управления оборотными средствами, не строя формализованных критериев, позволяющих определить тип стратегии и, тем более, использовать эту модель для выявления стратегии деятельности конкретного предприятия. Вместе с тем разработка этих вопросов была бы очень полезна для предприятий, стремящихся принимать обоснованные управленческие решения с учетом диагностики и оценки эффективности своей деятельности, а не интуитивно или наобум. Покажем наш подход к формированию классификации стратегий управления оборотными средствами предприятия.

Запишем объем продукции (в виде выручки) V как функцию по времени t от величины ресурса – оборотных средств OC – и эффективности – продолжительности их оборота $ПО$. Получим

$$V(t) = \frac{OC(t)}{ПО(t)}. \quad (1)$$

Найдем производную этого выражения:

$$V'(t) = \frac{OC'(t) \times ПО(t) - OC(t) \times ПО'(t)}{ПО^2(t)} = \frac{OC'(t)}{ПО(t)} - \frac{OC(t) \times ПО'(t)}{ПО^2(t)}. \quad (2)$$

Перейдем в левой части выражения (2) к темпу прироста объема продукции (выручки), обозначив его $\tau_V(t)$:

$$\tau_V(t) = \frac{V'(t)}{V(t)} = \frac{OC'(t)}{ПО(t) \times \frac{OC(t)}{ПО(t)}} - \frac{OC(t) \times ПО'(t)}{ПО^2(t) \times \frac{OC(t)}{ПО(t)}} = \frac{OC'(t)}{OC(t)} - \frac{ПО'(t)}{ПО(t)} = \tau_{OC}(t) - \tau_{ПО}(t), \quad (3)$$

где $\tau_{OC}(t)$ и $\tau_{ПО}(t)$ – соответственно темпы прироста величины оборотных средств и продолжительности их оборота.

Результаты

Аналитическим путем нами установлено, что возможны восемь вариантов взаимодействия двух рассматриваемых нами в модели факторов – объема оборотных средств и продолжительности их оборота – и их влияния на рост или снижение выручки. Это позволило сформировать представление о существовании восьми возможных стратегий управления оборотными средствами предприятия, и выявить критериальные значения показателей, определяющих границы между ними [5]. Графическое представление модели показано на рис.2. По горизонтальной оси расположен темп прироста продолжительности оборота оборотных средств, по вертикальной – темп прироста величины оборотных средств. Лучи P_1, P_3, P_5, P_7 являются биссектрисами прямых углов координатной плоскости и вместе с ее осями делят всю координатную плоскость на восемь секторов, в каждом из которых соблюдается определенное соотношение между темпами прироста оборотных средств и продолжительности их оборота, обуславливающее соответствующее поведение выручки. Это сочетание темповых показателей в динамической модели и определяет в каждом случае стратегию управления оборотными средствами предприятия. Первые четыре стратегии отражают рост объемов производства, причем в стратегиях 1 и 2 преобладает экстенсивный фактор (оборотные средства), а в стратегиях 3 и 4 интенсивный фактор (продолжительность оборота оборотных средств). Стратегии 5...8 характеризуют спад объемов производства. В стратегиях 5 и 6 этот спад происходит преимущественно интенсивным способом, а в стратегиях 7 и 8 преимущественно экстенсивно. Иными словами, не только рост, но и спад деятельности может быть эффективно или неэффективно организован, и стратегии 5 и 6 как раз показывают более эффективный способ сокращения объемов производства. Всем стратегиям нами были присвоены названия, обозначенные соответствующими

аббревиатурами (И – интенсивный, Э – экстенсивный, Си – субинтенсивный, Сэ – субэкстенсивный, Р – рост, С – спад), а также даны балльные оценки от плюс четырех до минус трех.

Для проверки практической применимости нашей классификации для анализа и управления деятельностью предприятий нами было обследовано восемь отечественных предприятий, относящихся к металлургической отрасли и являющихся производителями трубной продукции, за период со второго квартала 2006 года по третий квартал 2013 года включительно - всего 30 кварталов. Бухгалтерская отчетность предприятий была взята на их официальных сайтах. К сожалению, не все исследуемые предприятия представили отчетность за 2012-2013 гг. в интернете в полном объеме, поэтому общее число наблюдаемых значений стратегий составило не 240 (8×30), а 225. Разделив количество появлений каждой стратегии на общее число наблюдений, получили частоты появления стратегий. Подробнее методика показана в [6].

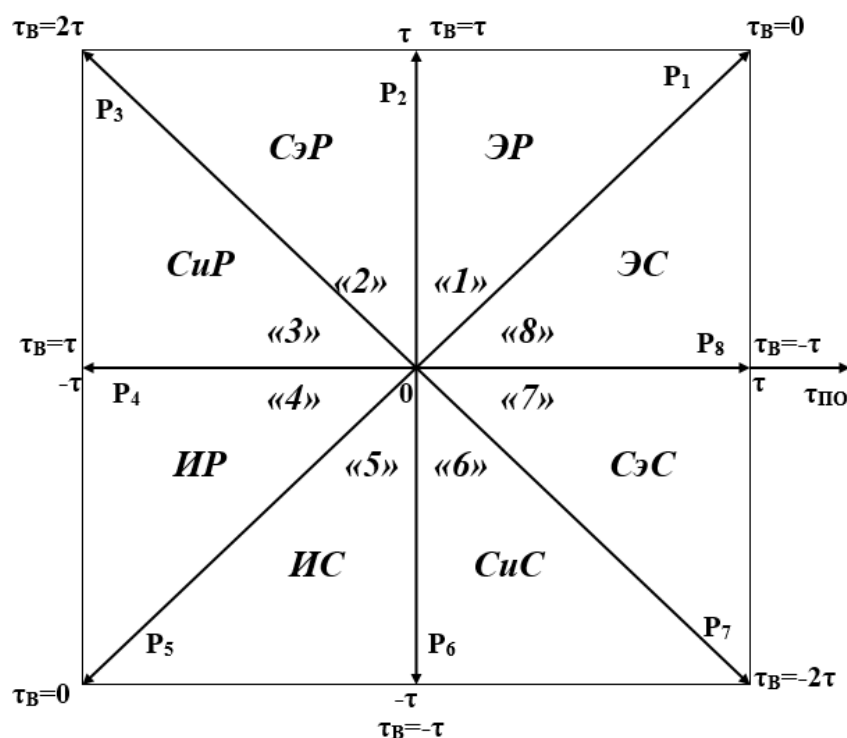
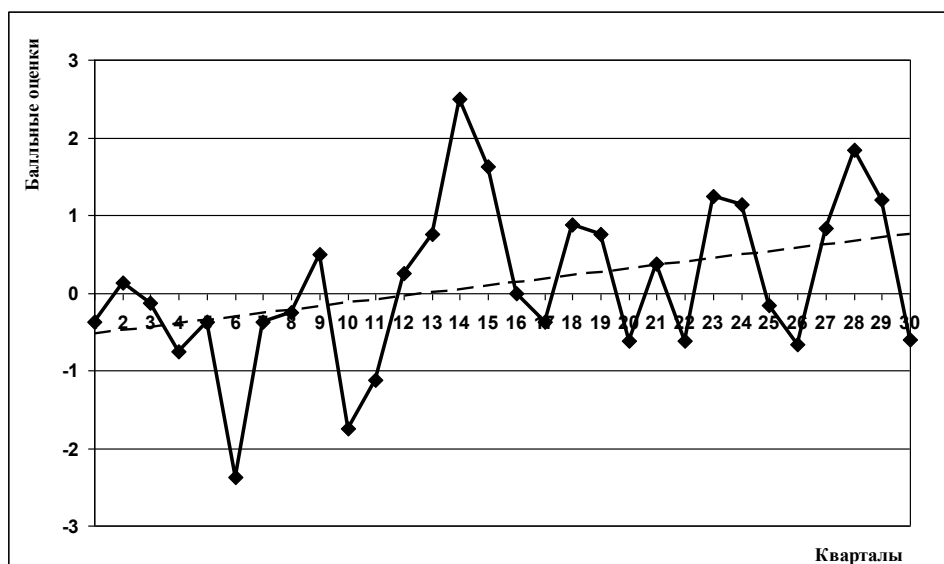


Рисунок 2 - Графическое представление восьми возможных стратегий производственной деятельности предприятия

Сделанные нами расчеты показали, что все восемь стратегий встречались на исследованных предприятиях в наблюдаемом периоде, но частота их появления существенно различается. Наиболее часто наблюдались две стратегии – 1 и 8 (20,89% и 18,67%). На третьем месте стратегия 4 (18,22%), затем стратегия 3 (15,11%), стратегии 2 и 7 встретились в 10,67% и 10,22% случаев, а наиболее редкими оказались стратегии 5 (4,00%) и 6 (2,22%).



—◆— - фактические значения балльных оценок;
 - - - - - линейный тренд

Рисунок 3 - Динамика средней балльной оценки стратегии управления оборотными средствами группы исследуемых предприятий и линейный аппроксимирующий тренд

На рис.3 показана динамика средней балльной оценки стратегии по группе исследуемых предприятий и линейный тренд, аппроксимирующий фактические значения этой оценки. Видно, что в целом эффективность стратегий управления оборотными средствами исследуемых предприятий повышается. Средняя балльная оценка стратегий из отрицательной меняется на положительную, то есть неэффективные стратегии вытесняются эффективными. В то же время спад эффективности стратегий, фиксируемый в течение последних кварталов, заставляет усомниться в том, насколько устойчивы эти позитивные изменения. Этот факт свидетельствует о наличии серьезных недостатков в организации деятельности отечественных предприятий, над устранением которых необходимо работать.

Выводы

Предложенный инновационный подход к классификации стратегий управления оборотными средствами предприятия позволяет определить вид стратегии на основе четких количественных критериев и оценить ее эффективность, что дает возможность разработать рекомендации по совершенствованию стратегии предприятия.

Литература

1. Бланк, И.А. Основы финансового менеджмента / И.А. Бланк. – К.: Ника-центр, Эльга, 2007. – 1248 с.
2. Бригхэм Юджин Ф. Энциклопедия финансового менеджмента: сокр. пер. с англ. - М.: РАГС, ОАО «Изд-во «Экономика»», 1998. – 823 с.
3. Ван Хорн Дж. К. Основы управления финансами: пер. с англ. / Дж. К. Ван Хорн. – М.: Финансы и статистика, 1996. – 800 с.
4. Ковалев, В.В. Введение в финансовый менеджмент / В.В. Ковалев. – М.: Финансы и статистика, 2007. – 768 с.: ил.
5. Кулакова Ю.Н. Классификация и анализ стратегий формирования оборотных активов предприятия // Ю.Н. Кулакова, А.Б. Кулаков, Н.П. Мешковой // Финансы и кредит. – 2010. – №30. – С.35-39.
6. Кулакова Ю.Н. Стратегии управления производственной деятельностью предприятия и их анализ (на примере российских металлургических предприятий) // Вестник УрФУ. Серия экономика и управление. - 2013. - №1. - С.37-47.
7. Финансовый менеджмент: теория и практика: учеб. для студентов вузов / под ред. Е.С. Стояновой. – М.: Перспектива, 2008. – 656 с.