

Институциональная среда финансовой инфраструктуры в условиях глобализации

Кудряшова В.В., Смирнова Т.В.
Университет Машиностроения
8(495)705-91-68

Аннотация. В статье рассматривается понятие финансовой инфраструктуры, ее функции, особенности институциональной среды в условиях финансовой глобализации.

Ключевые слова: глобализация, институциональная среда, финансовые институты, финансовая инфраструктура, финансовая глобализация.

Углубление интернационализации производства и капитала ведет к усилению взаимосвязей, взаимодействий и взаимозависимости стран мира, институтов и даже отдельных видов бизнеса. Данный социально-экономический процесс получил название «глобализация». С конца 1960 до начала 1970 г. процессы глобального масштаба стали предметом серьезных научных дискуссий по поводу сущности, многоаспектности и роли глобализации. В 2000-е годы расширяется тематика исследований: анализируются перспективы глобального регулирования финансов в условиях мирового кризиса, прогнозируются процессы трансформации глобальных финансов, а также влияние глобализации на национальный рынок капиталов и др. В экономической литературе, с одной стороны, исследуется влияние глобализации на экономику, торговлю, финансово-кредитную систему, с другой стороны, изучается активное воздействие деятельности людей на конкретные формы, темпы и содержание глобализации.

Во второй половине XX в. получило свое признание исследование институциональных аспектов экономического развития общества, которое зародилось в конце XIX в. Причина: все возрастающее влияние факторов международного значения: интеграции, глобализации, государственного регулирования с целью минимизации рисков и достижения конкурентных преимуществ страны на мировом рынке. Под термином «институт» понимаются «правила игры» в обществе и механизмы, обеспечивающие их выполнение [1]. В то же время понятие «институт» не идентично понятию «институциональная среда». По мнению ученых, базовое определение институциональной среды в 1971г. сформулировали Д. Норт и Л. Дэвис – представители неoinституционализма. Институциональная среда – совокупность основополагающих политических, социальных и юридических правил, образующая базис для производства, обмена, распределения. Институциональная среда может либо содействовать, либо препятствовать экономическому развитию, и, как свидетельствует практика, это влияние значительно сильнее, чем влияние других факторов – природных, трудовых, производственных и т.д. [7].

Цикличность рыночных отношений, их непредсказуемость обостряет проблему несовпадения собственных денежных средств с потребностью во времени и в пространстве, что повышает значимость финансового рынка. Финансовый рынок представляет собой сложную систему, следовательно, рассматривается с различных точек зрения: с позиции макроэкономических функций и целей, институционального подхода, в широком и узком смысле слова и т.д. В экономической литературе подчеркивается отличие терминов «организация финансового рынка» и «инфраструктура финансового рынка» [6]. Основная задача организации финансового рынка – формирование финансовых потоков с целью оптимизации развития экономики в условиях глобализации.

Под финансовой глобализацией понимается немедленный доступ к максимальному объему информации, а также к глобальному рынку капитала [2]. Финансовая глобализация, с одной стороны, дает новые возможности в расширении масштабов инвестирования и кредитования, а с другой, – невиданные по масштабам спекуляции на финансовых рынках, что может провоцировать риски, нестабильность в развитии мировой экономики.

Результатом процессов финансовой глобализации стало значительное увеличение объема финансовых сделок в мировой экономике. Суточный объем сделок на валютном рынке увеличился с 10-20 млрд. долл. в 1979 г. до 1,5 трлн. долл. к началу нового столетия. Он вдвое превышает валютные резервы всех стран. Объем международного кредитования за последние десятилетия увеличился в 15-20 раз" [3]. Ученые ИМЭМО РАН пришли к выводу, что процессы глобализации на финансовом рынке опережают процессы адаптации национальных экономик некоторых стран к глобальным условиям развития, что углубляет противоречие между ними [6]. На основе институционального подхода к исследованию финансового рынка установлено, что наибольшее отставание наблюдается именно в становлении институциональной среды, в выработке правил, определяющих взаимоотношения субъектов финансового рынка [8].

В «Стратегии развития банковского сектора Российской Федерации на период до 2015г.» определены масштабы участия государства в совершенствовании банковского дела. Кредитные институты России имеют более низкий уровень капитализации по сравнению с другими странами. Например, Сбербанк, занимающий первую строчку в российских рейтингах, среди 500 крупнейших компаний мира находился в 2008 г. – на 98 месте, в 2009 г. – 309, в 2010 г. – 100 месте [5]. Большое значение придается системе мер по регулированию и развитию внутреннего финансового рынка России с целью обеспечения его стабильности, оптимизации институциональной среды финансовой инфраструктуры. Приоритетная цель денежно-кредитной политики Банка России в среднесрочной перспективе 2013-2015 гг. – таргетирование инфляции на основе ее прогноза и оценки перспектив экономического роста. Ряд мер призваны содействовать развитию рынка производных финансовых инструментов. Ключевая роль принадлежит процентной политике. Макроэкономическое равновесие во многом зависит от своевременной идентификации системных рисков в банковском секторе. В 2013 г. Центробанк России отозвал лицензии у 24 банков. Основные причины: 1) нарушение нормативно-законодательных актов (уход от налогов, участие в схемах по обналичиванию средств, предоставление недостоверной отчетности, вывод активов); 2) проведение высокорискованной кредитной политики, чрезмерное кредитование собственников; 3) проблемы с бизнесом (систематические убытки, недорезервирование проблемных кредитов и др.). Банкротство банков «Пушкино» и «Мастер – банк» потребовало от АСВ страховых выплат в сумме 20,2 млрд. руб. и 31,2 млрд. руб. соответственно. В конце января ЦБ РФ отозвал лицензию у «Моего банка»: исчезло 90% активов, пострадало около 20 тыс. вкладчиков. (РБКdaily, № 16, 2014 г., с. 7)

Финансовая инфраструктура в условиях финансовой глобализации. Постепенное объединение региональных и национальных финансовых рынков в единый мировой рынок способствует беспрепятственному, оперативному обороту информации и средств, а также требует формирование механизмов национального регулирования финансов на международном уровне [3].

Выводы

Совершенствование институциональной среды финансовой инфраструктуры в России - актуальная задача с целью оптимизации интегрирования страны в мировое сообщество (вступление в ВТО, формирование Международного финансового центра и др.).

Литература

1. Агапова И.И. Институциональная экономика: учебное пособие.- М.: Магистр, 2012.
2. Алексеев В.Н. Финансовая инфраструктура России: проблемы развития в условиях глобализации. Монография.- М.: ИТК «Дашков и К», 2014.
3. Евстигнеев В. Портфельные инвестиции в мире и России: выбор стратегии. / В. Евстигнеев. – М.: Эдиториал УРСС, 2002.
4. Кабанцева Н.Г. Финансы. Учебное пособие / Н.Г. Кабанцева. Р-на-Д, Феникс, 2012.
5. Кокшаров А. Европа против банков // Эксперт, № 10, март, 2013.

6. Коммерсантъ Деньги, № 18, 2009 г., с. 83; № 19, 2010.
7. Мировой фондовый рынок и интересы России.- М. Наука, 2006.
8. Нуртдинов А.Р. Институциональная среда как условие устойчивого экономического развития // Вестник Казанского технологического университета.- 2010.- № 6.
9. Павков В.Д. Институциональные аспекты организации финансового рынка (на примере рынка Forx). Дисс. на соискание ученой степени кандидата экономических наук. Петрозаводск, 2007 г.
10. Чумаков А.Н. Глобализация. Контур целостного мира: монография. 2-е изд. / А.Н. Чумаков. - М.: «Проспект», 2013.
11. Интернет-ресурсы: сайты ежедневной деловой газеты «Ведомости», «РБК daily», The Guardian.

Модель взаимосвязи эколого-экономических показателей в промышленно-технологической системе

д.э.н. Платко А.Ю.

Университет машиностроения
kafedra-ekonomika@yandex.ru

Аннотация. В статье представлена математическая модель взаимосвязи экологических и экономических показателей в сложных промышленно-технологических системах, основанная на решении многокритериальной задачи, которая включает в себя поиск оптимального решения на каждом этапе жизненного цикла инновации.

Ключевые слова: экономический эффект, жизненный цикл, оптимальное управление.

Работа выполнена при поддержке РГНФ. Грант 12-02-00378 «Формирование экономического потенциала устойчивого развития промышленных комплексов на базе эколого-экономической оценки инноваций».

Вопросам взаимосвязи экономических и экологических показателей в настоящее время уделяется серьезное внимание в силу остроты и первоочередности экологических проблем, с которыми сталкивается постиндустриальное общество. Но исследования в этой области носят локальный характер, поэтому оценки взаимоувязывающие решения на различных этапах жизненного цикла инновационной продукции приобретают актуальность и формируют системный подход к решению эколого-экономических проблем.

В связи с этим, можно говорить о том, что общая модель иерархической структуры экономического анализа должна складываться из поэтапной оптимизации на каждой стадии полного жизненного цикла (ПЖЦ) инновационной продукции, причем такого рода оптимизация в полной мере отвечает принципам динамического программирования и заключается в получении выигрыша от управления соответствующей подсистемой на каждом шаге.

Возможный суммарный (общий) экономический эффект ($\mathcal{E}^{общ}$) в ПЖЦ может быть рассчитан по формуле (1):

$$\mathcal{E}^{общ} = \mathcal{E}^{проект} + \mathcal{E}^{пр} + \mathcal{E}^{эксп} + \mathcal{E}^{рец} \quad (1)$$

где: $\mathcal{E}^{проект}$ – экономический эффект, достигнутый на стадии проектирования;

$\mathcal{E}^{пр}$ – экономический эффект, достигнутый на стадии производства;

$\mathcal{E}^{эксп}$ – экономический эффект, достигнутый на стадии эксплуатации;

$\mathcal{E}^{рец}$ – экономический эффект, достигнутый на стадии утилизации и рециклирования.

При этом наилучшим результатом от управляющих действий можно считать максимальный размер экономического эффекта, который признается комплексным показателем ведения финансово-хозяйственной деятельности, и минимальный объем негативного эколого-