

**Формирование организационно-экономического механизма антикризисного управления инновационными предпринимательскими структурами**

Поповский Ю.Н., Хошгияфех Резаи Моххаммад Али  
Университет машиностроения  
8 (499) 267-19-92, bcintermarket@yandex.ru

*Аннотация.* В статье исследовано состояние ресурсного потенциала организаций предпринимательского сектора отечественной науки, выполняющих исследования и разработки. Выявлены проблемы развития инновационного предпринимательства в России. Предложен организационно-экономический механизм антикризисного управления инновационными предпринимательскими структурами. Рассмотрено содержание и значение антикризисной стабилизационной программы, классифицированы мероприятия, входящие в ее состав. Исследована возможность применения методики Эйзенхауэра «важно/срочно» в целях оптимизации расходования ресурсов на реализацию мероприятий антикризисной программы и сроков их реализации. Предложенный организационно-экономический механизм антикризисного управления организациями предпринимательского сектора науки позволит преодолеть кризисное состояние и обеспечит устойчивое и сбалансированное развитие.

*Ключевые слова:* инновационное предпринимательство, организационно-экономический механизм, антикризисное управление, антикризисная программа

В настоящее время наблюдается устойчивая тенденция абсолютного количественного сокращения ресурсного потенциала организаций предпринимательского сектора отечественной науки, выполняющих исследования и разработки, за период 1995 – 2011 гг. отмечено ухудшение качества всех его составляющих: число организаций предпринимательского сектора деятельности сократилось на 38%, численность их персонала снизилась на 40% [расчеты авторов на основе 3], увеличивается степень износа материально-технической базы.

Снижаются значения таких важных показателей инновационной активности организаций, как:

- удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг;
- удельный вес организаций, осуществлявших технологические инновации, в общем числе организаций;
- удельный вес затрат на технологические инновации в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг.

Это свидетельствует о явно недостаточной научной и материально-технической базе для инноваций, способной обеспечить конкурентоспособность российской продукции.

Многие организации предпринимательского сектора науки находятся в кризисном состоянии, и необходимо разрабатывать и реализовывать программы в целях стабилизации их финансово-экономического состояния. Поэтому не вызывает сомнений актуальность исследований, посвященных разработке действенного механизма антикризисного управления научными организациями, в том числе предпринимательского сектора, выполняющих исследования и разработки.

В настоящее время крайне остро стоят такие проблемы развития инновационного предпринимательства, как [1, 5, 7]:

- незначительный спрос на перспективные результаты научно-технической деятельности со стороны организаций реального сектора экономики, что обусловлено действием следующих экономических факторов, сдерживающих инновационную активность организаций: недостаток собственных средств у организаций, высокая стоимость инноваций, длительные сроки их окупаемости, значительный уровень риска в процессе коммерциализа-

ции инноваций; как следствие, наблюдается низкая степень капитализации результатов интеллектуальной деятельности;

- в недостаточной степени разработана нормативная правовая база, регламентирующая инновационную деятельность, а также отсутствуют эффективные системные меры по ее государственной поддержке, включая прямые и косвенные механизмы; в частности, не развиты правовые механизмы коммерциализации результатов интеллектуальной деятельности;
- не разработаны действенные механизмы реализации приоритетных направлений развития науки, техники и технологий, которые определены на уровне государства;
- наблюдаемое в России с конца прошлого века существенное ослабление кооперационных связей между научными организациями, образовательными учреждениями, производственными предприятиями;
- низкий уровень развития малого и среднего предпринимательства, осуществляющего процесс коммерциализации инноваций.

По сути, кризис – это резкое обострение противоречий в социально-экономической системе (организации), угрожающее ее жизнестойкости. Последствиями кризиса являются либо резкие изменения в деятельности организации, либо эволюционный и последовательный выход из кризисной ситуации. На наш взгляд, основная цель антикризисного управления состоит именно в смягчении деструктивных последствий кризиса. Под антикризисным управлением понимают управление организацией, ставящее своей задачей преодоление или предотвращение кризисного состояния, проявляющегося в неплатежеспособности, банкротстве, убыточности [2]. Объективные законы развития социально-экономических систем изменить невозможно, но найти и применить эффективные методы, механизмы и инструменты такого управления – вполне реальная задача.

Антикризисными управляющими должна разрабатываться политика антикризисного финансового управления организацией, заключающаяся в разработке системы методов и инструментов предварительной диагностики угрозы банкротства и соответствующих механизмов финансового оздоровления компании в целях ее вывода из кризисного состояния. В ходе диагностики банкротства определяют параметры кризисного развития предприятия. В зависимости от целей и методов диагностика банкротства организации классифицируется на две основные системы: систему экспресс-диагностики и систему фундаментальной диагностики банкротства [4, 6].

Основная цель экспресс-диагностики банкротства – раннее выявление признаков кризиса и предварительная оценка его масштабов. Данная система диагностики позволяет разработать оперативные меры по нейтрализации кризисных явлений, но значимый эффект от ее применения имеет место только на стадии легкого финансового кризиса.

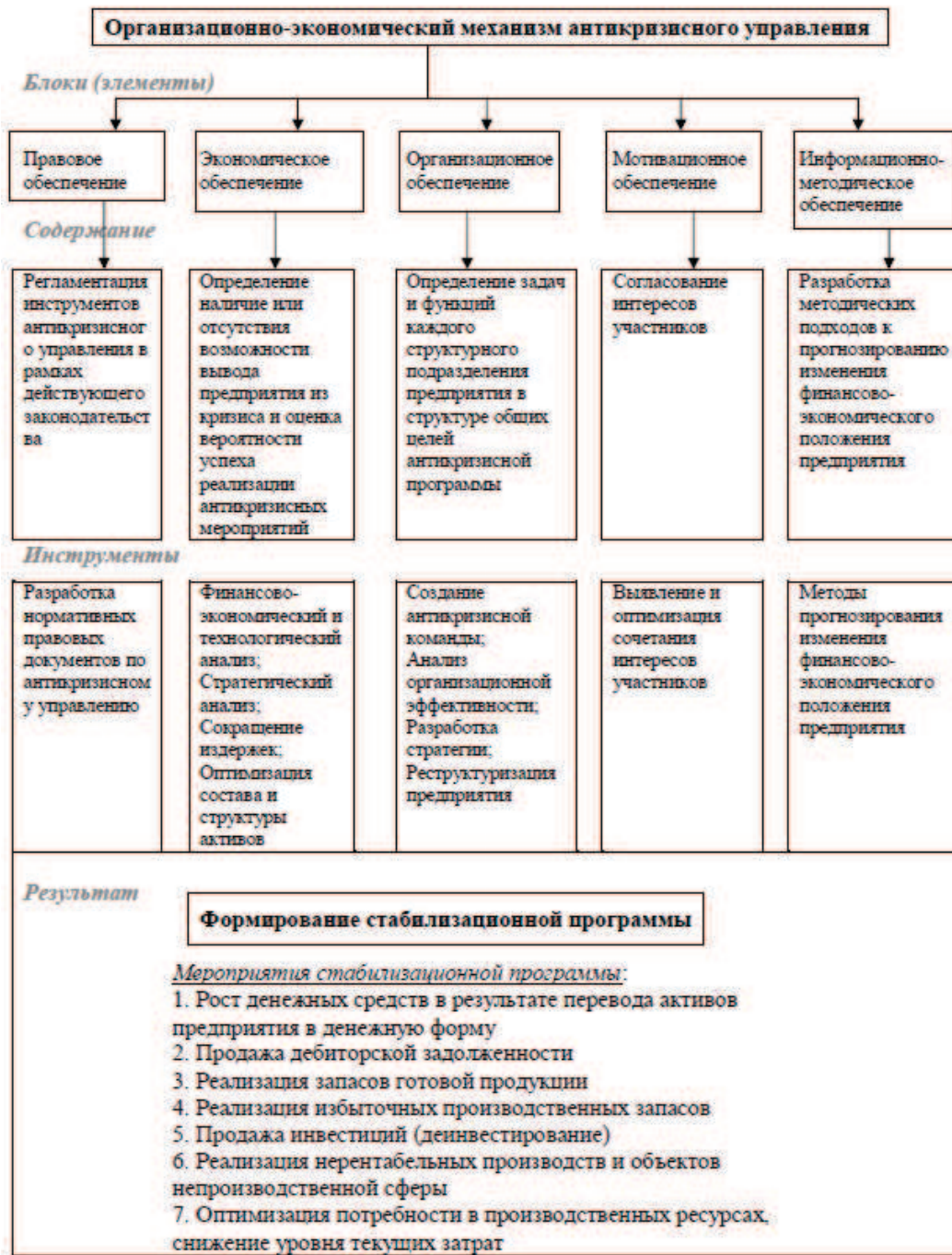
При более значительных масштабах кризиса указанная система обязательно должна дополняться системой фундаментальной диагностики, позволяющей получить более полное представление о кризисном состоянии предприятия и конкретизировать формы и методы его финансового оздоровления.

Затем прогнозируют способность предприятия к нейтрализации угрозы банкротства за счет внутреннего финансового потенциала, в ходе этого процесса определяют способность и возможность предприятия обеспечить увеличение показателя чистого денежного потока, сократить общую сумму финансовых обязательств, провести их реструктуризацию, снизить уровень текущих затрат, а также уровень финансовых рисков.

Следует отметить, что антикризисное управление не будет успешным, если оно несвоевременно, не предусматривает минимизации потерь, упущенных возможностей и оптимизации деятельности.

Сущность организационно-экономического механизма антикризисного управления можно определить как совокупность форм, методов, правовых, организационных и экономи-

ческих инструментов управления, с помощью которых обеспечивается устойчивое развитие организации. Состав и структура разработанного организационно-экономического механизма антикризисного управления изображены на рисунке 1.



**Рисунок 1. Содержание организационно-экономического механизма антикризисного управления инновационными предпринимательскими структурами**

Основу механизма составляют взаимосвязанные между собой блоки: правовой, экономический, организационный, мотивационный, информационно-методический.

Результатом применения организационно-экономического механизма антикризисного управления является стабилизационная программа, сущность которой заключается в маневрировании денежными средствами в целях заполнить разрыв между их расходом и поступлением.

Антикризисную стабилизационную программу можно определить как совокупность

взаимовязанных по срокам, исполнителям, ресурсам мероприятий (действий) производственно-технологического, научно-технического, социального, организационного характера, направленных на преодоление кризисных явлений и обеспечивающих стабильное развитие организации.

Антикризисная стабилизационная программа может включать в себя комплекс мероприятий, которые направлены: 1) на восстановление платежеспособности компании; 2) на восстановление финансовой устойчивости организации; 3) на обеспечение финансового равновесия компании в длительном периоде.

При формировании комплекса мероприятий антикризисной стабилизационной программы необходимо учесть, что сроки их реализации крайне ограничены, особенно при реализации мер, направленных на восстановление платежеспособности организации, когда резервных фондов у нее практически нет, а внешние финансовые вливания исключены. Именно здесь начинают проявляться принципиальные отличия антикризисного управления от традиционного. В рамках традиционного управления в качестве критериев принятия решений можно принять степень достижения стратегических целей развития в долгосрочной перспективе и максимизации прибыли в краткосрочной. При переходе компании в кризисное состояние долгосрочный горизонт теряет свою актуальность ("нет будущего"), а в краткосрочном плане критерием становится минимизация убытков или экономия денежных средств.

Для оптимизации расходования ресурсов на реализацию мероприятий антикризисной программы и сроков их реализации можно, например, использовать методику Эйзенхауэра «важно/срочно». Суть этой методики отражена на рисунке 2.

		<u>важность</u>	
		важно	не важно
<u>срочность</u>	срочно	<p><b>1</b></p> <p>Важно, срочно</p> <p>До 50 – 70% ресурсов программы</p>	<p><b>3</b></p> <p>Не важно, срочно</p> <p>Около 10 – 15% ресурсов программы</p>
	не срочно	<p><b>2</b></p> <p>Важно, не срочно</p> <p>До 20 – 30% ресурсов программы</p>	<p><b>4</b></p> <p>Не важно, не срочно</p> <p>Около 1 – 2% ресурсов программы</p>

**Рисунок 2. Содержание методики Эйзенхауэра «важно/срочно»**

Все мероприятия антикризисной стабилизационной программы необходимо расположить в ячейках матрицы «важно/срочно», классифицируя их по критериям важности для функционирования организации и срочности реализации рассматриваемых мероприятий. В матрице также показаны процентные соотношения затрат ресурсов на реализацию антикризисной стабилизационной программы (процентный состав приведен на основе статистических данных).

Мероприятия первого блока следует реализовывать в первую очередь: они являются важными и срочными для функционирования организации, затем – второго блока, так как они являются важными, но с их выполнением можно повременить, только после этого следует претворять действия третьего блока. В отношении же мероприятий четвертого блока обязательно следует анализировать их необходимость и целесообразность с позиции интересов организации. Таким образом, данный подход позволит проранжировать мероприятия антикризисной стабилизационной программы и повысить эффективность использования ресурсов фирмы при ее реализации.



Важно подчеркнуть, что антикризисное управление допускает любые потери (в том числе и будущие), если их ценой можно восстановить платежеспособность компании в настоящее время.

### Выводы

Предложенный организационно-экономический механизм антикризисного управления организациями предпринимательского сектора науки позволит преодолеть кризисное состояние и обеспечит устойчивое и сбалансированное развитие.

Следует отметить, что область применения разработанного организационно-экономического механизма антикризисного управления может быть существенно расширена: он может применяться и в организациях других отраслей экономики, в том числе в промышленности.

### Литература

1. Горохова А.Е., Нижегородцев Р.М., Секерин В.Д. Предпринимательство как фактор инновационного развития российской экономики // Вестник экономической интеграции. – 2011. № 8. – С. 44 – 48.
2. Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б. Современный экономический словарь. – М.: ИНФРА-М, 2006.
3. Российский статистический ежегодник. 2012: Стат. сб. / Росстат. – М., 2012.
4. Секерин В.Д. Маркетинг инновационных продуктов и технологий. – М.: Доброе слово, 2011. – 56 с.
5. Секерин В.Д., Нижегородцев Р.М., Горохова А.Е., Секерин Д.В. Инновации в маркетинге / Под общей ред. В.Д. Секерина. – М.: МГУИЭ, 2013. – 252 с.
6. Секерин В.Д., Кузнецова О.С. Разработка стратегии управления инновационным проектом // Вестник Московской государственной академии делового администрирования. Серия: Экономика. – 2013. № 1 (20). – С. 129 – 134.
7. Sekerin V. D., Avramenko S. A., Veselovsky M. Ya., Aleksakhina V. G. B2G Market: The Essence and Statistical Analysis // World Applied Sciences Journal 31 (6): p. 1104-1108, 2014.

### **К вопросу о развитии инфраструктуры финансового рынка**

к.э.н. доц. Терешкина О.С.

Университет машиностроения  
8 (495) 705-91-68, [olyteresh@mail.ru](mailto:olyteresh@mail.ru)

*Аннотация.* В современных условиях среди основных факторов создания благоприятного инвестиционного климата выступают развитость инфраструктуры финансового рынка, рост информационной прозрачности предприятий и самого рынка, повышение роли государства по защите прав инвесторов и собственников, наличие развитых форм инвестирования. В статье рассматриваются основные направления развития инфраструктуры финансового рынка в рамках его составляющих: регулятивной, технологической, информационной и образовательной.

*Ключевые слова:* финансовый рынок, процессы коммерциализации, финансовые институты, саморегулирование, раскрытие информации.

Инфраструктура финансового рынка является основной структурообразующей частью рыночной инфраструктуры. Ключевая цель ее состоит в организации взаимодействия финансовых институтов по поводу превращения привлеченных финансовых ресурсов в реальные потоки инвестиций с целью увеличения капитала, развития процессов накопления, обеспечивая снижение степени инвестиционного риска и уменьшение издержек в процессе сделок с финансовыми активами.