

Серия «СОЦИАЛЬНО-ГУМАНИТАРНЫЕ НАУКИ»

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ИСТОРИИ И ПОЛИТОЛОГИИ

Партийный состав II Всероссийского съезда Советов

к.и.н. Панин Е.В.

Университет машиностроения

ehonko@mail.ru

Аннотация. В статье рассматриваются первые шаги советского правительства по строительству государственного аппарата. Анализируется партийный состав главного органа власти Советской России – II Всероссийского съезда Советов.

Ключевые слова: Советы, съезд, эсеры, меньшевики, большевики, социализация, национализация.

II Всероссийский съезд Советов рабочих и солдатских депутатов открылся в Петрограде 25 октября 1917г. в 10 часов 40 минут вечера, когда завершилось вооруженное восстание [1, с. 31]. В обращении «К гражданам России!», опубликованном утром того же дня, было объявлено, что власть находится в руках Петроградского совета и ВРК. Ещё до открытия съезда было известно, что там будут обсуждаться вопросы о мире, о земле и о конструкции власти [2, с. 2].

Согласно данным А.С. Покровского, осуществившего тщательный анализ многих документов, на съезде присутствовали 1033 делегата. На открытии съезда их число было гораздо меньше, поскольку многие опоздали (из-за транспортной проблемы и других причин). По данным бюро всех фракций, к открытию съезда собрались лишь 649 человек: 390 – большевиков, 160 – социалистов-революционеров (всех направлений), 14 – социал-демократов-интернационалистов, 6 – социал-демократов (объединенных), 7 – украинских социалистов, 72 – меньшевика [3, с. 112-113]. Все сохранившиеся данные о партийном составе съезда свидетельствуют о преобладании на нём большевиков [1, с. 137-138].

Стенографический отчёт II Всероссийского съезда Советов является главным источником, в котором была зафиксирована дискуссия об учреждении новой власти. После открытия съезда был избран президиум, в который вошли представители фракций большевиков, левых эсеров и украинской социалистической партии. Правые эсеры и меньшевики отказались от участия в работе президиума.

Все фракции, присутствовавшие на съезде, можно было бы условно разделить на три группы: 1) фракция партии большевиков, инициаторов и организаторов восстания; 2) группа правых эсеров, меньшевиков и бундовцев, покинувших съезд; 3) группа фракций, оставшихся на съезде. Попытаемся проанализировать программные установки этих партий, чтобы понять позиции политических фракций по обсуждаемым вопросам.

Выступая на заседании 25 октября, Л.Д. Троцкий от партии большевиков отверг упрек оппозиции в заговоре и подчеркнул, что в Петрограде произошло вооруженное восстание, опиравшееся на поддержку народных масс [1, с. 42].

Позиции РСДРП(б) по вопросу о государственной власти была разработана В.И. Лениным в его работах дооктябрьского периода. В работе В.И. Ленина «Грозная катастрофа и как с ней бороться» шла речь о неспособности коалиционного Временного правительства справиться с общественными и экономическими проблемами в стране [4, с. 159]. В работе «Удержат ли большевики государственную власть» В.И. Ленин отвергал эсеро-меньшевицкие доводы о том, что Россия «не созрела» для социализма. В то же время он рассматривал Советы как «суть» нового государственного аппарата [5, с. 296-326]. Согласно программным установкам РСДРП(б), вся власть в стране должна была принадлежать Советам рабочих, солдатских и крестьянских депутатов.

Относительно проблемы войны РСДРП(б) предлагала проведение переговоров со всеми воюющими странами для заключения общедемократического мира без аннексий и контрибуций. Предлагалось также опубликовать и отменить все действовавшие тайные договоры, заключенные Россией с другими державами.

Что касается аграрного вопроса, то партия предлагала конфискацию помещичьих, монастырских и других земель и их передачу земельным комитетам и уездным Советам крестьянских депутатов. Декрет о земле, подготовленный большевиками и принятый на II съезде Советов, включил целиком эсеровский «Крестьянский наказ о земле».

В воззвание «Рабочим, солдатам и крестьянам» были включены некоторые пункты программы РСДРП(б), например, установление рабочего контроля над производством, демократизация армии, своевременный созыв Учредительного собрания и др.

Накануне съезда разработала свою программную установку фракция РСДРП(б). На заседании меньшевистской фракции II съезда Советов 23 октября выступил Ф.И. Дан, подчеркивая, что передача власти Советам означала бы гибель революции [6, с. 219]. 24 октября фракция приняла тезисы, подтвердившие необходимость реконструкции власти на однородной социалистической и демократической основе. На заседании II съезда Советов 25 октября Л.М. Хинчук говорил о том, что захват власти большевиками приведет только к разрушению полномочий съезда как органа власти «революционной демократии» и к срыву Учредительного собрания. Он подчеркивал необходимость проведения переговоров с Временным Правительством для образования новой власти, «опирающейся на все слои демократии» [1, с. 37].

Официальная позиция РСДРП(б) по вопросу о войне предвидела проведение переговоров со всеми воюющими странами для заключения демократического мира.

В статье А.П. Ненарокова рассматривается глубокое разногласие между фракциям оборонцев и интернационалистов относительно организации новой власти. Меньшевики-интернационалисты не исключали возможности передачи власти Советам при создании правительства из всех социалистических партий. Со своей стороны, оборонцы отвергали функцию Советов как единственного источника власти [7, с. 518-519]. В вопросе о войне интернационалисты возражали против идеи «всемирной обороны», выдвинутой оборонцами. На заседании съезда 25 октября Ю.О. Мартов (представитель меньшевиков-интернационалистов) настаивал на необходимости ликвидации вооруженного конфликта мирным путем и на формировании «единой демократической власти». Он предлагал избрать делегацию и начать переговоры со всеми социалистическими партиями о коалиционной власти [1, с. 34].

Партия эсеров (правая часть и центр) тоже отрицательно относилась к захвату власти большевиками. Руководители ПСР отказались от признания полномочий II Всероссийского съезда Советов организовать власть. На открытии II съезда Советов М.Я. Гендельман упрекал большевиков в захвате власти, что грозило стране гражданской войной и могло привести к срыву Учредительного собрания и гибели революции [1, с. 38].

Согласно программе ПСР, окончательная конструкция власти могла быть определена только Учредительным собранием [8, с. 30], именно ему предстояло создать демократическую республику, включающую в свой состав автономные области, общины и т.п.

Партия эсеров, считавшая себя выразительницей интересов крестьянства, выдвигала принцип «социализации земли», согласно которому земля принадлежала не отдельным лицам или обществам, а являлась «общенародным достоянием».

Предлагалось немедленное прекращение войны и заключение демократического мира, но отклонялось подписание сепаратного мира с враждебными державами.

На открытии II съезда Советов присутствовала группа левых эсеров. Они еще не сформировали самостоятельную партию, а являлись только внутривнутрипартийной фракцией ПСР. Левые эсеры, вопреки позиции ЦК ПСР, признали полномочия II Всероссийского съезда Советов. Представитель фракции С.Д. Мстиславский поддержал предложение Ю.О. Мартова о мирной ликвидации конфликта и о формировании коалиционного социалистического прави-

тельства [1, с. 35].

В некоторых работах лидеров фракции, опубликованных весной-летом 1918г., были изложены главные аспекты, по которым расходились взгляды левых эсеров и ЦК ПСР. В работе Б.Д. Камкова «Две тактики» говорилось о том, что уже до Октябрьского переворота произошёл раскол среди социалистических партий на два лагеря: буржуазного реформизма и революционного социализма, к которым принадлежали левые эсеры [9, с. 3-27]. В работе И.Ф. Леонтьева «Очерк возникновения партии левых социалистов-революционеров», опубликованной в 1918г., рассматривалось октябрьское восстание как «новый подъём волны революции», опиравшийся на трудящиеся массы [10, с. 698].

И.Ф. Леонтьев видел войну как «результат столкновения интересов двух капиталистических трестов» и как «результат империалистической политики всех воюющих стран» [10, с. 695-696]. Лидеры левых эсеров подчеркивали необходимость прекращения войны и заключения демократического мира. Они упрекали правых эсеров и меньшевиков в оборонительной позиции («социалистов-реформистов»).

В аграрной сфере левое крыло ПСР рассматривало «социализацию земли» как передачу земли земельным комитетам. В брошюре «Кто такие левые социалисты-революционеры?» Б.Д. Камков писал: «Социализация земли есть мостик от современную буржуазного общества к обществу социалистическому» [9, с. 6].

Объединенные социал-демократы-интернационалисты поддержали предложение Ю.О. Мартова о ликвидации кризиса и создании коалиционной власти. Они отвергали возможность развертывания социалистической революции в России и предлагали создание демократической республики.

Малочисленные фракции съезда – эсеры-максималисты и анархисты – признавали правомочия съезда учредить новую власть. Еще до открытия съезда несколько членов этих фракций принимало участие в работе Петроградского Военно-революционного комитета, в подготовке и проведении восстания.

Остальные фракции на съезде, например всеобщий еврейский рабочий союз Бунд, Еврейская социал-демократическая рабочая партия «Поалей-Цион», Польская социалистическая партия (левица), украинские социалисты и др., враждебно относились к захвату власти большевиками.

Кроме председателей политических фракций, на заседании съезда 25 октября выступили некоторые делегаты армейских комитетов и представители фронтовых групп; они возражали против захвата власти большевиками и не признавали правомочия и своевременность созыва съезда [1, с. 35-36]. Крестьянские делегаты на съезде отсутствовали, поскольку большинство провинциальных Советов не признавали полномочия и своевременность съезда и не направили на него своих представителей.

Выше уже упоминалось, что на заседании 25 октября представители фракций меньшевиков, правых эсеров и бундовцев решили покинуть съезд. Л.М. Хинчук от РСДРП(б), отказываясь взять на себя ответственность за большевистское восстание, заявил об уходе со съезда представителей фракции и предложил другим фракциям последовать за ними. Затем правый эсер М.Я. Гендельман высказался против «безумного и преступного шага» большевиков и объявил об уходе делегатов фракции со съезда. После заявления Г.М. Эрлиха от фракции Бунда, который тоже выступил против захвата власти большевиками, представители правых социалистов-революционеров, меньшевиков и бундовцев покинули зал заседания.

По данным бюро всех фракций съезда, опубликованным в газете «Правда» 29 октября 1917г., ушло от 25 до 51 человека. Осталось 625 делегатов: 390 – большевиков, 179 – левых эсеров, 35 – объединенных социал-демократов-интернационалистов и 21 украинский социалист. Анализ этих данных показал, что некоторые оставшиеся эсеры правого и центристского направления, не последовавшие за своими лидерами, присоединились либо к фракциям левых эсеров, либо к объединенным социал-демократам или к украинским социалистам.

Представители оставшихся фракций выступали с осуждением делегатов, покинувших заседание. Л.Д. Троцкий видел в действии ушедших неудачную попытку сорвать полномо-

чия съезда и настаивал на необходимости продолжать его работу. Б.Д. Камков указал, что представители левых эсеров решили остаться на съезде; он подчеркнул важность не изолировать съезд от «умеренных элементов демократии», чтобы сохранить возможность образовывать демократическую власть в широком масштабе. Затем еще некоторые ораторы выступали с осуждением ушедших и подчеркнули необходимость продолжать работу съезда.

Итак, работа II Всероссийского съезда Советов продолжалась, поскольку сохранился кворум. Кроме большевиков, все фракции, оставшиеся на съезде, считали, что одна партия большевиков не может справиться с властью, поэтому требовали создания демократической власти из всех социалистических партий.

Литература

1. Второй Всероссийский съезд Советов рабочих и солдатских депутатов. Сб. документов, М., 1957.
2. Декреты Советской власти. М., 1957. Т. 1.
3. Покровский А.С. Список участников II Всероссийского съезда Советов рабочих и солдатских депутатов // Археологический Ежегодник за 1994.
4. Ленин В.И. Грозящая катастрофа и как с ней бороться // ПСС. Т.34.
5. Ленин В.И. Удержат ли большевики государственную власть? // ПСС. Т.34.
6. Первое заседание фракции РСДРП(б) Второго Всероссийского съезда Советов // Большевики в 1917 году. Т. 3. Ч. 2.
7. Ненароков А..П. Послеоктябрьский меньшевизм // Политические партии в российских революциях в начале XX века. М., 2005.
8. Воззвание центрального комитета ПСР «Ко всей революционной демократии России» // Партия социалистов-революционеров. Т. 3, Ч.2.
9. Камков Б.Д. Две тактики. Пг., 1918.
10. Леонтьев И.Ф. Очерк возникновения партии левых социалистов-революционеров // Партия левых социалистов-революционеров. Т.1.

Вклад автомобилестроителей в оборону страны в предвоенные годы

к.и.н. доц. Харламова Т.И., к.и.н. Панин Е.В.

Университет машиностроения

Kharltatyana@yandex.ru, ehonko@mail.ru

Аннотация. На случай войны заводы-автогиганты и предприятия-смежники имели военно-мобилизационные планы и могли быть переключены на производство танков, на выпуск вооружения, боеприпасов. Движение новаторов явилось ярким свидетельством неиссякаемого творчества и мобилизационной готовности автозаводцев в предвоенные годы. Несмотря на ужасающие социальные издержки, в автомобильной промышленности был обеспечен прорыв по всему фронту научно-технического, социального и культурного прогресса, создан необходимый оборонный потенциал для защиты страны в лихолетье Великой Отечественной войны.

Ключевые слова: автомобилестроение, автомобильное производство в России; движение новаторов, оборонный потенциал автомобильной промышленности, автогиганты ЗИС и ГАЗ.

В первой четверти XX в. Россия (СССР), являясь одной из крупнейших стран мира, в то же время была чрезвычайно отсталой по уровню своего промышленного развития. В конце 1920-х годов перед страной остро встала задача преодолеть колоссальное отставание от ведущих держав мира. Особо актуальной эта задача стала в начале 1930-х годов в связи с приходом к власти в Германии А. Гитлера в 1933г.

Большая часть отраслей промышленности СССР была абсолютно неконкурентоспособной, а некоторых отраслей в советской России не было в принципе (химической, авиационной и др.). Одним из локомотивов развития мировой промышленности в первой половине