

обществ с капиталистическим способом производства.

Мы, со своей стороны, предлагаем рассматривать культуру как коммуникативную систему и, следуя за Клодом Леви-Стросом, принимаем допущение о структурном сходстве языка и культуры.

Молодёжную субкультуру можно изучать как знаковое поле, а знак, как известно, отражает связь означаемого с означающим. И лишь означающие являются в действительности чувственно воспринимаемыми. Для того, чтобы сделать таковыми означаемые, необходимо использовать или построить язык иного порядка. Сказанное относится в первую очередь к языкам, где в качестве означаемых выступают сложные ментальные конструкции – некие концепты, идеи или мифологемы. К языкам подобного рода, видимо, принадлежит и молодёжная субкультура.

Для объяснения явлений молодежной субкультуры мы с неизбежностью должны строить схемы, хотя и понимаем, что нельзя уложить в это прокрустово ложе все то многообразие, которое представляет собой как современная молодежная субкультура в целом, так и отдельно взятые для изучения частные субкультуры. Тем не менее, руководствуясь соображениями объективности, мы избрали метод, который позволил бы понять развитие субкультуры исходя из ее собственной логики. Только так, мы считаем, возможно уяснить происхождение современной молодежной субкультуры и ее место в более обширном культурном контексте.

Литература

1. Барт Р. Избранные работы: Семиотика: Поэтика. М., 1989.
2. Левикова С.И. Молодёжная субкультура. М., 2004.
3. Леви-Строс К. Структурная антропология. М., 1983.
4. Лотман Ю.М. Семиосфера. С.-Петербург: «Искусство—СПБ», 2001.
5. Мясникова А.С. Социально-философский анализ феномена контркультуры. М., 2008.
6. Омельченко Е.Л. Молодёжные культуры и субкультуры. М., 2000.
7. Рахимова М.В. Концепт популярной культуры в современной англо-американской культурфилософии: философско-эстетический аспект. М, 2009.
8. Слюсаревский Н.Н. Субкультура как объект исследования // <http://www.countries.ru/library/typology/subkultura.htm>.
9. Соколов М.М. Как писать этнографию молодёжной субкультуры (<http://subculture.narod.ru/texts/unpublished/sokolov.htm>)
10. Щепанская Т.Б. Система: тексты и традиции субкультуры. М., 2004.
11. Эко У. Отсутствующая структура. Введение в семиологию. СПб., 2004.
12. Brill D. Subversion or Stereotype? The Gothic Subculture as a Case Study of Gendered Identities and Representations. Giessen, 2006.

Музеевизация общества и ее причины

д.ф.н. проф. Пырин А.Г.
Университет машиностроения
8-499-267-16-40

Аннотация. Статья посвящена проблемам музея. В ней анализируются причины данных проблем. Первая причина – музеи переходят на рыночные отношения. Вторая причина – сокращается момент настоящего времени. Третья причина – утрата основ жизненного опыта.

Ключевые слова: музей, рынок, момент настоящего времени, утрата основ жизненного опыта

В музеи помещают или артефакты, которые давно вышли из обихода, или природные вещи, представляющие эксклюзивную ценность. К музейным экспонатам относят, как правило, предметы примерно 70-летней или более давности. Обществу необходима охрана па-

мятников с целью познания своего прошлого. Музеевизация – это процесс сохранения момента «оставания» (остановка во времени). Особенно необходим момент «оставания» для классических произведений материальной и духовной деятельности людей. Более того, классические произведения являются, по сути, современным явлением, так как они меньше подвержены старению, чем более новые артефакты.

Однако музеи длительное время рассматривались как только культурные учреждения, не связанные с развитием экономики. Они считались фактически обузой для экономики государства. Это понял 100 лет назад автор «Футуристического манифеста» (1909 г.) М. Маринетти, провозгласив лозунг: «Освободим Италию от давления многочисленных музеев, которые являются кладбищами». Цивилизация действительно переполняется устаревшими артефактами. Этот факт можно проиллюстрировать на примере архитектурных памятников. В странах Западной Европы их количество составляет более 15% всех строений. В России, особенно в крупных городах, памятников архитектуры также много. Данное обстоятельство создает определенные трудности в развитии градостроительства, о чем мы хорошо информированы через СМИ.

Однако требование М. Маринетти устранить музейное кладбище не реализовалось. Наоборот, произошло значительное увеличение количества музеев. Возникло даже такое, по сути, глобальное явление, которое можно назвать музеевизацией общества. К сожалению, Россию этот процесс коснулся достаточно слабо, так как до сих пор доминирует устаревшая схема восприятия роли музеев в современном обществе.

В цивилизованных странах роль музеев во 2-ой половине XX в. была основательно пересмотрена. Функция помещения в музеи старых артефактов как элементов прошлой культуры в целом сохранилась, так как современная цивилизация серьезно относится к своему прошлому. Но, одновременно с ней, возникла новая функция музея – приносить стране, городу, селу экономическую прибыль. Реализовать данную функцию возможно лишь при наличии хорошо развитого туристического бизнеса как внутреннего, так и внешнего.

Источником экономической прибыли является не только массовое посещение музеев, как правило туристами, но и аукционная продажа музейных экспонатов, прежде всего тех, что хранятся в запасниках. Число посетителей музеев за последние десятилетия увеличилось во много раз. Их сейчас больше, чем посетителей спортивных состязаний. Значительно возросло количество музейных экспонатов. Более того, восстанавливаются целые деревни и районы городов с целью привлечения туристов. Например, в Стокгольме в центре города старые деревянные дома реставрированы и превращаются в музейные экспонаты. Люди обращаются в прошлое, чтобы найти там целый мир. Человек по природе своей стремится познать и сравнить свой образ жизни с жизнедеятельностью прошлых поколений и современных ему людей из других стран и регионов, внутри большой страны. Поэтому возникает потребность в исторической синхронизации представлений об образах жизни людей прошлого и настоящего.

Консервация прошлого не означает отказ от научно-технического прогресса. Наоборот, наиболее притягательны именно научно-технические музеи. Еще тот же М. Маринетти говорил о восприятии прекрасного в технике: «В гоночном автомобиле выражается блеск эпохи». Действительно, автомобиль не только техническое чудо, но и одновременно эстетическая ценность. Современная наука, техника и производство вовлечены в музеевизацию. Так, практически у каждой крупной фирмы есть свой музей. Такова первая причина музеевизации общества.

Вторая причина интереса людей к прошлому обусловлена резким сокращением момента настоящего времени по отношению к прошлому. Динамика цивилизации очень высока, поэтому происходит компрессия (сжатие) восприятия настоящего времени, то есть количество лет, которые можно считать настоящим временем, уменьшается. В течение жизни человек переживает несколько сменяющих друг друга технических эпох, характеризующих восприятие настоящего времени. Например, лично я, автор данной статьи, в молодые годы

начинал работать с настольными счётами, затем с арифмометром, далее с калькулятором и, наконец, с персональным компьютером в разных его модификациях. Эти различные артефакты определяли во многом мое настоящее время в каждый период собственной жизнедеятельности.

В свою очередь, сокращение момента настоящего времени вызвало третью причину музеевизации общества – это утрата основ жизненного опыта людьми. Например, еще 100 лет назад 80% населения было занято в сельском хозяйстве. Это обстоятельство имело плюсы и минусы. Главным плюсом было то, что большинство людей имело непосредственное отношение к жизненным условиям, т.е. они обладали элементарным жизненным опытом. Можно сказать – они знали жизнь. Если это перевести на экономический язык, то была ситуация, при которой редко приобретали товары. Обычно это делалось на ярмарках, ходили туда два-три раза в год. Покупали соль, сложные металлические изделия и т.д. Крестьянин, как правило, один раз в жизни покупал костюм, в котором его женили и хоронили. Во всех сельскохозяйственных обществах было представление об основах жизни.

Сейчас ритм жизни возрастает в геометрической прогрессии, но вместе с тем многие знания трудно протаскивать через «ушко» социального сознания. А именно последнее определяет наше отношение к жизни. Мы не знаем жизнь как целое из-за того, что являемся специалистами в очень узкой области. Мы отличаемся от школьного соседа по парте в этом отношении.

Отсюда значительные социально-психологические последствия. Мы можем жить тогда, когда проявляются свойства, которые не требовались в сельскохозяйственном обществе. Это, прежде всего, доверие к соседу-специалисту. Раньше оно не нужно было, т.к. была семейная автаркичность. Сейчас наша повседневная жизнь свидетельствует, что в течение одного дня мы совершаем многочисленные акты доверия, позволяющие без ущерба провести этот день. Мы доверяем специалистам слепо, они должны обеспечить нашу безопасность. Сами же мы, как правило, не понимаем процессы, совершаемые в этих артефактах. Поэтому мужчина сейчас часто не может совершать обыденные ремонтные работы, а женщина нередко плохая домашняя хозяйка. Они надеются на современные технические устройства, которые позволяют решить бытовые проблемы.

Таким образом, доверие, т.е. надежность результатов деятельности специалистов, является своеобразной, образно говоря, смазкой нашей жизнедеятельности, напоминает сейчас замазку, которая засыхает и начинает крошиться. Все это вызывает недоверие.

Недоверие прямо сказывается на чувстве уверенности. Это звучит драматично, но люди не знали никогда так мало о прошлом, как сейчас. Раньше картина прошлого была куда определеннее. В доиндустриальных обществах они знали больше об условиях своей жизни, потому что мир через 20-30 лет оставался таким же, т.е. практически неизменным. Сложнее мир представить, если быстро идут изменения в единицу времени. Иначе говоря, убыстряется ритм жизни. Ритм социальной жизни – совершение действий в единицу времени.

Итак, мы назвали три причины изменения отношения к основам жизни человека. Возникает вопрос: к чему приводят все эти причины?

Эти причины, на наш взгляд, приводят к увеличению затрат на решение жизненных проблем. Затраты растут быстрее, чем жизненные преимущества. В свою очередь, в силу данного обстоятельства, постиндустриальные общества находятся под влиянием закона пограничной пользы. Польза все более уменьшается по сравнению с затратами на ее получение, что свидетельствует о социальном кризисе постиндустриального общества и потребности формирования нового типа общества. Поэтому люди ищут в прошлом какие-то стабильные элементы жизнедеятельности, которые можно использовать при формировании нового типа общества (цивилизации).

Литература

1. Балаховская Ф. Бедное, но наше // «Ведомости». М., 30.09.2008.
2. Катаева О.В. Социологические подходы к анализу социальных изменений: прошлое и

настоящее. – М.: Известия МГТУ «МАМИ». № 4 (18), 2013, т. 2.

3. Пырин А.Г. Художественный авангард-искусство! – М.: «Вестник Российского философского общества». № 1, 2010.
4. Фадеева М. Пора наводить мосты // «Ведомости» М.: 23.04.2010.

Философские и социальные основание антисциентизма

к.ф.н. доц. Худoley С.С.
Университет машиностроения
hdls@yandex.ru

Аннотация. Статья посвящена рассмотрению специфики антисциентизма, особенностям его возникновения и развития, актуальности в отдельные периоды истории, а также противопоставлению его сциентистской философской традиции.

Ключевые слова: антисциентизм, сциентизм, жизнь, философия, религия, культура, наука, техника, этика, история, экология, технократия.

В истории философии акцент на научные ценностные ориентиры усиливал или терял свое значение в зависимости от особенностей культуры, свойственных тому или иному историческому периоду. Этот феномен проявлялся в противоборстве двух философских и мировоззренческих позиций: наряду со сциентизмом были и продолжают оставаться актуальными противоположные ему антисциентистские идеи.

Суть антисциентизма состоит в негативной оценке исключительности научного знания, в критике его претензий на доминирующее место в культуре, а также в критике вывода о ведущей роли науки в общественном развитии.

Более того, не останавливаясь на критике, в некоторых вариантах антисциентизма делается вывод об отрицательных следствиях научных достижений. Особенно это стало характерным для современной истории, когда возникают многочисленные этические, правовые, медицинские, биологические проблемы, не говоря уже о военных или экологических. Последние, являясь объективным результатом как научных открытий, так и реализации этих открытий в технике и в различных технологиях, в том числе в военных, могут катастрофически сказаться на исторической судьбе мирового сообщества.

Наука – это один из феноменов, который законно занимает важнейшую культурную нишу в условиях современного информационного общества [1]. Но вместе с тем, с антисциентистских позиций, наука не более значима для исторического прогресса, чем, к примеру, искусство, мораль или религия.

Следует отметить, что антисциентизм, как и всякие отрицательно относящиеся к предмету своего интереса теоретические и мировоззренческие концепции, внутренне не представляет собой единого целого. Он крайне разнообразен не только по содержанию, но и по степени негативизма в отношении научного знания – от радикального отрицания какого-либо положительного качества науки до определения пределов и границ научного влияния на различные стороны общественной действительности.

В последнем умеренном и вполне приемлемом качестве критическое отношение скорее связано не столько с самой наукой, сколько с последствиями ее идеализации, и особенно с результатами использования научных достижений в социальной практике, в том числе, – техническими и экологическими последствиями.

В связи с таким пониманием проблемы понятным должно быть содержательное различие антисциентистских тенденций, тем более в различные исторические периоды, в разных философских концепциях.

Так, в античной культуре появление идеи агностицизма в некоторых философских школах уже можно интерпретировать в качестве критического воззрения на возможности человека в области познания окружающей действительности. Такова переориентация философии от оптимистичного поиска ответов на натурфилософские темы в первые века станов-