

## ФИЛОСОФИЯ ПРАВА И ЮРИСПРУДЕНЦИЯ

### ***К вопросу о правовом содержании понятия «светское государство»***

к.ю.н. доц. Булавина М.А.  
Университет машиностроения  
[m.a.bulavina@yandex.ru](mailto:m.a.bulavina@yandex.ru)

*Аннотация.* В статье анализируется понятие «светское государство». Исследуется история формирования понятия «светский» и «секулярный». Авторы дают характеристику современного состояния данной проблемы. Анализируют особенности формирования светского государства в Российской Федерации.

*Ключевые слова:* светское государство, конфессии, свобода совести и вероисповедания, секуляризация, религиозное законодательство, государственно-конфессиональная политика.

Современная российская история показывает, что отход от конституционных принципов светскости государства, клерикализация институтов государства, нарушения властью прав человека в сфере свободы совести стимулирует рост этноконфессиональной напряженности вплоть до сепаратизма и вооруженных конфликтов. В связи с этим является актуальным определить правовое содержание понятия «светское государство».

Существенной чертой такого государства является четкое разделение духовной и светской власти, религиозных и государственных организаций, и оно требует, чтобы государственная власть и юрисдикция были ограничены светской властью. Светское государство основано на гражданском праве, а не на религиозных установлениях, поэтому политическая власть не имеет права обращаться к божественному авторитету или божественному закону.

Известный мыслитель XIV столетия, один из создателей идеи светского государства, Марсилиус Падуанский отрицал как право церкви обладать светской властью и осуществлять ее, так и право светской власти принуждать к выполнению религиозных установлений. Нельзя применять светское принуждение для того, чтобы добиться желаемого в религии [1].

Учение Марсилиуса Падуанского было поддержано спустя два столетия протестантскими реформаторами, которые утверждали, что государственная власть была устроена Богом с целью обеспечить естественные права и поддерживать порядочную жизнь в человеческом обществе, но она не имеет права оказывать влияние на религиозные убеждения или вмешиваться в них. Равенство всех людей перед законом - первая забота правительства. Впоследствии Джон Локк дополнил понятие светского государства учением о естественных правах, идеями демократической суверенности и конституционной формы правления. Юрисдикция такого государства не распространяется на религиозные дела, все религиозные группы равны перед законом и не должны иметь преимуществ или поддерживаться дискриминацией, все они с точки зрения государства являются частными и добровольными ассоциациями. Светское государство должно быть нейтральным по отношению к религии или ее отсутствию, оно беспристрастно в делах религии, так как основано на праве свободы совести и принципе добровольности вероисповедания [2].

Однако в определенный период термин «светский» стал использоваться в понятии «секуляризированный» в смысле исключаящий влияние религии.

Такое изменение содержания давно устоявшихся понятий под воздействием «идеологической необходимости» иногда происходит в культуре. Это произошло и с понятием «светскость», как и с целым пластом других философских, культурологических терминов.

Указанная трансформация в трактовках понятия «светский» получила отражение в словарях русского языка. Так, в словаре В.И. Даля понятие «светский» раскрывается в двух основных значениях: 1) относящийся к миру, земной, мирской, суетный и 2) гражданский [3].

Светскость здесь обозначает не исключение влияния религии в обществе, а общественную жизнь вне её духовно-религиозного осмысления и организации: мирской, светской, земной, плотской, вещественной, временной, относящейся к жизни земной и к страстям человека. Противоположно: духовный, разумный, нравственный, премудрый, относящийся к духу, к будущей, вечной жизни и к спасению души.

Соответственно, светская власть противопоставляется духовной, государственно-общественная властная иерархия – церковной властной иерархии. Самое важное при этом то, что одно не отрицает другое – и светское и церковное имеют своё место.

Исходя из этого понимания светское государство – это такое государство, в котором власть принадлежит мирским, гражданским, а не духовным, церковным, религиозным властям. Противоположностью светскому государству является теократическое государство.

Более поздний источник, словарь русского языка под редакцией С.И. Ожегова трактует светскость аналогично: «светский – нецерковный, мирской, гражданский» [4].

Такое традиционное понимание светскости соответствует и православной христианской традиции. Более того, оно во многом было утверждено ею в противовес обожествлению земной власти в язычестве. Оно же и ныне отличает православное христианство от многих других религий. Например, от ислама, возникшего в единстве религиозной и мирской (светской) власти или от римского католицизма с учением римских пап о самих себе как заместниках Бога на Земле – также одновременно церковных и светских правителях.

Выдающийся русский философ и правовед И.А. Ильин выражал эти же положения следующим образом: «Церковь и государство взаимно инородны – по установлению, по духу и достоинству, по цели и способу действия. Государство, пытающееся присвоить себе силу и достоинство Церкви, творит кощунство, грех и пошлость. Церковь, пытающаяся присвоить себе власть и меч государства, утрачивает свое достоинство и изменяет своему назначению...» [5].

Наряду с этим пониманием светскости в традиционной русской культуре, постепенно складывалось другое понимание, идущее от истории взаимоотношений некоторых западно-европейских государств, прежде всего Франции, с Римско-католической церковью. Это понимание сближает светскость с секулярностью.

Здесь государство гражданское, санкционируемое обществом, противопоставляется государству религиозному, теократическому, санкционируемому руководством религиозной организации (римским папой). Римско-католическая церковь не признавала принципа симфонии властей, стремилась встать над государственной властью, фактически упраздняя её, в результате какой-либо области совместной компетенции, разделения полномочий и функций государства и церкви в обществе фактически не оказывалось.

В этих условиях на первый план, естественно, выходил не принцип разделения полномочий и функций государства и церкви, а стремление государства сохранить свой суверенитет. Например тем, чтобы дистанцироваться от влияния религии вообще как таковой. Ведь именно своей «религиозной избранностью» римские папы обосновывали властные претензии к европейским государям, светским властям, что вызвало многовековой «спор об инвеституре» (*de investitura*) – о происхождении, источнике власти в обществе.

Противодействие претензии Ватикана представлять собой единственный источник власти в обществе привело в Западной Европе к тенденции секуляризации, утверждающей идею, что источник государственной власти вовсе не обусловлен религией. Но затем это понятие стало необоснованно отождествляться со светскостью [6].

В словаре Брокгауза и Эфрона эти понятия уже даются как синонимы: «в средние века латинское слово «*Saeculum*» (век) получило значение мира и мирской жизни, в противоположность церкви и духовным предметам. Отсюда *saecularis* - мирской, светский» [7].

Здесь «светскость» выводится из идеи и практики ограничения влияния церкви на государство и общество, а не из идеи разделения полномочий и функций государства и церкви как «земного» и «божественного» учреждений. Сначала ограничения этого влияния в области церковных землевладений, потом в отношении церковной собственности в широком

смысле и, наконец, вообще – влияния религии в различных сферах жизни общества. Так светскость, отождествляемая с секулярностью, секуляризмом становится идейным обоснованием освобождения государства и общества от влияния церкви. А позже и от влияния любой религии и духовной культуры вообще с их моральными ограничениями не только в области политики или науки, но и в области литературы, искусства, социальных отношений, вплоть до взаимоотношений полов и семейной жизни.

Сегодня большинство ученых сходятся во мнении, что мировой практике известны три основные модели взаимодействия религиозных объединений и государства: первая определяется наличием в стране религии со статусом государственной, вторая – статусом отдаленности церкви от государства – светское государство и третья – модель теократического государства, в котором власть принадлежит представителям определенной конфессии.

Отделение церкви от государства означает: церковь не вмешивается в дела государства, а занимается лишь вопросами, связанными с удовлетворением религиозных потребностей граждан; государство и его органы не вправе контролировать отношение своих граждан к религии и не ведут учет граждан по этому признаку; государство не вмешивается во внутри-церковную деятельность (если при этом не нарушаются действующие законы), не оказывает церкви материальной или какой-либо иной поддержки, но охраняет законную деятельность религиозных организаций. При этом режим отделения церкви от государства не исключает контроля со стороны государства за деятельностью религиозных организаций. Светское государство не уклоняется от правового регулирования статуса и деятельности религиозных организаций.

Известны два способа построения взаимоотношений церкви и государства в рамках отделения церкви от государства: сепарационная (США, Франция) и кооперационная (Германия, Испания и некоторые другие страны). При сепарационной модели религия вытесняется из сферы публичной деятельности государства, надежно обеспечивается равенство религий перед законом, но фактически утверждается секуляризм во всех сферах публичной жизни. При кооперационной – государство защищает основные традиционные конфессии, сотрудничает с ними во многих сферах своей деятельности, но при этом обеспечивает права религиозным меньшинствам. При кооперационном типе действуют два источника правового регулирования: конституционные нормы вместе с текущим законодательством, а также соглашения и договоренности с религиозными объединениями (конкордаты) [8].

В некоторых странах данная модель получает дальнейшее развитие. Государство тесно сотрудничает с господствующими церквями. Государство финансирует содержание церквей, оплату труда священнослужителей, церковную деятельность, религиозное образование (Германия, Италия, Польша и ряд стран Латинской Америки). При этом государство не поддерживает специально какую-либо религию и стремится к равному отношению ко всем религиозным организациям, но опасность перейти к поддержке какой-то приоритетной церкви существует.

В современном понимании светское государство – конституционно-правовая характеристика государства, означающая отделение церкви от государства, разграничение сфер их деятельности.

Светскость – качественная характеристика государства, выражающая наличие установленного в правовой системе и осуществляемого в реальной общественной жизни разделения полномочий и функций органов государственной власти и местного самоуправления с управленческими структурами религиозных организаций.

Светское государство не зависит от какой-либо религии или церкви, это государство, власть которого распространяется только на область мирского. И церковь также независима от политического или государственного управления. Государству и его власти подчинены светские дела, поэтому отношения между церковью и государством носят нейтральный характер. Государство должно одинаково относиться как к теизму (разным религиозным сообществам), так и атеизму. Граждане в этом государстве не должны иметь привилегии или преследоваться по религиозным причинам.

Принцип светского государства означает следующее:

- гарантируется свобода вероисповедания, никакая религия либо нерелигиозная, включая атеистическую, идеология не устанавливается в качестве обязательной, государство не оказывает поддержку пропаганде антирелигиозных идей и учений;
- религиозные объединения отделены от государства, не выполняют функции органов государственной власти, других государственных органов, государственных учреждений и органов местного самоуправления, не участвуют в выборах в органы государственной власти и управления, не могут выдвигать кандидатов в депутаты и на выборные должности, не ведут предвыборной агитации, не участвуют в деятельности политических партий и политических движений, не оказывают им материальную и иную помощь (в личном качестве члены религиозных объединений вправе участвовать в политической жизни, быть депутатами, выборными должностными лицами, высказываться за или против кандидатов);
- государство не осуществляет вмешательство во внутренние (религиозные) дела религиозных объединений;
- в государственной судебной системе отсутствуют какие-либо особые духовные (религиозные) суды;
- нормы религиозных законов (внутриконфессиональные установления, каноническое право) не являются источниками права в государстве;
- деятельность органов государственной власти не сопровождается публичными религиозными обрядами и церемониями;
- государство не финансирует религиозную деятельность религиозных объединений, но при этом содействует развитию благотворительной и культурно-просветительской или иной социально значимой деятельности религиозных организаций, объединений, осуществляет правовое регулирование и предоставление религиозным организациям налоговых и иных льгот, оказывает финансовую, материальную и иную помощь религиозным организациям в реставрации, содержании и охране зданий и объектов, являющихся памятниками истории и культуры. Такая помощь не нарушает провозглашенного принципа отделения религиозных объединений от государства, поскольку предоставляется независимо от конфессиональной принадлежности и выходит за собственно религиозные рамки, имея общественную и государственную значимость [9].

Как утверждает ряд исследователей, светская модель, выбранная Российской Федерацией, не идеальна и имеет как позитивные, так и негативные проявления. Но она является предпочтительной в многоконфессиональном государстве, так как позволяет наиболее эффективно защитить основные права и свободы человека и гражданина. [10]

Современное светское государство в России характеризуется следующими признаками, которые вытекают из норм действующего законодательства:

1. Отделение религиозных объединений от государства.
2. Существование определенных форм взаимодействия между государством и религиозными объединениями для решения задач, представляющих социальную значимость.
3. Отсутствие государственной или общеобязательной религии.
4. Равенство религиозных объединений перед законом.
5. Свобода совести.
6. Равенство прав и свобод граждан независимо от отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям.

Данные положения воплощают идеальную модель светскости, к которой государство должно стремиться.

Политика светского государства должна быть, в первую очередь, направлена на создание таких условий, при которых обеспечивается разумный баланс интересов личности, государственных институтов и религиозных объединений в различных сферах общественной жизни. Баланс интересов в сфере государственно-конфессиональных отношений - это узаконенное оптимальное и разумное соотношение потребностей и приоритетов, прав и обязанно-

стей личности, государства, религиозных объединений. Многоконфессиональный характер государства и особенности исторического развития России определили сложность достижения состояния равновесия в данной области.

Формирование светского государства в России происходит в условиях постоянного расширения конфессионального пространства, поиска общенациональной идеологии, отсутствия чётко выраженной государственно-конфессиональной политики, в процессе чего на практике возникает ряд сложностей.

В литературе отмечается экспансия религиозного сознания, показывается обеспокоенность неопределенностью принципа светскости и свободы совести, отсутствием четких юридических границ между церковью и государством [11].

Насущной проблемой является обеспечение религиозной безопасности российских граждан в контексте светскости. Появился большой выбор мировоззренческих систем, религиозных движений. Деятельность некоторых из них причиняет вред государству и обществу, имеет негативные последствия для населения. К сожалению, государство далеко не всегда адекватно противостоит подобным явлениям и не готово своевременно регулировать процессы, происходящие в этом секторе [12].

Нередко конституционный принцип светскости государства абсолютизируется. В массовом сознании имеют место представления о неконституционности государственной символики (герба и гимна), необходимости придания православию статуса официальной религии, возможности узаконения многоженства, недопустимости использования и указания в документах, удостоверяющих личность гражданина и устанавливающих права и обязанности, некоего цифрового кода [13].

В России складывается мягкая кооперационная модель государственно-конфессиональных отношений. Она нацеливает, во-первых, на более чёткое закрепление в действующем законодательстве конституционных принципов взаимодействия государства и религиозных объединений, во-вторых, позволяет использовать опыт общественного служения церкви в решении социально значимых вопросов.

С другой стороны, наметившееся в последнее время сближение церкви с государством создаёт предпосылки для чрезмерного усиления влияния религии во всех сферах общественной жизни, причём обозначившиеся тенденции к клерикализации государственных и общественных институтов не встречают сопротивления со стороны светской власти и некоторой части общества.

В литературе, в целях нейтрализации предпосылок к клерикализации государственных и общественных институтов, оптимизации государственно-конфессиональных отношений предлагаются пути совершенствования конституционно-правового регулирования этой сферы. Во-первых, принять закон о взаимодействии органов государственной власти и местного самоуправления с религиозными организациями, в котором четко закрепить цели, задачи, принципы, формы и предмет сотрудничества для решения социально значимых вопросов. Во-вторых, создать специализированный межведомственный орган по делам религий, ответственный за реализацию государственно-конфессиональной политики [14].

Таким образом, проанализировав формирование понятия и закрепление его в современных законодательных актах, можно сделать вывод, что «светское государство – это такой способ организации публичной (политической) власти, при котором государство и церковь отделены и в то же время взаимодействуют друг с другом, отсутствует государственная или официальная религия, обеспечиваются равенство религиозных объединений, свобода совести и равноправие граждан независимо от отношения к религии в целях достижения баланса интересов личности, государства и религиозных образований в различных сферах жизни общества» [15].

#### Литература

1. Дементьева З.П. Проблемы государственно-конфессиональных отношений в России в контексте свободы совести: Учеб. пособие. – Екатеринбург: Уральский ин-т коммерции и права, 2006. – С. 28.

2. Дементьева З.П. Проблемы государственно-конфессиональных отношений в России в контексте свободы совести: Учеб. пособие. – Екатеринбург: Уральский ин-т коммерции и права, 2006. – С. 28-29.
3. Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка // <http://slovardalja.net/>
4. Ожегов С.И. Толковый словарь // <http://www.ozhegov.ru/>
5. Ильин И.А. Одиноким художник: Статьи, речи, лекции. – М., 1993.
6. Метлик И.В. О понимании светскости государства и светского характера образования в государственной школе // Газета «Радонеж». – 15.02.06. - № 123.
7. Брокгауз Ф.А., Эфрон И.А. Энциклопедический словарь // <http://www.vehi.net/brokgauz/>
8. Тагиева Т.Ю. Проблемы совершенствования отечественного законодательства о свободе совести // Вестник Гуманитарного университета. – Екатеринбург, 1996. – № 1. – С. 57-58.
9. Дементьева З.П. Проблемы государственно-конфессиональных отношений в России в контексте свободы совести: Учеб. пособие. – Екатеринбург: Уральский ин-т коммерции и права, 2006. – С. 37-38.
10. Религия и право. – 2001. – № 1. – С. 1-6.
11. Мухачев В. Уголовным правом по атеизму // Литературная газета. - 2009. - 20-26 мая; Выжutowич В. Трудно быть с Богом. Угрожает ли России усиление религиозного влияния? // Российская газета. - 2007. -31 июля.
12. Мещерякова А.Ф. Светское государство в современной России: Конституционно-правовой анализ: Автореферат на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Специальность 12.00.02 - Конституционное право; Муниципальное право - Саратов, 2009. – С. 3-4.
13. Материалы сайтов: <http://www.krotov.info>; <http://vff-s.narod.ru>; <http://www.religare.ru/>
14. Мещерякова А.Ф. Светское государство в современной России: Конституционно-правовой анализ: Автореферат на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Специальность 12.00.02 - Конституционное право; Муниципальное право - Саратов, 2009. – С. 10.
15. Мещерякова А.Ф. Светское государство в современной России: Конституционно-правовой анализ: Автореферат на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Специальность 12.00.02 - Конституционное право; Муниципальное право - Саратов, 2009. – С. 9.

***Особенности правовой процедуры изменения границ муниципальных образований при переводе земель лесного фонда в земли населенных пунктов***

Хлуднев Е.И.

Университет машиностроения  
8(926)775-75-50 [hei14@mail.ru](mailto:hei14@mail.ru)

*Аннотация.* Исследуется правовая процедура изменения границ муниципальных образований; даются практические рекомендации муниципалитетам при её проведении; вносится предложение по устранению правовой коллизии.

*Ключевые слова:* границы муниципальных образований, земли населенных пунктов, земли лесного фонда, границы лесопарковых и зеленых зон.

С принятием Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» от 06.10.2003 №131-ФЗ (далее в тексте - Закон о МСУ) к вопросам местного значения муниципальных образований был отнесен достаточно широкий круг вопросов в сфере земельных отношений [4]. В то же время проблемы, связанные с урбанизацией, в России остаются нерешенными уже не один десяток лет. По данным Росстата, приведенным А.А. Акмаловой [8], доля городского населения в общем числе жителей страны составляет более 70%. При этом практически исчерпаны земельные ресурсы для капитального строительства в поселениях и становится очевидной необходимость увеличения