

дель образовательных процессов // Ценности и смыслы. 2010. № 3(6).

4. Педагогика : теории, системы, технологии : учебник для студентов высш. и сред. учеб. заведений / [С.А. Смирнов, И.Б. Котова, Е.Н. Шиянов и др] ; под ред. С.А. Смирнова. – 8-е изд., стер. – М.: Издательский центр «Академия», 2008. – 512 с.
5. Сергеева В.П. Основы семейного воспитания. М.: Академия, 2010, 192 с.
6. Эльконин, Д.Б., Давыдов, В.В. Вопросы психологии учебной деятельности младших школьников [Текст] / Д.Б. Эльконин, В.В. Давыдов. - М.: Издательство Академии педагогических наук, 1962. - С. 25-49, 50-184, 224-258.

### **Становление философских оснований психологической концепции одаренности**

д.ф.н. к.психол.н. проф. Ивлева М.Л., к.ф.н. доц. Иноземцев В.А.  
Университет машиностроения,  
8(499)2671640, [marinanonna@yandex.ru](mailto:marinanonna@yandex.ru)

*Аннотация.* В статье исследуются философские основания психологической концепции одаренности (ПКО). При изучении процесса формирования философских оснований ПКО применяются парадигмальный и линейный подходы.

*Ключевые слова:* психологическая концепция одаренности (ПКО), концепция, теория, парадигма, философские основания, философские основания ПКО, парадигмальный подход, линейный подход.

Исследование выполнено при финансовой поддержке РГНФ в рамках проекта проведения научных исследований («Психологическая концепция одаренности: теоретико-историческое исследование»), проект № 14-06-00460.

Необходимость исследования философских оснований психологической концепции одаренности (далее – ПКО) обусловлена существованием противоречия между, с одной стороны, наличием эмпирической базы исследований одаренности и значительного опыта работы с одаренными детьми, накопленного практической психологией, с другой стороны, отсутствием единой психологической теории одаренности, адекватно объясняющей собранные эмпирические данные и обосновывающей опыт практической работы.

Это противоречие проявляется в отсутствии единого категориального аппарата теоретической, эмпирической и прикладной психологии одаренности; наличии в рамках самой теоретической психологии различных категориально несовместимых подходов к исследованию одаренности; отсутствию единых критериев истинности и эмпирической верифицируемости. Оценивая в целом современное состояние исследований одаренности, не будет ошибкой сказать, что в психологической науке сформировалась исследовательская область, в которой разнородные частные научные разработки не имеют под собой не только единой теоретической основы, но и методологических принципов, которые способствовали бы их теоретической интеграции. Вследствие этого существующие теории одаренности являются крайне разнородными в содержательном и методологическом плане.

Сложность исследования формирования и развития психологической концепции одаренности обусловлена тем, что данная концепция формировалась не только в рамках психологии как уже сложившейся науки. Становление и развитие этой концепции происходило задолго до того, как психология выделилась в качестве самостоятельной науки, характеризующейся собственным предметом и собственными специфическими методами исследования. В генетическом смысле понятие одаренности не является специфическим психологическим понятием. Вопросы, связанные с введением понятия одаренности и его определением в психологии были рассмотрены авторами статьи в монографиях [2, 3].

Как форма научного знания научная концепция не может не опираться на некоторые философские основания. При этом ее философские основания, как правило, представлены лишь имплицитно, в виде сложной совокупности воззрений на мир в целом, возможности его

познания, на природу и сущность человека в его отношении к другим людям, обществу и миру в целом, которые могут даже до конца не осознаваться учеными. Между тем, теоретизация ПКО невозможна без теоретизации ее философских оснований, чему должно предшествовать их выявление и систематизация. Представление научного знания в форме слабо теоретизированных концепций с неявно выраженными философскими основаниями характеризует психологию как науку в целом.

Философские основания ПКО представляет собой совокупность онтологических, гносеологических, социоантропологических и аксиологических воззрений на одаренность. Эта совокупность философских воззрений не обязательно должна представлять собой синтаксически оформленную, семантически полную и непротиворечивую систему положений. Процесс формирования философских оснований ПКО простирается от античности до оформления современной психологии одаренности как самостоятельной исследовательской области, имеющей собственный предмет.

На каждом этапе становления философских оснований ПКО их содержание определяется, с одной стороны, содержанием и ограничениями соответствующей социокультурной парадигмы, с другой стороны, состоянием философского знания соответствующей эпохи.

Философские основания ПКО, в том числе онтологические, гносеологические, социоантропологические и аксиологические основания в субстанциональном отношении представляют собой не что иное, как компоненты социокультурной парадигмы психологии. По отношению же к ПКО они представляют собой неактуализируемые предпосылки, разделяемые всеми членами научного сообщества, занимающегося разработкой проблематики одаренности.

Философские основания психологической науки в целом и, в частности, философские основания ПКО являются компонентом социокультурной парадигмы и в своем развитии детерминируются, во-первых, внешними по отношению к психологии факторами общественного сознания, во-вторых, с момента возникновения психологии, внутренними факторами психологической науки. Это дает нам право с полным основанием говорить о формировании философских оснований ПКО задолго до возникновения самой ПКО и психологии как науки. Более того, именно формирование философских оснований ПКО является необходимым условием возникновения этой концепции в лоне психологии. Иными словами, психологическая рефлексия над феноменом одаренности становится возможной не ранее, чем в рамках парадигмы складываются необходимые условия для философской рефлексии над этим феноменом.

Отсюда вытекает понимание процесса формирования философских оснований ПКО как реального исторического процесса. Этот процесс начался задолго до возникновения научной психологии и протекал в общем русле развития философии не без влияния со стороны других форм общественного сознания – главным образом, религиозного, нравственного, эстетического и художественного сознания, отчасти политического сознания.

Структура философских оснований ПКО не является гомоморфным отображением структуры философского знания, она определяется, во-первых, особенностями предмета исследования ПКО – одаренности как социокультурного феномена, системой ее сущностных характеристик, во-вторых, гносеологическими и методологическими и эпистемологическими потребностями психологического познания. Априорно можно выделить в структуре философских оснований ПКО следующие компоненты: онтологический, аксиологический, социоантропологический, гносеологический и общеметодологический. Первые три из перечисленных компонентов позволяют с учетом специфики одаренности как социокультурного феномена обосновать ее существование как объекта психологического исследования, определить ее «местоположение» в системе бытия, а именно, социального бытия – как свойства, обнаруживаемого при определенном ценностном восприятии человеческого индивида, каковое становится возможным в определенных социально-исторических условиях. Гносеологический и общеметодологический компоненты философских оснований ПКО позволяют обос-

новать возможность познания одаренности средствами психологической науки и выработать адекватный метод ее научного познания.

Философские основания ПКО являются компонентом парадигмы психологии, причем в ходе развития общественного сознания господствующие парадигмы сменяют друг друга – старые парадигмы разрушаются или отходят на периферию общественного сознания, на их место выдвигаются новые парадигмы.

Учет этих процессов составляет основу принятого на вооружение в работе парадигмального подхода, или парадигмального принципа. Этот подход, применяемый к изучению процесса формирования философских оснований ПКО, обязывает к выделению определенных «узлов», в которых отдельные нити развития стягиваются воедино, на базе единой парадигмы.

Наряду с этим будет использован линейный принцип (линейный подход), позволяющий выявлять кросспарадигмальную преемственность в развитии философских оснований ПКО. Наличие такой преемственности является выражением того факта, что всякая парадигма представляет собой системное образование. Поэтому разрушение парадигмы отнюдь не означает разрушение или исчезновение ее элементов, оно может означать только их переоценку, «перестановку» в структуре новой парадигмы, наделение их новым смыслом, новыми значениями. Так, идеи древних философов получают порой новое звучание в философских системах эпохи Возрождения, нового времени и современности.

Сочетание парадигмального и линейного принципов составляет парадигмально-линейный подход, который будет далее использоваться.

С одной стороны, учения и подходы, принадлежащие к одной эпохе, группируются на базе единой парадигмы, что обусловлено общностью социокультурного фундамента. Господствующие в обществе ценности, установки, поведенческие стереотипы, образ мышления эпохи имплицитно и способы мышления исследователей и философов. При этом сами эти способы могут быть различными по своей направленности, вплоть до полной противоположности. Однако социокультурно обусловленная парадигма задает мыслительный «горизонт», в рамках которого происходит теоретическая разработка проблем и за пределы которого мысль исследователя, философа выйти не может. Тем самым парадигма может рассматриваться как множество ограничений, налагаемых на возможности познания феномена одаренности, – гносеологических ограничений, детерминируемых сознанием эпохи. Наглядным проявлением этих ограничений могут служить, в частности, идеальные типы – прообразы идеальной личности, формируемые в каждой парадигме. Одаренность отнюдь не сразу была включена в число определяющих характеристик такой личности. Возьмем на себя смелость предположить, что именно с того момента, когда одаренность становится определяющим признаком идеальной личности, возникают объективные предпосылки для формирования психологической рефлексии над феноменом одаренности и возникают первые психологические теории одаренности.

С другой стороны, наряду с парадигмальной группировкой, мы будем использовать линейную группировку. Внутри каждой парадигмы могут быть серьезные различия в подходах к интерпретации одного и того же феномена. Между тем, существование хронологической кросспарадигмальной преемственности в развитии подходов позволит говорить, например, о «платоновской», «аристотелевской», «демокритовской» линиях, доводя их вплоть до современных конкретно-научных психологических подходов.

Таким образом, каждый из рассматриваемых этапов развития философских оснований ПКО, с одной стороны, принадлежит к определенной парадигме, с другой стороны, можно говорить о принадлежности его тем или иным линиям.

Обобщая содержание философских оснований ПКО, можно с определенной долей условности выделить следующие парадигмы.

I. Космоцентрическая. Это парадигма, соответствующая античному периоду развития философской мысли. Познавательные установки и ограничения, задаваемые этой социокуль-

турной парадигмой, определяются общей направленностью мышления на разработку проблем человека как части Космоса, включая и бога (богов), причем в центре внимания находится человек.

II. Теоцентрическая. Это иудео-христианская парадигма, характеризующаяся общей направленностью философской мысли на разработку проблем взаимоотношения человека с Богом. Что же касается отношений человека и природы, то в период господства этой парадигмы накапливаются теоретические предпосылки для осознания природы в качестве объекта познания и воздействия со стороны субъекта – человека. В границах теоцентрической социокультурной парадигмы происходит осознание некоторых объективных проявлений феномена одаренности и их теоретическое отражение в философских учениях.

III. Функционально-эмпирическая. В основе этой парадигмы лежит формирующееся буржуазное мировоззрение с характерным для него отношением к природе как источнику производительных сил и восприятием человека как активного действующего и познающего субъекта. При этом природа (в том числе природа человека – его природные задатки, способности) воспринимается как пассивный объект познания, использования и преобразования.

В границах мыслительного горизонта, задаваемого функционально-эмпирической социокультурной парадигмой, продолжается формирование философских оснований ПКО, что делает возможным осознание некоторых сущностных характеристик одаренности и специфическое для данной парадигмы теоретическое оформление результатов этого осознания. При этом наблюдается и продолжение линий, начало которых восходит к предшествующей парадигме.

IV. Протонаучная парадигма. С наступлением эпохи модерна мышление людей отходит от универсально-философских воззрений, стремящихся к тотальному охвату объективной реальности, и тяготеет к конкретно-научному знанию, выделяющему специфические фрагменты реальности и стремящемуся к предметной и методологической специализации. На этапе господства протонаучной парадигмы накапливаются предпосылки формирования трактовки одаренности как выражения творческой природы психики, развивающейся во взаимодействии со средой, активно формируемой субъектом.

V. Научная парадигма. Отличия этой социокультурной парадигмы от всех предыдущих связаны с более жесткими и специфическими ограничениями, налагаемыми на мышление требованиями научности – строгости, доказательности, нетривиальности (научной новизны), эмпирической подтверждаемости. Помимо этих специфических ограничений в значительной мере сохраняются ограничения протонаучной парадигмы – в той мере, в какой мышление ученого сохраняет зависимость от социокультурных факторов своей эпохи.

В силу этого по отношению к научной парадигме в полной мере действует принцип линейности: теоретические и методологические предпосылки концепции одаренности, сформировавшиеся в рамках предшествующих мыслительных парадигм, оказывают влияние (проявляются) и в научных теориях одаренности. Заметим, что именно этот факт и делает осмысленным наше исследование. Если бы научная парадигма не сохраняла идейной преемственности с исторически предшествующими мыслительными парадигмами, то и нужды в таком анализе не было бы.

Смена выделенных философских парадигм и ложится в основание периодизации развития концепции одаренности. Господству каждой из пяти выделенных парадигм соответствует исторический этап, характеризующийся особенностями форм и методов концептуализации одаренности и родственных ей концептов. Заметим, что содержанием этапа, соответствующего господству протонаучной парадигмы, является активное развитие концепций одаренности в различных сферах человеческой мысли (в том числе, главным образом, философии, педагогике, культурологии, научной антропологии, социологии, и др.), а также психологии, предшествующее и подготавливающее возникновение научной психологической теории одаренности. Хронологически этот этап охватывает период с конца XVIII – начала XIX вв. по настоящее время, поскольку активное накопление концептуальных предпосылок

для теоретизации психологической концепции одаренности продолжается вплоть до настоящего времени. В то же время единая теории одаренности, в рамках которой были бы окончательно устранены все внутренние противоречия и учтены все существующие подходы, пока не создана.

Тем не менее, следующий этап хронологически в значительной своей части совпадает с предыдущим, так как его начало приходится примерно на середину XIX века. Его с полным основанием можно назвать научным, поскольку процесс концептуализации одаренности продолжается уже в контексте психологической науки с использованием научных методов, включая методы эмпирической проверки выдвигаемых гипотез путем наблюдений и экспериментов. Таким образом, современное состояние научных разработок феномена одаренности можно рассматривать как в контексте протонаучного этапа, так и в контексте научного этапа развития концепции одаренности.

#### Литература

1. Ивлева М.Л. Научный этап развития ПКО: тенденции, направления и подходы. - М.: МГТУ «МАМИ», 2012.
2. Ивлев В.Ю., Ивлева М.Л. Методологическая роль категорий необходимости, случайности и возможности в научном познании. - М.: МГТУ «МАМИ», 2011.
3. Ивлев В.Ю., Ивлева М.Л., Иноземцев В.А. Становление новой философско-методологической парадигмы современной науки в условиях информационного общества. - М.: ИТО СЕМРИК, 2012.

### ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРИКЛАДНЫЕ АСПЕКТЫ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

#### ***Применение в учебном процессе кафедры «Стандартизация, метрология и сертификация» Университета машиностроения прибора для измерения шероховатости поверхности MarSurf XR 20***

Бавыкин О.Б., Плаксин С.В.  
Университет машиностроения  
smis@mami.ru

*Аннотация.* В статье предложен вариант использования в учебном процессе средства измерений MarSurf XR 20. Применение заключается в выполнении студентами лабораторной работы по оценке параметров шероховатости поверхности, включающей разработку измерительного алгоритма в программе MarWin, предназначенного для управления установкой MarSurf XR 20 и обработки полученных результатов. Предложена схема, используемая для проверки теоретического уровня подготовленности студента, а также для защиты лабораторной работы. Оценивание проходит в форме компьютерного тестирования в программе MyTestX. Обозначены дальнейшие перспективы применения установки в учебном процессе.

*Ключевые слова:* шероховатость поверхности, лабораторные работы, MarSurf XR 20, MarWin, MyTestX

Кафедра «Стандартизация, метрология и сертификация» Университета машиностроения [1] ведет подготовку бакалавров и магистров по ряду направлений, среди которых – 221700.62 «Стандартизация и метрология».

В стандарте на это направление [2] изложены требования к профессиональным компетенциям выпускников в области освоения современных средств измерения и программных продуктов. Для формирования соответствующих компетенций кафедрой в рамках Программы стратегического развития [3] закуплена измерительная установка MarSurf XR 20 [4] и разработаны лабораторные работы по оценке шероховатости поверхности деталей, обрабо-