

**СЕРИЯ 6. ГУМАНИТАРНЫЕ НАУКИ**

**Формирование методологии исследования деятельности субъектов фондового рынка**

Иноземцева Ю.В.

Университет машиностроения

8-962-271-11-50, e-mail: [jusy\\_juss@mail.ru](mailto:jusy_juss@mail.ru).

*Аннотация.* В статье проводится изучение формирования методологии исследования деятельности экономических субъектов в классической и неклассической экономической науке. Данная методология, как устанавливается в работе, становится базой для разработки современной теории и методологии исследования деятельности субъектов фондового рынка.

*Ключевые слова:* фондовый рынок, фондовый анализ, экономические субъекты, методология, субъекты фондового рынка, деятельность

В последние десятилетия в условиях существования в России рыночной экономики особую актуальность приобретает анализ проблемы деятельности субъектов фондового рынка, в том числе рассмотрение их деятельности с позиции философских категорий необходимости и случайности. Данная проблема теснейшим образом взаимосвязана со становлением и развитием как в мире в целом, так и в России информационного общества. Намерения к быстрому приумножению и эффективному применению тех ресурсов, которые наличествуют у субъектов хозяйственной деятельности, а также их активная деятельность на рынке ценных бумаг, детерминируются экономическими интересами, связанными со статусом и деятельностью экономических субъектов.

Становление и развитие российского фондового рынка выступает, с одной стороны, следствием проводимых в стране экономических реформ, а с другой стороны, является одним из основных факторов наращивания динамизма рыночных отношений в стране. Этот динамизм приводит к радикальным трансформациям как в организации, так и в регулировании фондовых процессов, которые связаны с развитием различных форм собственности, возрастанием количества и многообразия субъектов фондового рынка. К ним следует добавить появление и развитие процессов глобализации, становление принципиально нового статуса государства на фондовом рынке, постоянно нарастающую конкуренцию на рынках капитала и ряд других обстоятельств.

Рынок ценных бумаг оказывает все более усиливающееся влияние на российскую национальную экономическую систему. Однако фондовый рынок в современной России не всегда выполняет свою самую значимую функцию привлечения финансовых ресурсов в производство. Это обстоятельство ведет к необходимости анализа особенностей экономических отношений на рынке ценных бумаг, изучению интересов субъектов фондового рынка и их согласованности. Сквозь призму интересов субъектов фондового рынка проявляется сущность экономических отношений, происходит формирование ориентиров и приоритетов экономических механизмов. Вследствие этого решение проблемы эффективности рынка ценных бумаг в общем контексте проблемы деятельности субъектов фондового рынка напрямую обусловлено глубиной и адекватностью применяемых познавательных процедур, а также степенью учета интересов субъектов этого рынка. Вместе с тем, дальнейшее развитие экономических отношений на рынке ценных бумаг, равно как и все более возрастающие профессиональные качества субъектов фондового рынка, делают востребованной разработку инструментов формирования и согласованности экономических интересов этих субъектов, которые соответствовали бы современным условиям хозяйствования.

Экономические отношения всегда рассматривались и до настоящего времени рассматриваются как один из наиболее сложных типов общественных отношений. В ходе экономи-

ческой деятельности субъекты хозяйствования осуществляют процессы принятия решений, инвестирования капиталов, расчетов по налогам, реализации товаров, оценки эффективности, использования доходов и целый ряд других.

Окружающая хозяйствующие субъекты экономическая действительность насыщена разнообразными функциональными связями и отношениями. Они выступают в качестве двусторонних и многосторонних связей, имеющих как временный, так и постоянный характер. При этом однотипные отношения включаются в разные экономические системы, а в состав одинаковых систем входят различные функциональные связи и отношения.

Нельзя не согласиться с Ю.М. Осиповым, выделяющим, наряду с природными отношениями, также и неприродные отношения, то есть те, которые предлагают природе субъекты деятельности. Согласно Осипову, разновидностью неприродных отношений, формирующихся между субъектами деятельности, являются экономические отношения. Специфика экономических отношений заключается в том, что эти отношения сосуществуют в данный момент времени и взаимодействуют между собой [3, с. 152]. Ни один из субъектов хозяйствования не обходится без экономических отношений, которые создаются и поддерживаются с разными хозяйственными агентами.

Реальные экономические процессы представляют собой сложную и многоуровневую систему различных функциональных отношений, в которой любой из входящих в эту систему экономических субъектов можно представить как узел в сети отношений. Этот субъект не может существовать без внутренних и внешних экономических функциональных отношений, он не в состоянии осуществлять свою деятельность вне связи с природной и социальной реальностью и другими субъектами.

Вместе с тем, экономические субъекты и экономические отношения выступают в качестве объекта исследования различных школ экономической науки. При этом в процессе изучения субъектов экономических отношений происходит теоретическое осмысление существующих в этой науке методологических подходов.

Экономические субъекты представляют собой особые хозяйствующие единицы, функционирующие в разных сферах экономики. Они включают от одного до целой группы субъектов и имеют различные цели. Эти субъекты взаимодействуют как между собой, так с обществом. При этом в процессе взаимодействия с другими субъектами и с окружающей реальностью собственные цели и интересы экономических субъектов зачастую начинают расходиться с целями и интересами других экономических субъектов.

Достаточно специфически формируются взаимоотношения экономических субъектов с объектами экономической деятельности. Ранее в экономической науке доминировали такие представления классической политической экономии об экономическом процессе, согласно которым он понимался как процесс производства материального богатства, опирающемся на антагонизм между субъектом и объектом экономической деятельности. При этом увеличение материального богатства одного экономического субъекта рассматривалось как уменьшение материального богатства другого экономического субъекта (наемного работника, партнера, общества). Такое противопоставление субъекта и объекта экономической деятельности в целом характерно для классической экономической научной традиции, хотя и в ней предпринимались отдельные попытки встать над таким противопоставлением субъекта и объекта экономической деятельности и выработать интегральную картину экономической реальности.

Антагонизм субъекта и объекта экономической деятельности в указанной классической экономической традиции находит свое отражение в таких категориях, как издержки и прибыль. Классики экономической науки считают, что субъект экономической деятельности вначале несет тяготы, выраженные в категории издержек, а уже потом увеличивает полезность своей деятельности посредством преобразования объекта (окружающей его природы), обозначаемой с помощью категории прибыли. При этом само воздействие на объект проводится за счет факторов производства, что в итоге и составляет издержки, которые, по существу, опосредуют отношения «субъект-объект».

Идеи экономистов относительно субъектов хозяйствования неоднократно менялись и пересматривались. Экономическая концепция К.А. Гельвеция строилась преимущественно на постулате своекорыстного интереса экономического субъекта, на представлениях о естественном стремлении каждого такого субъекта к выгоде, которое ограничивается лишь подобным стремлением других субъектов [1, т. 2, с.236].

Данные идеи были переняты А. Смитом и распространены им на экономическую теорию, воплотившись в концепции «экономического человека» [4]. Так, Смит считает, что главным побудительным мотивом деятельности экономических субъектов выступает своекорыстный интерес. Однако реализовать этот интерес они могут, лишь оказывая услуги другим экономическим субъектам посредством предложения в обмен им своего труда и продуктов этого труда. Несмотря на то, что каждый из субъектов является эгоистом и заботится лишь о собственной выгоде, субъекты вместе помогают друг другу и дают толчок развитию всего общества. Более того, стремление экономического субъекта к улучшению материальных условий своей жизни является настолько сильным, что способно сделать все общество благоденствующим.

Смит утверждает, что, хотя каждый экономический субъект преследует своекорыстные интересы, тем не менее, своей деятельностью в целом такой субъект даже больше служит интересам общества, чем если бы он сознательно стремился это сделать. Как следствие из этого вытекает политика естественной свободы. Смит отстаивает позицию естественных свобод экономических субъектов - свободу продаж и покупок, производства и потребления, свободу нанимать работников и быть наемным работником. Если деятельность экономического субъекта по независящим от его воли обстоятельствам ведет к общественному благоденствию, то такую экономическую деятельность не нужно ограничивать.

Тем самым, можно отметить, что Смит в концепции «экономического человека» поставил вопросы о стимулах и мотивациях экономических субъектов. Данные вопросы оказываются значимыми и в современную эпоху информационного общества при исследовании фондовых процессов в силу того, что интересы субъектов фондового рынка воплощаются в реальные действия с помощью стимулов и мотиваций.

Концепция «экономического человека» А. Смита была положена в основу так называемого неоклассического направления и предложенная в рамках концепции Смита идея рациональности экономических субъектов по существу никогда не опровергалась, а впоследствии только дополнялась и совершенствовалась.

Природа экономических субъектов была детально проанализирована А. Маршаллом. Он выделяет у экономических субъектов такую особенность, как предпринимательские способности, под которыми понимает коренящиеся у субъектов склонности к риску и поиску инноваций в организации производственного процесса [2].

Другой представитель указанного направления Дж. Хикс при исследовании природы экономических субъектов применяет метод параллельного анализа субъектов хозяйствования, который рассматривает как частный случай оптимизационного поведения индивида [5]. Он считает, что для субъекта, который выступает в роли потребителя, целью является увеличение предельной полезности приобретаемого товара или услуги в условиях так называемой бюджетной ограниченности. Целью же экономического субъекта, который выступает в качестве производителя, становится увеличение прибыли при минимизации издержек производства. Вместе с тем у Хикса, как и у Смита, экономические субъекты по преимуществу статичны, и вопрос о стратегических мотивах их деятельности еще, по сути, не поднимается.

Еще один из представителей неоклассического направления Й. Шумпетер изучает специфику экономических субъектов, которые конкурируют между собой, используя внедрение новых технологий, типов организации и новых товаров. При этом он исходит из того, что экономические субъекты могут выступать и как конкуренты, и как монополисты. Специфика фирм как субъектов хозяйствования, по его мнению, заключается не в уменьшении издержек и увеличении прибыли. Она состоит в постоянном поиске стратегических преимуществ за счет внедрения инноваций.

В качестве важнейшего недостатка неоклассической школы можно отметить то обстоятельство, что в рамках этой школы происходит стирание различий между производящими и потребляющими экономическими субъектами. Например, фирма неоклассической школой понимается как предприятие, состоящее из одного индивида, который по существу владеет и управляет ей, а также работает на ней.

В качестве одного из наиболее интересных подходов к изучению экономических субъектов можно отметить институциональное направление экономической науки. Обычно подход представителей данного направления определяют как реалистический, так как его представители стараются изучать экономического субъекта таким, каков он является в действительности. При этом он рассматривается как действующий в таких ограничениях, которые налагаются на него существующими реальными институтами.

Специфика новой институциональной теории состоит в том, что она базируется на так называемом принципе «методологического индивидуализма», признающем в качестве реальных экономических субъектов не фирмы и организации, а отдельно взятых субъектов-индивидов. Исходя из данного принципа, такие коллективные экономические субъекты как организации и фирмы не обладают сколько-нибудь самостоятельным существованием и их поведение объясняется исключительно с позиции целенаправленного поведения субъектов-индивидов.

Переходя далее в статье к исследованию такого характерного для современной эпохи вида деятельности экономических субъектов, как деятельность субъектов фондового рынка, отметим, что данная проблематика разрабатывается в настоящее время в рамках так называемого фондового анализа. Под фондовым анализом обычно понимается экономическая дисциплина, которая выдвигает научно обоснованные прогнозы, планы и системы поддержки принятия решений в условиях неопределенности, имеющей место в деятельности фондового рынка. Иногда даже говорят об особой философии фондового анализа, используя данный термин для обозначения специального раздела фондового анализа, который исследует наиболее общие особенности прогнозирования цен на фондовом рынке.

Большинство специалистов по фондовому рынку отмечают, что фондовый анализ представляет собой современную междисциплинарную область научных исследований, включающую три основных направления, которые переплетаются между собой.

Первое направление фондового анализа образует теория фондовых систем и моделей, в рамках которой осуществляется разработка методологии системного анализа рынка ценных бумаг и его моделирования. Данное направление занимается изучением структуры и функционирования фондового рынка посредством моделей; анализом проблем фондового регулирования, проблем классификации и создания специального класса фондовых экономико-математических моделей, проблем согласования стимулов в функционировании фондового рынка, а также анализом проблем поведения субъектов фондового рынка. Это направление базируется на таких научных дисциплинах, как политическая экономия, социология, социальная психология, теория регулирования, общая теория систем. В нем также происходит обобщение результатов разработки фондовых экономико-математических методов и моделей.

Второе направление фондового анализа представляет собой теорию рыночной информации, которая понимает фондовый рынок как своеобразную информационную систему. Данное направление осуществляет анализ потоков информации, которые циркулируют на фондовом рынке. Эти потоки понимаются как коммуникации между элементами и подсистемами фондового рынка, обладающие специальными характеристиками информационных каналов и передаваемых по этим каналам сообщений. Указанная теория исследует различные знаковые системы, применяемые на фондовом рынке, включая языки экономического управления. Она также изучает процессы принятия решений и обработки данных в информационных системах фондового рынка на всех его уровнях, включая анализ наилучшей организации процессов принятия решений. Второе направление фондового анализа опирается на работы в области кибернетики, теории информации, теории программирования, семиотики, информа-

тики, а также исследования операций и исследования по определению ценности информации. Одна из наиболее важных проблем данного направления фондового анализа состоит в поиске баланса между необходимостью получения максимально точных данных о состоянии фондового рынка и неизбежностью принятия решений на нем на основе неполной информации.

Наконец, третье направление фондового анализа, получившее название теории управляющих систем, выступает в качестве такого направления, которое конкретизирует и интегрирует два первых направления фондового анализа. Эта теория включает в себя комплексный анализ и совершенствование систем планирования, прогнозирования и принятия решений на фондовом рынке различными субъектами, а также оптимальное функционирование этого рынка. Значительное место в рамках данной теории занимает исследование проблем планирования инвестиционной политики компаний; проблем брокерской деятельности; разработка методологии, технологии и организации функций управления фондовым рынком. Третье направление фондового анализа уделяет большое внимание разработке комплекса экономических, правовых, административных и иных стимулов и норм управления фондовым рынком; созданию организационных структур принятия решений и управления на этом рынке; анализу человеческого фактора в процессах принятия решений на фондовом рынке.

#### **Выводы**

В заключение следует отметить, что современная методология исследования деятельности субъектов фондового рынка сформировалась в значительной степени благодаря тем теоретико-методологическим разработкам деятельности экономических субъектов, которые осуществлялись в рамках классической и неклассической традиции экономической науки.

#### **Литература**

1. Гельвеций К. Сочинения в 2 т. М., 1974.
2. Ивлев В.Ю., Ивлева М.Л. Методологическая роль категорий необходимости, случайности и возможности в научном познании. М., 2012.
3. Ивлев В.Ю., Ивлева М.Л., Иноземцев В.А. Становление новой философско-методологической парадигмы современной науки в условиях информационного общества. М., 2012.
4. Маршалл А. Принципы экономической науки. М., 1993.
5. Осипов Ю.М. Время философии хозяйства. М., 2003.
6. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. М., 1962.
7. Хикс Дж. Стоимость и капитал. М., 1993.

### ***Некоторые аспекты определения статуса и структуры специальной лексики в современном русском языке (на примере терминов машиностроения)***

к.ф.н. Исаева Н.В., к.ф.н. Змазнева О.А.

*Университет машиностроения*

8 (495) 223-05-23, [isaeva@mail.ru](mailto:isaeva@mail.ru), [ozmazneva@gmail.com](mailto:ozmazneva@gmail.com)

*Аннотация.* В статье анализируется статус терминов в современном русском языке, рассматриваются особенности термина и его функции, называются другие специальные лексические единицы. Научный анализ и описание терминов особенно важны для выявления иерархии терминосистемы и выработки критериев отбора слов для лексикографической работы по составлению словаря терминов машиностроения, которая в настоящее время проводится на кафедре русского языка Университета машиностроения.

*Ключевые слова:* термины, функции и отличительные свойства терминологических единиц, разновидности и структурные особенности специальной лексики, номен, предтермин, терминойд, прототермин, квазитермин, номенклатура.