

тики, а также исследования операций и исследования по определению ценности информации. Одна из наиболее важных проблем данного направления фондового анализа состоит в поиске баланса между необходимостью получения максимально точных данных о состоянии фондового рынка и неизбежностью принятия решений на нем на основе неполной информации.

Наконец, третье направление фондового анализа, получившее название теории управляющих систем, выступает в качестве такого направления, которое конкретизирует и интегрирует два первых направления фондового анализа. Эта теория включает в себя комплексный анализ и совершенствование систем планирования, прогнозирования и принятия решений на фондовом рынке различными субъектами, а также оптимальное функционирование этого рынка. Значительное место в рамках данной теории занимает исследование проблем планирования инвестиционной политики компаний; проблем брокерской деятельности; разработка методологии, технологии и организации функций управления фондовым рынком. Третье направление фондового анализа уделяет большое внимание разработке комплекса экономических, правовых, административных и иных стимулов и норм управления фондовым рынком; созданию организационных структур принятия решений и управления на этом рынке; анализу человеческого фактора в процессах принятия решений на фондовом рынке.

Выводы

В заключение следует отметить, что современная методология исследования деятельности субъектов фондового рынка сформировалась в значительной степени благодаря тем теоретико-методологическим разработкам деятельности экономических субъектов, которые осуществлялись в рамках классической и неклассической традиции экономической науки.

Литература

1. Гельвеций К. Сочинения в 2 т. М., 1974.
2. Ивлев В.Ю., Ивлева М.Л. Методологическая роль категорий необходимости, случайности и возможности в научном познании. М., 2012.
3. Ивлев В.Ю., Ивлева М.Л., Иноземцев В.А. Становление новой философско-методологической парадигмы современной науки в условиях информационного общества. М., 2012.
4. Маршалл А. Принципы экономической науки. М., 1993.
5. Осипов Ю.М. Время философии хозяйства. М., 2003.
6. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. М., 1962.
7. Хикс Дж. Стоимость и капитал. М., 1993.

Некоторые аспекты определения статуса и структуры специальной лексики в современном русском языке (на примере терминов машиностроения)

к.ф.н. Исаева Н.В., к.ф.н. Змазнева О.А.

Университет машиностроения

8 (495) 223-05-23, isaeva@mail.ru, ozmazneva@gmail.com

Аннотация. В статье анализируется статус терминов в современном русском языке, рассматриваются особенности термина и его функции, называются другие специальные лексические единицы. Научный анализ и описание терминов особенно важны для выявления иерархии терминосистемы и выработки критериев отбора слов для лексикографической работы по составлению словаря терминов машиностроения, которая в настоящее время проводится на кафедре русского языка Университета машиностроения.

Ключевые слова: термины, функции и отличительные свойства терминологических единиц, разновидности и структурные особенности специальной лексики, номен, предтермин, терминойд, прототермин, квазитермин, номенклатура.

Работа выполнена в рамках гранта РГНФ – проект «Составление “Машиностроительного терминологического словаря”» (шифр проекта 12-34-10428)

Бурный рост научно-технических знаний, стремительное развитие и внедрение новых технологий, рыночные преобразования в экономической жизни России привели к тому, что среди большого количества новых слов, появившихся в русском языке последних десятилетий, значительное место заняла специальная лексика. Термины, терминосочетания, профессиональная лексика выходят за границы специальных знаний и областей и все чаще получают широкое распространение в общеупотребительной речи. Таким образом, проблемы терминоведения, сбора и описания специальной лексики по разным областям становятся важными и для понимания развития языка в целом.

Ставя перед собой задачу описания специальной лексики, относящейся к машиностроительной тематике, необходимо выяснить, какой статус занимают термины и подобные им слова и сочетания слов в лексике современного русского языка, какие группы, разряды слов будут привлекаться для лексикографического описания.

Вопросам теории термина посвящен ряд обобщающих работ, например, над данным вопросом работали следующие известные лингвисты: О.С. Ахманова (1961; 1966), Л.Ю. Буянова (2002), Г.О. Винокур (1939), В.В. Виноградов (1961), В.Г. Гак (1977), Б.Н. Головин (1987), С.В. Гринев (1993), В.П. Даниленко (1971; 1977), А.И. Комарова (1996), В.М. Лейчик (2009), А.В. Лемов (2000), Д.С. Лотте (1961; 1995), А.Х. Султанов (1996), А.В. Суперанская (1989; 1993), В.А. Татаринцов (1996) и мн. др. Подчеркивая уникальность термина как языковой единицы, исследователи в большинстве своем указывают на следующие требования, предъявляемые к терминам:

- системность
- точность
- краткость
- воспроизводимость
- однозначность
- отсутствие переносных значений
- стилистическая и эмоционально-экспрессивная нейтральность
- отсутствие синонимии
- дефинитивность
- независимость от контекста.

Однако подобные свойства термина не всегда однозначны и соответствуют его истинной природе. Термин – достаточно сложная и противоречивая единица языка, конструируемая в процессе научного творчества.

В исследовательских работах традиционно выделяются следующие функции термина:

- номинативная – наименование каких-либо предметов или явлений;
- дефинитивная – способность четко определять научное явление;
- сигнификативная – способность обозначать понятия.

Наиболее полная типология функций термина представлена в работе С.В. Гринева «Введение в терминоведение» (1993).

В современном терминоведении особое внимание уделяется функционированию терминов, их соотношению с общеупотребительными словами в процессе профессионального общения, контекстной обусловленности терминов. На функциональный аспект терминов в свое время указывал Г.О. Винокур, отмечая что «в роли термина может выступать всякое слово, как бы оно ни было тривиально, и что термины – это не особые слова, а только слова в особой функции» [Винокур, 1939, с.5]. Развивает эту мысль и В.С. Гринев, указывая, что «граница между терминологической и общеупотребительной лексикой (...) имеет не исторический, а функциональный характер» [Гринев, 1993, с.29]. Таким образом, для определения терминологического статуса слова необходимо учитывать область его функционирования, закрепленность его в виде специального наименования в научной литературе, учебно-справочной литературе и т.п. Последнее особенно важно для выработки критериев отбора

слов для лексикографической работы.

К специальной лексике, наряду с терминами, относятся и другие лексические единицы. Рассмотрим некоторые из них.

Номены – наименования единичных понятий, а также конкретной массовой продукции, воспроизводимой по одному и тому же образцу заданное число раз [Канделаки, 1970]. Разница между термином и номеном заключается в том, что номены называют единичные понятия, а термины – общие понятия.

Профессионализмы – специальная лексика, используемая преимущественно в устной речи представителями той или иной профессии, часто имеющая эмоционально-экспрессивные коннотации [Н.М. Гладкая, 1977]. Разновидностью профессионализмов являются профессиональные жаргоны, арготизмы [Л.И. Скворцов, 1972], которые отличаются ненормированностью и условностью.

Предтермины [В.М. Лейчик, 1981] – слова, которые используются в качестве терминов для называния новых понятий, но не отвечают основным требованиям, предъявляемым к термину: краткости, постоянству, однозначности, устойчивости, общепринятости, стилистической нейтральности. Со временем предтермины могут быть вытеснены терминами, а если этот процесс затягивается, то предтермин может перейти в разряд квазитерминов (от лат. *quasi* – «якобы, как будто»).

Терминоид – специальная лексема, используемая для называния недостаточно устоявшихся (формирующихся) и неоднозначно понимаемых понятий, не имеющих чётких границ, а значит, и дефиниций. Поэтому терминоиды не имеют таких терминологических свойств, как точность значения, контекстуальная независимость и устойчивый характер, хотя и именуют понятия [А.Д. Хаютин, 1972].

Прототермины – самые древние специальные лексемы, которые стали использоваться еще до появления наук, называющие не понятия, а представления. Прототермины сохранились в дошедшей до нас ремесленной и бытовой лексике [С.В. Гринев, 1993]. Со временем часть устойчиво закрепившихся в специальной речи прототерминов вошли в научную терминологию, а остальные существуют либо в виде общеупотребительной лексики предметных областей, в которых отсутствуют научно-теоретические основы, либо функционируют в виде так называемых «народных терминологий», используемых параллельно с научными терминами, но без связи с понятийной системой.

Номенклатура – это специальные единицы, называющие (маркирующие) отдельные объекты, предметы, например: зенкер, станок, плашка, метчик. Основная функция номенклатуры – номинативная, и в этом смысле номенклатура соотносится с именами собственными.

Однако границы между видами специальной лексики весьма подвижны, отличительные критерии неоднозначны, дискуссионны. Поэтому среди слов, отобранных для лексикографического описания, в словаре машиностроительных терминов представлены в том или ином объеме все указанные нами виды.

Термины могут иметь и различную морфолого-синтаксическую структуру. Грамматическая классификация терминов состоит из терминов-слов, или однословных терминов, и терминов-словосочетаний [Б.Н. Головин, Р.Ю. Кобрин, 1987]. Среди терминов-слов выделяются:

- непроизводные (шевер, латунь);
- производные (двигатель, долбяк, резец);
- сложные, образованные сложением производящих основ и целых слов (трудоемкость, станок-автомат).

Приведем в качестве примера ряд словарных статей, составленных нами для «Машиностроительного терминологического словаря»:

Непроизводные термины:

«**ЛАТУНЬ** – это медный сплав с добавлением цинка. Цинк, содержание которого в составе может достигать до 40%, повышает прочность и пластичность сплава. Наиболее пластична латунь, с долей цинка около 30%. Она применяется для производства проволоки и

тонких листов».

Производные термины:

«**КАРБИЮРИЗАТОР** – это углеродосодержащие вещества (твёрдые, газообразные или жидкие), способные при определённых условиях отдавать углерод другому веществу. Применяют К., например, для поверхностного науглероживания изделий из углеродистой стали (*цементация*), для повышения твёрдости и износостойкости, для предупреждения обезуглероживания и окисления отливок во время их охлаждения».

«**АЗОТИРОВАНИЕ** – вид химико-термической обработки, заключающийся в диффузионном насыщении поверхностного слоя стальных или титановых деталей азотом. Глубина насыщения составляет 0,2-0,8 мм. Азотирование стали проводят в среде аммиака или в расплаве солей на основе карбамида и цианата при температуре 500-600 °С. В результате азотирования повышается твердость, износостойкость, коррозионная стойкость, усталостная прочность (выносливость)».

Сложные термины:

«**МЕТАЛЛОПОЛИМЕРНЫЕ НАНОКОМПОЗИТЫ** – это пластические многофазные твердые материалы с металлическим порошкообразным или волокнистым наполнителем, где хотя бы одна из фаз имеет средний размер кристаллитов (зерен) в нанодиапазоне (до 100 нм), или структуры, имеющие повторяющиеся наноразмерные промежутки между различными фазами».

«**НАНОКЕРАМИКА** – керамический наноструктурный материал – компактный материал на основе оксидов, карбидов, нитридов, боридов и других неорганических соединений, состоящий из кристаллитов (зерен) со средним размером до 100 нм».

В научно-технических и специально-профессиональных текстах в роли терминов чаще всего используются преимущественно имена существительные и сочетания с существительными. На эту особенность указывал Д.С. Лотте: «В технике терминируются следующие основные категории понятий: процессы (явления); предметы техники (материалы, орудия, инструменты, детали и т.п.); свойства; расчетные понятия (параметры, геометрические образы и т.п.); единицы измерения» [Д.С. Лотте, 1961, с. 29].

Среди терминов-словосочетаний выделяются в зависимости от состава:

- простые словосочетания, состоящие из главного и зависимого слова (заточный станок, зуборезный станок, развёртка машинная);
- сложные, многокомпонентные термины (подшипник с аэродинамическим скольжением, плашка резьбонакатная плоская).

Как видим, состав специальной лексики достаточно разнообразен. Её ядро составляют термины, но в целом присутствуют и другие разновидности специальных лексических единиц. Тем не менее, специальная лексика, относящаяся к машиностроительной тематике, хотя и не однородна, но представляет в совокупности своих номинативных единиц систему, в которой простые и составные наименования тесно связаны. Область машиностроения характеризуется высокой степенью единства технологических процессов производства в разных отраслях, используемого оборудования и применяемых материалов – и в настоящее время составить словарь терминов машиностроения в том виде, который бы соответствовал единым, унифицированным требованиям, проблематично. Во всяком случае существующие ГОСТы не могут являться примером такого словаря.

Выводы

Создание специализированного словаря направлено на глубокое научное исследование и упорядочение терминосистемы машиностроения. Подобный научный анализ и описание существующих в этой сфере терминопотреблений поможет выявить иерархию данной терминосистемы и языковые структуры, передающие отношения терминов внутри нее, и создать актуальный словарь.

Литература

1. Винокур Г.О. О некоторых явлениях словообразования в русской технической терминологии // Труды Московского института истории, философии и литературы. Филологиче-

- ский факультет. – Т. V: Сборник статей по языковедению. – М., 1939.
2. Гладкая Н.М. Лингвистическая природа и стилистические функции профессиональных жаргонизмов прессы (на материале прессы ГДР и коммунистической прессы ФРГ и Австрии): автореф. дис. ... канд. филол. наук. – Москва, 1977.
 3. Головин Б.Н., Кобрин Р.Ю. Лингвистические основы учения о терминах: уч. пособие – М.: Высшая школа, 1987.
 4. Гринев С.В. Исторический систематизированный словарь терминов терминоведения (учебное пособие). – М.: МПУ, 2000.
 5. Гринев С.В. Введение в терминоведение. – М.: Изд-во МГУ, 1993.
 6. Канделаки Т.Л. Значения терминов и системы значений научно-технических терминологий // Проблемы языка науки и техники. Логические, лингвистические и историко-научные аспекты терминологии. – Москва: Наука, 1970.
 7. Лейчик В.М. Некоторые вопросы упорядочения, стандартизации и использования научно-технической терминологии // Термин и слово. – Горький, 1981.
 8. Лейчик В.М. Терминоведение: предмет, методы, структура. – 2-е изд. – М.: КомКнига, 2006.
 9. Лотте Д.С. Основы, построение научно-технической терминологии // Вопросы теории и методики. – М., 1961.

Деятельностный подход к исследованию организации и управления

Шабайкин А.Ю.

Университет машиностроения
8-985-999-14-44, 9991444@mail.ru

Аннотация. В статье осуществляется распространение деятельностного подхода, получившего широкое распространение в современной философии и науке, на исследование организации и управления. В работе соотносятся феномены организации и управления (и как понятия, и как отражаемые ими области деятельности); раскрывается, с одной стороны, их относительная самостоятельность, и диалектическое единство, с другой стороны. Кроме того, выделяются важнейшие подходы в исследовании соотношения феноменов организации и управления, а также проводится методологический анализ центральных понятий организационно-управленческой деятельности.

Ключевые слова: организационно-управленческая деятельность, управление, организация, деятельностный подход, социальная деятельность

В последние десятилетия в связи с переходом России к рыночной экономике и в условиях формирования в стране конкурентоспособной среды особую актуальность начинает приобретать выявление фундаментальных свойств феноменов «организация» и «управление»; выработка, исходя из системных, кибернетических и синергетических идей и принципов, а также деятельностного подхода к этим феноменам, теоретико-методологических основ и инструментально-процедурных средств организационно-управленческой деятельности на разных структурных уровнях и в различных сферах жизнедеятельности современного российского общества.

В начале нового тысячелетия актуализируется задача формирования системного взгляда на организацию жизнедеятельности общества, управления им, целостного и комплексного видения проблем совершенствования организационно-управленческой деятельности. Такая задача современному социуму под силу. У него уже достаточно накопилось не только теоретических, но и материальных предпосылок и условий для того, чтобы обустроить собственную жизнедеятельность на гуманных, рациональных и достойных современного человека основаниях. Важно при этом иметь в виду, что насущность данной общечеловеческой задачи не только в том, что организация и управление могут выступать в качестве решающего средства непосредственного предотвращения социальных катаклизмов, социоприродных и социотехниче-